

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 11PPOm/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202561
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223202561.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. Ž. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - Z. J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, U. a otec - N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

- I. Návrh sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným dňa 09.06.2022 o 19.30 hod. na tunajší súd žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ktorým by súd dočasne zveril maloletú S. Ž. K. R., nar. XX.XX.XXXX, do jeho osobnej starostlivosti na jeden mesiac a zároveň navrhoval, aby bol nariadený výkon tohto neodkladného opatrenia podľa § 376 ods.3 Civilného mimosporového poriadku.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/599/2017 zo dňa 24.04.2018 bol upravený jeho styk s maloletou S. Ž.. Odvoláva sa na ním „dlhodobu a konzistentne uvádzané skutočnosti, priloženú analýzu a dôkazy o domácom násilí matky na mal. dcére (formami násillia podľa § 208 TZ, napr. strašenie, stresovanie, ponižovanie ako aj takmer všetkými aktívnymi a pasívnymi formami psychického domáceho násillia podľa odbornej a záväznej ÚPSVaR príručky o syndróme CAN)“ a dcérkin vážne narušený a ohrozený psychický stav, rodinný život, duševné zdravie a priaznivý psychický, emocionálny a sociálny vývin s tým, že na podklade platnej legislatívy SR, EÚ a Dohovoru o právach dieťaťa žiada súd o rozhodovanie „v najlepšom záujme týraného dieťaťa“ a rešpektovanie „prezumpcie statusu detskej obete domáceho násillia“ ako aj rešpektovanie statusu „obzvlášť zraniteľnej obete“ trestného činu domáceho násillia. Ďalej dôvodí tým, že domácim násillím narcistickej rodičky na dieťati s dlhodobým cieleným rozvratom jeho správania, verbálnych prejavov, kognitívnych funkcií či schopností, psychiky, citov a rodinných vzťahov dieťaťa je „jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený“ a je tak nutná detraumatizácia z matkou spôsobených tráum jeho dcéry, ktorá inak ako dodržiavaním právoplatných súdnych rozhodnutí a separáciou dcéry od neempatickej násillnej narcistickej matky nie je dosiahnuteľná. Otec zahrnul do návrhu ako aj k návrhu priložil správy matke z posledných týždňov, poukazujúc pritom na to, že sa mu opakovane nedarí realizovať styk s maloletou, ktorá je pre neho de facto nezvestnou, pretože matka na jeho prosby o spojenie s dcérou buď nijako nereagovala alebo len zvrhlými a zvrátenými sms-kami odmietajúc akúkoľvek súčinnosť či pozitívny vplyv matky na dcéru. Z dôvodu správania sa matky maloletej sa mu nepodarilo ani zagratulovať dcérke k 10-tym narodeninám, ktoré mala dňa 19.5.2023. Podľa jeho právneho názoru matka týmto bezcitným násillným bránením dcére v prijímaní darov - majetkov od otca napríňa skutkovú podstatu § 208 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, týra dcéru ako jej súdom zverenú a blízku osobu. Týmto úmyselným

správaním matka vážne a úmyselne a cielene ohrozuje rodinný život, duševné zdravia a priaznivý psychický, emocionálny či sociálny vývin dcéry.

3. Lustráciou bolo zistené, že otec má aktuálne upravený styk s maloletou rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/116/2016-105 zo dňa 29.06.2017 v spojení rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.04.2018 č. k. 11CoP/599/2017-176, a to každý párny kalendárny týždeň v roku od piatku od 16:30 hod. do nasledujúcej nedele do 18:30 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v roku v stredu a vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:30 hod. s výnimkou školských prázdnin, kedy sa otec mohol stretávať s dcérou každý rok od 07.07. od 09:00 hod. do 14.07. do 18:00 hod. od 07.08. od 09:00 hod. do 14.08. do 18:00 hod. a v 32 a 34. týždni kalendárneho roka od štvrtka od 16:00 hod. do nedele do 18:30 hod.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k.17P/33/2020 - 2307 zo dňa 23.1.2023, ktorý dosiaľ nie je právoplatný, bol zamietnutý návrh matky na zákaz styku otca s maloletou, bola zmenená úprava styku otca s maloletou určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/116/2016-105 zo dňa 29.06.2017 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 11CoP/599/2017-176 zo dňa 24.04.2018 tak, že styk otca s maloletou sa neupravuje. Zároveň bol v celom rozsahu zamietnutý návrh otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej.

5. Súd zistil, že na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 17P/2/2023 už prebieha konanie o návrhu otca nariadenie neodkladného opatrenia, a to na obdobnom skutkovom základe ako v tomto konaní, ktorý návrh bol zákonným sudcom podľa obsahu vyhodnotený ako všeobecný návrh na neodkladnú úpravu, o ktorom sa rozhoduje vo všeobecnej zákonnej lehote 30 dní. Podobné návrhy na nariadenie neodkladných opatrení pritom otec podával opakovane.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

14. Podľa § 365 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 365 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 365 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

17. Podľa § 365 ods. 5 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Podľa § 365 ods. 6 Civilného mimosporového poriadku ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

19. Podľa § 365 ods. 7 Civilného mimosporového poriadku súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 365 ods. 8 Civilného mimosporového poriadku o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

21. Inštitút neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v hraničných situáciách a vyžaduje splnenie v ňom ustanovených predpokladov, teda buď, že sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo že je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Prvú situáciu otec ani netvrdil a pokiaľ ide o druhú, týka sa prípadov, kedy osoby, ktoré vykonávajú starostlivosť o maloleté dieťa, túto vykonávajú natoľko nedostatočne, že dochádza k bezprostrednému a akútnemu ohrozeniu alebo narušeniu života, zdravia alebo nepriaznivého vývoja dieťaťa.

22. V konaní o akomkoľvek návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - a o to viac pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP - je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Po oboznámení sa návrhom otca súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia v požadovanom znení. V danom prípade neboli zo strany otca žiadnym spôsobom preukázané tvrdenia o akútnom ohrození dieťaťa, a to zanedbávanie starostlivosti o maloletú zo strany matky, či dokonca jej týranie matkou, a teda ani to, že by maloletej hrozila bezprostredná ujma, vyžadujúca práve aplikáciu ustanovenia § 365 CMP.

23. Hoci otec sa v návrhu odvolával na „priloženú analýzu a dôkazy“ o domácom násilí matky na maloletej dcére, tak súd konštatuje, že návrh a ani jeho príloha (prepis komunikácie s matkou) neobsahujú žiaden taký dôkaz, ktorý by osvedčil tvrdenia otca o domácom násilí a akútnom ohrození maloletej. Súd v súvislosti s jeho tvrdeniami o týraní maloletej matkou podľa § 208 ods. 1 písm. a) a e) Trestného zákona taktiež konštatuje, že otec nepredložil žiaden dôkaz v tomto smere a súdu nie je zrejmé, či podal pre trestný čin týrania trestné oznámenie a ak nie, tak z akého dôvodu. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že samotná skutočnosť, že otec nemohol zagratulovať dcére k narodeninám dňa 19.5.2023, vonkoncom nezodpovedá hypotéze právnej normy podľa § 365 CMP. Z komunikácie otca s matkou je zrejmé len to, že medzi rodičmi je konflikt, ktorý súvisí so starostlivosťou o maloletú, ako aj to, že maloletá aktuálne otca odmieta. Z otcom predložených prepisov komunikácie s matkou však nie je zrejmá príčina tohto stavu. Vzhľadom na uvedené je teda potrebné konštatovať, že otec žiadnym spôsobom nepreukázal, že ním popisovaná situácia má príčinu v správaní sa matky. Predovšetkým však otec nepreukázal, žeby bolo práve matkou bezprostredne ohrozované fyzické alebo psychické zdravie maloletej, a teda nepresvedčil súd, že práve ním navrhované neodkladné opatrenie existujúce problémy vyrieši.

24. Je potom ale potrebné konštatovať, že za situácie, keď tvrdenia otca o bezprostrednom ohrození maloletej neboli v podanom návrhu ničím osvedčené, nie je bez pochybností možné (pre mimoriadne krátku procesnú lehotu ustanovenú procesným predpisom na rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení podľa § 365 CMP) tvrdenia otca o správaní matky v t.č. určenom režime úpravy práv a povinností rodičov dostatočne objektivizovať. Nakoľko nebolo preukázané, že záujem maloletej vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov práve otcom navrhovaným spôsobom, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP v celom rozsahu zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.