

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117223146
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8117223146.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpený: JUDr. Michal Feciľak, advokát, IČO: 37941623, so sídlom Jesenná 8, 080 05 Prešov, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX D., o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 9C/48/2017-285 zo dňa 09. 12. 2019, jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok okrem výroku I. a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu 1. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol nasledovne:

„I. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 80 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 06.01.2018 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania nepriznáva.“

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že základnou otázkou pre konajúci súd bola otázka právneho posúdenia nároku žalobcu. To znamená, z akého právneho prepisu bude vychádzať pri určení výšky bezdôvodného obohatenia. Určenie obvyklej hodnoty nájmu je otázkou skutkovou, určenie výšky bezdôvodného obohatenia je otázkou právnou. Súd 1. inštancie už v svojom predbežnom posúdení veci vyslovil svoj názor, že bude postupovať podľa zákona č. 504/2003 Z.z. a to z toho dôvodu, že predmet sporu sú poľnohospodárske pozemky, prípadne pozemky zastavané stavbou na poľnohospodárske účely, ktorá bola zriadená do 24.júna 1991. Žalovaným užívané pozemky v katastri nehnuteľnosti sú zapísané ako orná pôda, sú vedené v registri „E“ a predložený geometrický plán žalobcom nebol použiteľný, keďže nebol zapísaný do katastra nehnuteľnosti. V konaní bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru geodézie a kartografie, Ing. Tarasovičom . Z neho vyplynulo, že reálne ide o pozemok druhu, zastavaná plocha, jedinou stavbou nachádzajúcou sa na tomto pozemku, je stavba ošipárne, ktorá bola postavená pred 24.júnom 1991 na poľnohospodárske účely. Slúži na starostlivosť o kone, preto súd prvej inštancie považoval pozemok zastavaný takou stavbou na, ktorý treba aplikovať režim zák.č. 504/2003 Z.z. Citoval aj ustálenú judikatúru v tomto smere napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, sp.zn. 28Cdo/2359/2012, 30Cdo/1207/2007, 33 Odo/1405/2005, 33Odo/114/2006. Pokiaľ predložil žalobca k žalobe znalecký posudok Technickej univerzity Košice, súd 1. inštancie konštatoval, že tento posudok nie je pre vec použiteľný. V posudku sa porovnávajú pozemky a stavby, ktoré nemôžu byť porovnateľné s predmetom sporu. Obdobný znalecký posudok bol predložený aj v inej právnej veci pred Okresným súdom v Prešove, vedenej pod sp.zn. 9C/7/2012.

Rovnako bola riešená obdobná právna vec na Okresnom súde v Prešove v iných konaniach napr. 10C/184/2014, 29C/79/2009, ktoré boli prejednané odvolacím súdom a potom Ústavným súdom SR v konaní II. ÚS 687/2017, kde sa konštatuje, že je potrebné považovať pozemok za poľnohospodársky, ak bol zastavaný stavbou na poľnohospodárske účely, ktorá bola postavená do 24.06.1991. Z vyššie uvedených dôvodov postupoval podľa zákona č. 504/2003 Z.z. a subsumoval nárok žalobcu pod tento právny predpis. K rozsahu užívania žalovaným bol vypracovaný znalecký posudok, bola vykonaná ohliadka na mieste samom a z pôvodne požadovanej plochy uznal diel A, B, F, E, znaleckého posudku, no nezahrnul plochu C a. Celkovo tak uznal plochu vo výmere 391 m², ktorú žalovaný v rozhodnom období užíval. Pri výške bezdôvodného obohatenia vychádzal súd 1. inštancie z priemerného nájmu poľnohospodárskej pôdy v kat. úz. G. za rok 2018 a tiež zmluvy o nájme, ktoré sa týkali bezprostredne susediacich parciel, ktoré žalovaný užíval na základe zmluvy o nájme. Súd 1. inštancie tak spriemerovoval výšku nájomného a dokonca zvýšil na 0,10 Eur za 1 m²/ rok, čo v danom prípade predstavovalo sumu 78,02 Eur a po zaokrúhlení 80 Eur. Preto ďalšie dokazovanie považoval súd prvej inštancie za nehospodárne. Pokiaľ žalobca poukázal na územný plán F. D. a na polyfunkčné využitie tohto areálu, z dôvodu oneskorenej prezentácie územného plánu a využijúc zásady sudcovskej koncentrácie, tento argument nezobral do úvahy. Ďalej tiež poukázal nato, že pozemky, ktoré vlastní žalobca majú prístup len cez pozemky, ktoré vlastní iné osoby a zmluvný prístup k svojim pozemkom nepreukázal. Pozemok, ktorý nemá zlegalizovaný prístup či už vo forme vecného alebo záväzkového práva, je podľa úsudku súdu, pozemkom na trhu bez hodnoty. Z ohliadky na mieste samom, ako aj z predložených fotografií, vyplýva, v akom stave sa tieto pozemky nachádzajú. Sú zarastené vysokou burinou, čo sa odráža aj v nájomných zmluvách, ktorými sa mal možnosť oboznámiť konajúci súd v tomto konaní.

3. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 451, § 456 Občianskeho zákonníka.

4. Výrok o úroku z omeškania bol odôvodnený ust. § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 251, § 255 ods. 1, § 257 a § 261 ods. 1, 2 CSP.

5. Proti tomuto rozsudku vo výrokoch o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a o trovách konania podal odvolanie žalobca. Žalobca poukázal nato, že súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia nároku žalobcu a preto dospel k nesprávnym právnym záverom. Predovšetkým zdôraznil to, že na svoj nárok predložil dôkaz, znalecký posudok, ktorý spĺňa zákonom stanovené podmienky. Nesúhlasí s tým, že súd prvej inštancie mal rozhodovať podľa zákona č. 504/2003 Z.z., s poukazom na iné konania v obdobných veciach. Predovšetkým bolo potrebné brať do úvahy rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, kde sa zdôrazňuje spravodlivá rovnováha medzi verejným záujmom a záujmami jednotlivca. Pokiaľ išlo o zákon č. 504/2003, tento bol prijatý v snahe sledovať verejný záujem, ktorý bol prijatý pre subjekty, ktoré participujú na poľnohospodárskej výrobe. Preto by bolo nespravodlivé, aby v opačnom prípade, mohol využívať subjekt výhody spočívajúce v tomto regulovanom nájmom. Samotný fakt, že stavba ošipárne bola zrealizovaná do 24.06.1991 nemôže znamenať automaticky použitie zákona 504/2003 Z.z. Táto stavba neplní poľnohospodársky účel, žalovaný ju na tento účel ani nevyužíval. Stavba slúžila na ustajnenie, výcvik a jazdenie koní, k čomu sa žalovaný vyjadril a vyjadril sa prečo musel športovú činnosť v tomto klube ukončiť. Z uvedeného jasne vyplýva, že nedochádzalo ku žiadnej reálnej poľnohospodárskej činnosti. Je potrebné potom brať do úvahy i to, že chov jazdeckých koní nie je chovom zvierat na poľnohospodárske účely, teda chov ťažných koní, ktoré by prípadne bolo možné ešte zaradiť do tejto kategórie. Pokiaľ vychádzal súd prvej inštancie zo sumy 0,10 Eur za 1m²/ rok, potom je potrebné brať do úvahy, že len výška miestnej dane na nehnuteľnosti podľa všeobecne záväzného nariadenia Mesta Prešov je vyššia, ako priznaný nárok. Neskoršie rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR vychádzajú z toho, že je veľmi dôležité, že predpis, ktorý upravoval nájom poľnohospodárskej pôdy bol len dočasným predpisom a to na prechodné obdobie, aby sa zastabilizovali poľnohospodárske vzťahy, ale nemôže byť konečný. Ak nie je pozemok využívaný na poľnohospodárske účely, nemal by subjekt platiť regulované nájmomné. Preto rozhodnutie súdu prvej inštancie v tomto smere považuje za neprijateľné. Poukázal na iné rozhodnutie H. G. I. D. XXX/XX/XXXX z ktorého vyplýva, že nie je možné rozhodovať len na základe zák.č. 504/2003 Z.z., pretože je potrebné zobrať všetky okolnosti vo veci. Podľa názoru žalobcu, vzniklo mu právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výšky všeobecnej hodnoty nájmu za užívania pozemku žalovaným. Súd prvej inštancie vychádzal z hodnoty poľnohospodárskej pôdy, pričom pri zastavaných pozemkoch, v intraviláne nie je stanovená BPEJ. Ústavný súd Slovenskej republiky sa vyjadril napr. rozhodnutí III ÚS 271/2011, že súdy nie sú pri výklade zákonných ustanovení viazané doslovným znením zákona absolútne. Vzhľadom na uvedené nie je možné aplikovať zákon č. 504/2003 Z.z., ktorý sledoval verejný záujem a vysvetľovať ho, ako

záujem, pri ktorom by mal byť nadradený záujem akéhokoľvek podnikateľského subjektu, sekundárne participujúceho na poľnohospodárskej výrobe, bez potreby využívania poľnohospodárskej pôdy, nad záujmom vlastníka pozemku. Pripustením moderácie výšky náhrady je potrebné vychádzať z toho, že nie je ústavne komfortné, aby súd zasahoval do výšky náhrad, ktorá bola stanovená znaleckým posudkom. Znalecký posudok bol vypracovaný právnickou osobou. Je to najvyššia znalecká autorita, ktorá poukázala na atribúty, z ktorých vychádzala pri posúdení výšky a stanovení nároku žalobcu. Tým bol právo na spravodlivý proces porušený, keďže žalovaná strana nepredložila žiaden dôkaz, ktorý by vyvracal správnosť tohto znaleckého posudku. Súd prvej inštancie nesprávne určil aj výmeru plochy užívanej žalovaným, čím došlo k nesprávnemu skutkovému zisteniu, keď nepriznal nárok dielu C a D . Podľa tvrdenia žalovaného, tieto diely mali byť len na niekoľko hodín osadené prenosným elektrickým obradníkom, za účelom ochrany pred zbehnutím koní pri ich predvedení záujemcovi. Tieto tvrdenia však neboli ničím podložené. Žalovaný poukázal nato, že tento ohradník osadený len jeden deň, 6.11.2017 považuje toto za vysoko nepravdepodobný stav, že práve v ten deň, kedy boli fotografie z jeho strany zabezpečené ako príloha pre žalobu, sa vykonával tréning na chvíľu ohradenom priestore. O tom, že žalovaný nehovorí pravdu, svedčia ešte ďalšie fotografie, ktoré tento ohradník zachytili aj v inom období, napr. 09.02.2017 alebo 26.10.2017. Tieto fotografie zabezpečil žalobca až v odvolacom konaní, bez vlastnej viny, nevedel o ich existencii. Poskytol mu ich bezprostredný sused, presnejšie, syn vlastníčky susediaceho pozemku, keď ho žalobca kontaktoval v súvislosti s nájomným a týmto sporom. Rovnako nepovažuje žalobca za spravodlivé, použitie ust. § 257 pre posúdenie nároku na náhradu trov konania. Žalobca sa spoliehal na závery znaleckého posudku preto žaloval uvedenú sumu, pokiaľ súd úvahou rozhodol inak napriek tomu, že táto úvaha bola nesprávna bola priznaná minimálna suma, ktorá nedosahuje ani výšku miestnej dane z nehnuteľnosti. Napriek tomu žalobca bol v základe nároku úspešný, preto navrhol zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti a vrátiť mu vec na ďalšie konanie.

6. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

7. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací podľa ust. § 34 CSP prejednal rozhodnutia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je nie je dôvodné. Súd 1. inštancie správne zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

8. Nateraz z obsahu spisu vyplýva, že na LV č. XXXX pre k.ú. G. je žalobca vlastníkom parcely E KN XXX o výmere XXXX m², druh pozemku : orná pôda. Geometrickým plánom J. K. L. overeného správou katastra dňa 19.04.2017, bola parcela E KN č. 906 rozdelená na viaceré C KN parcely, pričom parcely uvedené v žalobe, by mali byť v užívaní žalovaného (druh pozemku uvedený ako zastavaná plocha). Tento geometrický plán nebol zapísaný do katastra nehnuteľností. V rámci tohto geometrického plánu žalobca aj označil parcely, ktoré by mali byť neoprávnene užívané žalovaným a rozsah tohto užívania.

9. Z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. G. vyplýva, že na p.č. XXXX/X a XXXX/X leží stavba vo vlastníctve žalovaného, a to poľnohospodárska budova - ošipáreň.

10. Žalobca predložil znalecký posudok M. N. H. č. XX, ktorá sa vyjadrovala okrem iného aj k parcelám vo vlastníctve žalobcu vzniknutých na základe prezentovaného geometrického plánu. V znaleckom posudku je okrem iného uvedené, že: „areál štátneho majetku, v ktorom sa nachádza aj ohodnocovaná parcela v areáli štátneho majetku sú prístupne po miestnych komunikáciách. Areál štátneho majetku má napojenie na rozvoj elektriny, vody a kanalizácie je oplotený a pozemky sú v prenajímané. Areál je prístupný verejnou dopravou - MHD 250 m. Pokiaľ ide o zoznam porovnávacích pozemkov podľa zmlúv, znalecký posudok na str. 13 uvádza, že objekty na E. ulici a v okolí D. ulice sa nachádzajú od porovnávaných pozemkoch vo vzdialenosti do 200 m, čo nie je pravda. Pokiaľ ide o porovnávané objekty, porovnávané boli objekty a) pozemok, na ktorom je parkovacia plocha, b) pozemok pre skladovanie a parkovanie, c) vonkajšie priestory, d) pozemky prenajaté za účelom výstavby pozemných komunikácií. Tieto pozemky sa svojich charakterom ani nepribližujú k porovnávaným pozemkom.

11. Súd prvej inštancie do konania pribral znalca z Odboru geodézia a kartografia J. O. M. na zobrazenie pozemkov, ktoré by mal žalovaný neoprávnene užívať. Znalec vypracoval znalecký posudok pod č. 5/2019 a uviedol, že geometrický plán, na ktorý sa odvoláva žalobca, a ktorý urobil prílohou žaloby bol

vyhotovený za účelom vysporiadania celej pôvodnej parcely mpč. XXX z pôvodného k.ú. G. - C., ktorá je teraz po ROEP evidovaná v operáte KN ako parcela P. X-XXX v katastrálnom území G.. Novovytvorené parcely v geometrickom pláne nevystihujú skutočné užívanie a držbu pôvodného pozemku. Geometrický plán nebol zapísaný do katastra nehnuteľnosti a nie je zrejmé, či k tomuto zápisu vôbec dôjde. Jedná sa iba o návrh a pre posudzovanie vzhľadom k petitu žaloby je tento bezpredmetný a odvolávať sa nim na vytvárané parcely je irelevantné. Znalec ďalej uviedol, že žalovaný mal užívať pozemky, ktoré označil písmenami abecedy ako diely pôvodnej parcely EKN a k týmto dielom uviedol aj skutočnú výmeru zistenú z merania. Diel A - 229 m², druh pozemku zastavaná plocha - dvor, diel B - 83 m²: budova na parcele CKN XXXX/X, 2, diel C - 48 m², druh pozemku zastavaná plocha - dvor, diel D - 8 m², druh pozemku zastavaná plocha - dvor, diel E - 45 m², druh pozemku zastavaná plocha, ktorá slúži ako nespevnená prístupová cesta. Spolu je teda výmera teda 413 m². Pokiaľ ide o to, že súd mu uložil zamerať parcelu CKN č. XXXX/XX ako parcelu novovytvorenú podľa geometrického plánu, ktorá bola pôvodne oplotená a jej oplotenie prebiehalo po hranici medzi parcelami CKN č. XXXX/XX a CKN č. XXXX/XX, toto oplotenie už v teréne nie je. Išlo iba o dočasné zabezpečovacie zariadenie vo forme elektrického oplotku a nešlo o oplotenie. Pokiaľ ide o jednotlivé diely, tak diel C predstavuje dvor porastený trávou a ide o časť pozemku za budovou, ktorá bola v užívaní žalovaného. Diel D je terénny stupeň s betónovým múrikom porastený trávnatým porastom, bez akéhokoľvek oplotenia a diel E slúži ako nespevnená cesta pre všetkých účastníkov, ktorí sa potrebujú dostať do tejto lokality.

12. Odvolací súd rozhodol o odvolaní žalobcu rozsudkom č.k. XXXX/XX/XXXX – XXX z 21.10.2020. V rozhodnutí potvrdil výroky II. a III. súdu prvej inštancie, a o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov nepriznal.

13. Proti tomuto rozsudku podal dovolanie žalobca. O dovolaní žalobcu rozhodoval dovolací súd uznesením č.k. XXXX/XX/XXXX – XXX zo dňa 31.05.2022. Dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu, vec vrátil na ďalšie konanie.

14. Dovolací súd vo svojom rozhodnutí medzi iným uviedol, cit. : „Prvostupňový súd v odôvodnení v tejto súvislosti iba uviedol, že žalobca na záverečnom pojednávaní tvrdil určenie predmetného areálu podľa Územného plánu F. D. na polyfunkčné využitie a výrobu, avšak toto tvrdenie súd z dôvodu jeho oneskorenej prezentácie využívajúc sudcovskú koncentráciu do úvahy nebral, keďže by vyžadovalo odročenie pojednávania za účelom oboznámenia sa s uvedeným“ (bod 12 odôvodnenia prvostupňového rozsudku).“

15. „Z obsahu súdneho spisu však vyplýva, že právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 21. októbra 2019 (č.l. 272 spisu) tiež uviedol, že „[m]áme za to, že nejde o poľnohospodársku pôdu v tejto časti navrhujeme, nakoľko tento argument je v konaní nový, navrhujeme aby nám súd dal možnosť vyjadriť sa písomne k tejto námietke.“ Následne prvostupňový súd návrhy žalobcu na ďalšie dokazovanie zamietol a vyhlási1 dokazovanie za skončené. V zápätí ale prvostupňový sudca upustil od uznesenia, ktorým vyhlásil dokazovanie za skončené s tým, že sa uskutočnila ohliadka a pojednávanie odročil na neurčito.“

16. „Z obsahu zápisnice z ohliadky zo dňa 29. októbra 2019 (č. 1. 275 súdneho spisu) prvostupňový sudca okrem iného oznámil „predbežný právny názor, že bude ohodnocovať pozemky, ktoré sú predmetom konania vychádzajúc z toho, že ide o pozemky používané na poľnohospodársku výrobu, teda bude postupovať podľa zákona 504/2003 Z. z. čomu budú zodpovedať aj sadzby, ktoré prizná, pokiaľ sa nestotožňuje právny zástupca žalobcu s týmto predbežným právnym názorom môže to uviesť písomne, následne pokiaľ nepresvedčí súd bude môcť voči rozhodnutiu podať odvolanie.“

17. „Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 9. decembra 2019 (č.l. 279 súdneho spisu) medzi iným poukazoval na zákon č. 140/2014 a uviedol, že „Konkrétne podľa ustanovenia § 2 ods. 2 písm. b) citovaného zákona za poľnohospodársky pozemok sa podľa tohto zákona nepovažuje pozemok v zastavanom území obce ... definícia poľnohospodárskeho pozemku v celom právnom systéme, by mala byť jednotná. V tomto prípade je nesporné, že pozemok sa nachádza v intraviláne obce ... čo je zreteľné z listu vlastníctva ... Pri osvojení si vyššie uvedeného výkladu by sporný pozemok nemohol byť poľnohospodárskym pozemkom ... Navyše súdu je z jeho činnosti známe, že pri pozemkoch v intraviláne, ktoré sú navyše zastavané ani nie je stanovená L. D. P. ... ak si zoberieme momentálnu situáciu územného plánu Prešov, ktorý predmetné pozemky označuje ako plochy polyfunkčné spoločne s výrobou, teda polyfunkčné plochy občianskej vybavenosti plus výroba. Ak môžem predstúpiť a súdu

predložiť výňatok z platného a účinného plánu mesta Prešov ... je jednoznačne povedané, že predmetné pozemky nie sú poľnohospodárskymi pozemkami ...“ Následne sa uskutočnili záverečné reči, kde právny zástupca žalobcu opätovne uviedol, že sa „[n]ejedná ... o poľnohospodársku činnosť... Chov koní taktiež nesúvisí s poľnohospodárskou činnosťou...“. Na to bolo sudcom vyhlásené dokazovanie za skončené a bol vyhlásený rozsudok.“

18. „V súhrne vyššie uvedeného najvyšší súd konštatuje, že vzhľadom na popísaný priebeh procesného správania sa strany žalobcu a procesného postupu prvostupňového súdu tvrdenie žalobcu o určení predmetného areálu podľa Územného plánu F. D. na polyfunkčné využitie a výrobu nebolo uplatnené oneskorene a prvostupňový súd mal k tejto argumentácii žalobcu zaujať stanovisko.“

19. „Je rovnako zrejmé, že uvedené argumenty žalobca explicitne [bod 16 (i) a (iii)] a implicitne [bod 16(ii)] uviedol aj v podanom odvolaní (č. I. 293 a nasl. súdneho spisu), pričom (ani) odvolací súd na ne primerane nereagoval; za dostatočnú odpoveď na žalobcom nastolené otázky nemožno považovať názor odvolacieho súdu, že „[p]redmetná stavba spĺňa charakter stavieb uvedených v tomto ustanovení po prijatí novely s účinnosťou od 1.1.2008, t.j. ide o pozemok zastavaný stavbou na poľnohospodárske účely do 24.6.1991. Neobstojí preto odvolacia námietka žalobcu, že má nárok na všeobecné nájomné, keďže žalovaný ako vlastník stavby, stavbu využíval na chov a cvičenie koní.“ (bod 14 odôvodnenia odvolacieho rozhodnutia).“

20. Keďže dovolací súd zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, a vo svojom zrušujúcom rozhodnutí konštatuje potrebu vykonať dokazovanie týkajúce sa predloženého dôkazu žalobcom, teda územným plánom F. D., a s tým súvisiace listinné dôkazy a považoval tieto dôkazy za doručené súdu prvej inštancie za včasné (v súlade s názorom dovolacieho súdu). Dospel k záveru, že je potrebné oboznámiť sa s týmito dôkazmi a vo veci rozhodnúť s tým, že sa konajúci súd vyporiada s predloženými dôkazmi žalobcu a takto prijme svoje závery.

21. Keďže toto vykonané dokazovanie a prípadné ďalšie reakcie strán sporu presahuje kasačný rámec odvolacieho konania, odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné poskytnúť priestor obom stranám sporu na to, aby mohli vzájomne reagovať na predložené dôkazy.

22. Z týchto dôvodov odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

23. Súd prvej inštancie bude vychádzať z doteraz vykonaného dokazovania, z predložených listín a z názoru dovolacieho súdu, ktorý je pre súdy nižšieho stupňa záväzný, vyporiada sa so všetkým, čo predložil v konaní žalobca, prípadne vykoná ďalšie dokazovanie a vo veci opakovane rozhodne.

24. Súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách odvolacieho a dovolacieho konania podľa § 396 ods. 3 CSP.

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).