

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010126
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010126.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 12. novembra 2013, takto

r o z h o d o l :

obvinený N. O., nar. XX. X. XXXX v M., trvale bytom J.-R. , ul. W. č. XXXX/X, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že bol :

- rozsudkom Okresného súdu Martin, sp.zn. 2T/162/09, zo dňa 15.6.2010, právoplatným dňa 15.6.2010, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods.3 písm. b) Tr. zák.
- rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 23T/42/2010, zo dňa 9.11.2010, právoplatným dňa 9.11.2010, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) , ods. 3 písm. b) Tr.zák. a iné,
- rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 1T/1/2009, zo dňa 30.11.2010, právoplatným dňa 30.11.2010, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák.,

dňa 25. 4. 2012 asi o 11.35 hod. v obci U., okres Považská Bystrica, vošiel cez neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu č. XXX, následne vošiel cez otvorené vchodové dvere do domu, kde z izby z pánskej koženej peňaženky uloženej v šuplíku dreveného stolíka odcudzil finančnú hotovosť vo výške 4.100,- Kč / 165,30 Eur/ a 360,- Eru, čím takto spôsobil majiteľovi Z.. T. F., nar.X.X.XXXX, trvale bytom U. č.. celkovú škodu vo výške XXX,XX Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený
- neoprávnene vnikol do obydlia iného

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr.zák.
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

Podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr.zák., § 36 písm. l) Tr.zák., § 37 písm. h), m) Tr.zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste z Trestného rozkazu Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 2T/135/2012 -119, zo dňa 13.8.2012, ktorým trestným rozkazom bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. ,za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste Trestné ho rozkazu Okresného súdu Martin, zo dňa 21.5.2012, sp.zn. 2T/75/12.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. je obvinený povinný nahradiť poškodenému Z.. T. F., nar. X.X.XXXX, bytom U. č. XXX, okres Považská Bystrica, škodu vo výške 525,30 Eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota do toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späť vzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).