

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3T/110/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011627  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113011627.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obvineným 1/ V. V., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom H.-O., t.č. bytom H.-O. č. XXX, 2/ V. V., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom X. nad O., B. hájom č. XXXX/XX a 3/ V. K., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom I. X., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou v Trenčíne dňa 12.11.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 174 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 357 Tr. poriadku súd opravuje výrok o náhrade škody v prvopisu trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/110/2013 zo dňa 14.10.2013 a jeho rovnopisov, ktorý má správne znieť:

Podľa § 287 ods. 1,2 Tr. poriadku sú obvinení 1) V. V. a obvinený 3) V. K. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti Akrylmat, s.r.o., Trenčín, ul. Legionárska 32 škodu vo výške 450 Eur a poškodenej spoločnosti SEKO Trenčín, s.r.o., ul. Hollého 928, Trenčín škodu vo výške 650 Eur a obvinený 2) V. V. a obvinený 3) V. K. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť spoločnosti Akrylmat, s.r.o., Trenčín, ul. Legionárska 32 škodu vo výške 400 Eur a spoločnosti SEKO Trenčín, s.r.o., ul. Hollého 928, Trenčín škodu vo výške 200 Eur,

a súčasne o p r a v u j e v prvopisu trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/110/2013 zo dňa 14.10.2013 a jeho rovnopisov dátum pod poučením o opravnom prostriedku, ktorý má správne byť „14.10.2013“.

### odôvodnenie:

Zákonná samosudkyňa Okresného súdu Trenčín vydala dňa 14.10.2013 trestný rozkaz pod sp. zn. 3T/110/2013, ktorým uznala obvinených V. V., V. V. a V. K. vinnými zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo súd obvineným V. V. a V. V. uložil trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace, ktorého výkon odložil na skúšobnú dobu jedného roka a obvinenému V. K. uložil trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorého výkon odložil na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Súčasne obvinených zaviazal k náhrade škody.

Pri vyhotovení predmetného trestného rozkazu sa však vyskytla pisárska chyba, a to v jeho výroku o náhrade škody, keď v uvedenom výroku chýbala časť o povinnosti obvinených V. V. a V. V. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti SEKO Trenčín, s.r.o., ul. Hollého 928, Trenčín škodu vo výške 650 Eur a súčasne vo výroku o náhrade škody opravil pisársku chybu, keď namiesto pôvodného označenia poškodenej spoločnosti SEKO Trenčín, s.r.o., ul. Hollého 928 v opravenom výroku uviedol označenie spoločnosti SEKO Trenčín, s.r.o., ul. Hollého 928, Trenčín. Pisárska chyba sa vyskytla v dôsledku uvedenia chybného dátumu 14.01.2013 v trestnom rozkaze pod poučením o opravnom prostriedku, pričom správne má byť uvedený dátum 14.10.2013, nakoľko v daný deň bol trestný rozkaz vydaný a dátum 14.10.2013 je uvedený aj v hlavičke trestného rozkazu.

Podľa § 174 ods. 1 Tr. poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Podľa § 174 ods. 2 Tr. poriadku rovnopis uznesenia o oprave sa doručí všetkým osobám, ktorým bol doručený rovnopis rozsudku.

Podľa § 174 ods. 4 Tr. poriadku po právoplatnosti uznesenia o oprave sa uznesenie o oprave stáva súčasťou pôvodného rozsudku, čo sa uvedie pri vyznačení právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 175 Tr. poriadku ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plyní prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť.

Podľa § 357 Tr. poriadku na opravu vyhotovenia a rovnopisu trestného rozkazu sa primerane vzťahujú ustanovenia § 174; na účinky opravy sa primerane vzťahuje ustanovenie § 175.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo potrebné rozhodnúť, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Podľa § 174 ods. 4 Tr. poriadku po právoplatnosti tohto uznesenia o oprave sa toto stáva súčasťou pôvodného trestného rozkazu, čo sa uvedie pri vyznačení právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

Keďže sa oprava vyhotovenia prvopisu trestného rozkazu a jeho rovnopisov podstatne dotkla obsahu výroku o náhrade škody trestného rozkazu, tak plyní prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom opätovne lehota na podanie odporu od doručenia tohto uznesenia o oprave.