

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/156/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713201413  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713201413.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o. so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporkyňi: R. Y., I. XX.XX.XXXX, Z. I. XXX/X-X, B. Z., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému X. Y., tajomníčkou Okresného súdu B. Z., o zaplatenie 615,44 eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 615,44 Eur s 10% úrokom z omeškania ročne zo sumy 334,39 Eur od 14. 2. 2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania 150,86 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet práv. zást. navrhovateľa Advokátska kancelária, Antovszká s.r.o. s.r.o. Bratislava, Žabotova 2/B.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 615,44 Eur s 10 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 334,39 Eur od 14.02.2009 do zaplatenia. Uviedol, že navrhovateľ s odporkyňou uzatvorili dňa 15.01.2008 zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ viedol pre odporkyňu účet a poskytol jej službu - povolené prečerpanie na osobnom účte a odporkyňa prostredníctvom svojho účtu vykonávala bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Na uvedený účel poskytol navrhovateľ odporkyňi na účet peňažné prostriedky, ktoré mohla odporkyňa čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Odporkyňa počas trvania platnosti zmluvy prečerpala sumu vo výške 334,39 Eur, ktorá predstavuje nepovolený debetný zostatok. Ďalej uviedol, že v súlade so zmluvou v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služby PP bankou, dôjde povolením čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na účte k platnému a účinnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí služby PP. Výšku a účinnosť debetného limitu banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov v zmysle zmluvy. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa nedoplnila na svojom účte zostatok minimálne o sumu nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v zmluve a v sadzobníku poplatkov, navrhovateľ dňa 13.02.2009 odstúpil od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. Dlžná sumu 615,44 Eur pozostáva zo sumy istiny vo výške 334,39 Eur a sankčného úroku z omeškania vo výške 281,05 Eur.

V horeuvedenej veci tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 7Ro/30/2013-35 zo dňa 06.03.2013, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že nebolo možné platobný rozkaz doručiť odporkyňi do vlastných rúk, tunajší súd uznesením č.k. 7Ro/30/2013-50 zo dňa 30.05.2013 vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2013. Vykonaným šetrením súd zistil, že odporkyňa sa vydala, nesie priezvisko

Y. (v návrhu vedená ako Z.) a pobyt odporkyne je neznámy. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 7C/156/2013-60 dňa 17.09.2013 odporkyni ustanovil opatrovníka v osobe X. Y., tajomníčky Okresného súdu Považská Bystrica. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.10.2013.

Podľa § 101 ods.2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, a jeho právneho zástupcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávania riadne a včas vykázané a z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 15.01.2008, dodatku k zmluve o účte - bonus/zľava zo dňa 15.01.2008, návrhu majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie na osobnom účte zo dňa 17.01.2008, návrhu na zriadenie/prehodnotenie debetného limitu zo dňa 17.01.2008, potvrdenia o výške príjmu zo závislej činnosti a funkčných požitkov zo dňa 09.01.2008, výplatných lístkov odporkyne, interného oznámenia zo dňa 30.03.2009, prípisu navrhovateľa adresovaného odporkyni zo dňa 10.02.2009, prípisu navrhovateľa adresovaného odporkyni zo dňa 17.10.2008, výpisu z účtu odporkyne zo dňa 13.02.2009, výpisu z účtu odporkyne zo dňa 30.01.2009, pokusu o zmier - predžalobná upomienka zo dňa 03.01.2013, všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s., sadzobníka poplatkov Dexia banka Slovensko a.s., vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 22.02.2013, správ o šetrení pobytu odporkyni a zistil nasledovné:

Písomným podaním zo dňa 22.02.2013 navrhovateľ súdu uviedol, že odporkyňa porušila zmluvu a VOP, a to tým, že dosiahla debetný zostatok, ktorý nadobudol charakter nepovoleného debetu. Navrhovateľ listom zo dňa 17.10.2008 informoval odporkyňu, že odo dňa 01.08.2008 eviduje na jej účte debetný zostatok vo výške 279,81 Eur a vzhľadom k tomu, že sa zaviazala neprekročiť limit povoleného prečerpania, ktorý mala schválený vo výške 265,55 Eur, požiadal ju o doplnenie zostatku na jej účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku. Keďže odporkyňa nedoplnila zostatok na svojom účte, v zmysle čl. III bodu 23 VOP, navrhovateľ v súlade s čl. III bod 37 VOP listom zo dňa 10.02.2009 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok a zároveň odporkyňu vyzval na úhradu debetného zostatku. Odporkyňa na uvedenú výzvu nereagovala a navrhovateľovi neuhradila príslušný debetný zostatok. Na základe tejto skutočnosti došlo dňa 13.02.2009 k vyrovnaniu nevyrovnanej výšky debetného zostatku odporkyne navrhovateľom navýšenú o ďalšie položky stanovené v Zmluve a v Sadzobníku poplatkov vo výške 334,39 Eur, čo je vyjadrené vo výpise z účtu odporkyne pod položkou „vyrovnanie zostatku zatvoreného účtu“. Ide o účtovné vyrovnanie zo strany navrhovateľa. V zmysle čl. III bod 23 VOP má navrhovateľ v prípade, ak účet odporkyne dosiahne debetný zostatok, oprávnený účtovať si sankčný poplatok (zmluvnú pokutu), ktorého výška je stanovená podľa príslušného sadzobníka poplatkov. Podľa časti D) Depozitné produkty - povolené prečerpanie na osobnom účte, bodu 1.D.5 Sadzobníka poplatkov sankčná úroková sadzba predstavuje: 20 % ročne do 30.06.2012 a 28 % od 01.07.2012. Navrhovateľ má nárok na 20 % ročný sankčný poplatok zo sumy 334,39 Eur od 14.02.2009 do 30.06.2012 a 28 % sankčný poplatok zo sumy 334,39 Eur od 01.07.2012 do zaplatenia, pričom navrhovateľ si uplatňuje sankčný poplatok len do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu. Výpočet sankčného poplatku: 20% ročne zo sumy 334,39 Eur od 14.02.2009 do 30.06.2012 v sume 225,70 Eur, 28 % ročne zo sumy 334,39 Eur od 01.07.2012 do podania žaloby v sume 55,35 Eur, t.j. spolu 281,05 Eur.

Dňa 15.01.2008 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou ako majiteľom účtu zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ zriadil pre odporkyňu osobný účet. Na základe návrhu majiteľa účtu navrhovateľ poskytol odporkyni službu - Povolené prečerpanie. Podľa časti III. čl. T bod 10 psím. a) všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s. sa odporkyňa zaviazala neprekročiť výšku limitu povoleného prečerpania. Vykávaním bezhotovostných a hotovostných platobných operácií odporkyňa prekročila limit povoleného prečerpania a vznikol jej nepovolený debetný zostatok, na úhradu ktorého bola navrhovateľom vyzvaná dňa 17.10.2008. Odporkyňa v stanovenej lehote nepovolený debet nevyrovnala. Suma nepovoleného debetu bola úročená sankčnou úrokovou sadzbou v zmysle platného sadzobníka poplatkov Dexia banky Slovensko, a.s. vo výške 20 % ročne. Z dôvodu porušenia povinností zo strany

odporkyne navrhovateľ listom zo dňa 10.02.2009 odstúpil od zmluvy. Ku dňu 13.02.2009 predstavoval nepovolený debet odporkyne sumu 334,39 Eur.

Podľa časti III. čl. A bod 23 všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s. ak účet dosiahne debetný (záporný) zostatok, prípadne prekročí povolené prečerpanie bez súhlasu banky, debetný zostatok na účte klienta nadobúda charakter nepovoleného debetu.

Podľa časti III. čl. T bod 15 písm. a) všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s. je banka oprávnená od zmluvy okamžite písomne odstúpiť a zároveň zrušiť limit PP a žiadať okamžité splatenie čerpaných peňažných prostriedkov vrátane úrokov v prípade, ak klient porušuje podmienky uvedené v tejto časti článku III. VOP.

Podľa časti III. čl. T bod 16 všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s. nevysporiadaný debetný zostatok na účte po zániku zmluvy je banka oprávnená sankcionovať úrokom z omeškania ako pri nepovolenom prečerpaní účtu.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy účte a zmluvy o vkladovom účte.

Podľa § 708 ods. 1 Obch. zák. zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obch. zák. na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej navrhovateľ viedol pre odporkyňu bankový účet, na ktorom odporkyňa vykonávala hotovostné a bezhotovostné operácie. Predmetnou zmluvou vznikol medzi navrhovateľom a odporkyňou právny vzťah zo zmluvy bežnom účte uzatvorenej podľa ustanovenia § 706 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák., ktorú súd posúdil ako platný právny úkon. Ďalej uzavrel navrhovateľ s odporkyňou zmluvu, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá služba - povolené prečerpanie formou povolenia čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na osobnom účte odporkyne. Predmetnou zmluvou vznikol medzi navrhovateľom a odporkyňou právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák., ktorú súd posúdil ako platný právny úkon. Podľa časti III. čl. T bod 10 písm. a) všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s. sa odporkyňa zaviazala neprekročiť výšku limitu povoleného prečerpania. Túto povinnosť odporkyňa porušila a vznikol jej nepovolený debetný zostatok na účte, ktorý v lehote stanovenej navrhovateľom nevyrovnala a ktorý podľa časti III. čl. A bod 23 všeobecných obchodných podmienok nadobúda charakter nepovoleného debetu. Tým vzniklo navrhovateľovi podľa časti III. čl. T bod 15 písm. a) všeobecných obchodných podmienok právo na odstúpenie od zmluvy a na zaplatenie nepovoleného debetu zvýšeného o sankčný úrok z omeškania, ktorý podľa sadzobníka poplatkov predstavoval 20 % ročne do 30.06.2012 a 28 % ročne od 01.07.2012. Dlžná suma odporkyne tak predstavuje nepovolený debet na účte vo výške 334,39 Eur a sankčný úrok z omeškania vo výške 281,05 Eur (ako 20% ročne zo sumy 334,39 Eur od 14.02.2009 do 30.06.2012 v sume 225,70 Eur, 28 % ročne zo sumy 334,39 Eur od 01.07.2012 do podania žaloby v sume 55,35 Eur). Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená navrhovateľom je čo do základu i čo do výšky dôvodná v celom rozsahu a návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 369 ods. 1 Obch. zák., § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je 14.02.2009, t.j. prvý deň nasledujúci po vyrovnaní zostatku. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 2 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom vo výške 10% zo sumy 334,39 Eur ako nepovoleného zostatku od 14.02.2009 do zaplatenia je čo do základu a čo do výšky dôvodný a takto uplatnený úrok priznal navrhovateľovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 36,50 Eur a trovy právneho zastúpenia advokátskej kancelárie Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o. za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 39,84 Eur + 7,81 Eur paušál

- podanie vo veci samej - návrh zo dňa 04.01.2013 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 39,84 Eur + 7,81 Eur paušál

Súd nepriznal právnemu zástupcovi odmenu za pokus o zmier, nakoľko tento úkon je úkonom vykonaným pred začatím konania a trovy právneho zastúpenia týkajúce sa tohto úkonu právneho zástupcu nepredstavujú trovy predmetného súdneho konania.

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 79,68 Eur + režijný paušál vo výške 15,62 Eur + 20 % DPH z odmeny vo výške 19,06 Eur = 114,36 Eur. Spolu náhrada trov konania predstavuje 150,86 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.