

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Ps/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313209957
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313209957.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci opatrovanca K. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, R. Y. F., zast. opatrovníčkou N. W., pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou o návrhu A. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, R. Y. F. na pozbavenie menovaného opatrovanca spôsobilosti na právne úkony takto

rozhodol:

Súd pozbavuje K. Č., nar. XX.XX.XXXX spôsobilosti k právnym úkonom.

Ustanovuje A. Č., nar. XX.X.XXXX za opatrovníčku pre K. Č., nar. XX.XX.XXXX.

Opatrovníčka je oprávnená a povinná zastupovať opatrovanca v celom rozsahu pri všetkých právnych úkonoch a zastupovať ho pred súdmi, úradmi, inými inštitúciami a orgánmi, preberať jeho dôchodok, hospodárne s ním nakladať v prospech opatrovanca, spravovať jeho majetok v súlade s jeho záujmom a ak nejde o bežnú vec je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Opatrovníčka je povinná 2-krát do roka a to do 30.6. a do 31.12. predkladať súdu správy o opatrovancovi, o nakladaní s jeho majetkom a v lehote do 30 dní od skončenia funkcie predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku opatrovanca.

Súd upúšťa od doručenia rozsudku opatrovancovi.

Trovy konania znáša štát.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala, aby súd pozbavil K. Č.R., nar. XX.X.XXXX spôsobilosti na právne úkony. Vo svojom návrhu a výpovedi uviedla, že menovaný je jej bratom, s ktorým býva v spoločnej domácnosti. Od jeho úrazu hlavy je život s ním neznesiteľný. Len na základe občianskeho preukazu, bez uváženia si berie pôžičky z bankových a nebankových subjektov, ktoré nespláca a peniaze použije na alkohol. Spoločne s bratom žije v jej rodinnom dome, kde brat má právo doživotného bývania. Dlhy jej brata presahujú sumu 6000 eur, pričom si zobral pôžičky aj s nebankových subjektov, kde úroky presahujú 100%. Aj v súčasnosti si zobral mobilný telefón a už tri mesiace ho nespláca. Navrhovateľka

nemá finančné prostriedky, aby tieto dlhy hradila za menovaného, pretože poberá len starobný dôchodok vo výške 258 eur mesačne, čo jej ledva postačuje na zaplatenie nákladov na bývanie a na stravu.

Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10Ps 10/2013 zo dňa 20.8.2013 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a vypracovaním znaleckého posudku bol poverená N. A. I., ktorý dňa 12.9.2013 predložil znalecký posudok č. XX/XXXX. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že menovaný trpí na syndrón závislosti od alkoholu - neabstinujúcu formu a nešpecifikovanú organickú poruchu osobnosti a správania zavinenu chorobou poškodením a dysfunkciou mozgu. Pretože menovaný trpí závažnou psychickou poruchou, ktorá nie je prechodná, nie je liečbou podstatne ovplyvniteľná a táto porucha ho robí odkázaným na pomoc inej osoby pri zaobstarávaní si základných životných potrieb, odporúča znalec úplné pozbavenie spôsobilosti na právne úkony.

V zmysle § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

V zmysle § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

V zmysle § 189a) O.s.p. v rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právnej úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bolo pozbavený spôsobilosti na právnej úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

V zmysle § 192 ods. 1, 2 O.s.p. súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh na pozbavenie menovaného spôsobilosti k právnym úkonom je dôvodný a preto návrhu vyhovel a súčasne v zmysle hore citovaných ustanovení zákona ustanovil menovanému za opatrovníčku navrhovateľku, ktorá je jeho sestrou.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že menovaný nie je schopný pochopiť význam súdneho rozhodnutia, preto súd podľa § 189 ods. 2 O.s.p. rozhodol, že mu rozsudok nebude doručený.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) a § 191 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.