

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/122/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813210517
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813210517.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporkyni H. F. nar. X.X.XXXX, bytom Y. XX/X, J. o zaplatenie 209 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 209 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 21.10.2011 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 83,06 eur, na účet AK Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr. V. Clementisa 10, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 209 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 21.10.2011 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 14.8.2013 platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť odporkyni, nakoľko jej pobyt na adrese označenej v návrhu je neznámy. Súd uznesením zo dňa 22.10.2013 zrušil platobný rozkaz.

Súd zisťoval pobyt odporkyne a zistil, že odporkyňa má podľa registra obyvateľov trvalý pobyt evidovaný na adrese Mesto Prievidza od 8.12.2006. Súd uznesením zo dňa 15.10.2013 rozhodol, že písomnosti určené pre odporkyňu, t. č. na neznámom mieste sa budú doručovať do súdneho spisu až do právoplatného skončenia tejto právnej veci.

Súd určil termín pojednávania na 12.11.2013, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané má 23.10.2013, svoju neúčasť ospravedlnil písomne listom zo dňa 5.11.2013 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Súd odporkyni doručil predvolanie do súdneho spisu v zmysle uznesenia zo dňa 15.10.2013.

Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - zmluva o pripojení č.l.5, detail č.l. 6, dodatok č.l. 7 - 10, príloha č. 1 č.l. 11 - 12, pokus o pokonávku č.l. 13 + doručenka č.l. 14, faktúry č.l. 15 - 21, VP č.l. 24-26, platobný rozkaz č.l. 32, uznesenie OS Prievidza č.l. 37, 40, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 42 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. C ktorej súčasťou sú i VP. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 89 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co 91/2011) v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákona je navrhovateľ dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

Navrhovateľ sa týmto návrhom potom domáha nároku vo výške náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredaj mobilného telefónu Samsung E2550, t. j. 89 eur. Táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene. Odporca v dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, pričom následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas poplatky za služby.

Navrhovateľovi vznikli okrem uvedenej škody aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces atď.

Výpočet spôsobenej škody je rozdiel medzi predajnou cenou 90 eur a akciovou cenou 1 euro, t. j. 89 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 120 eur vyfakturovaných za obdobie máj 2011 až august 2011.

Úrok z omeškania žiadal v súlade s VP, článok 11, bod 11.14 od dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 21.10.2011.

Zmluvu o pripojení uzavrel navrhovateľ s odporcom dňa 27.3.2008. Predmetom tejto zmluvy bolo vypožičanie SIM karty pre odporcu na využívanie telekomunikačných služieb. SIM karte bolo pridelené číslo uvedené v tejto zmluve. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu počas 24 mesiacov na MT značky Samsung E2550 od 6.12.2010 do 6.12.2012, išlo o akciový telefón s DPH v hodnote 1 euro a predajná cena bola 90 eur s DPH. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 89 eur. Dodatkom k zmluve navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Samsung E2550 za akciovú cenu 1 euro. V tomto dodatku sú upravené podrobnejšie práva a povinnosti zmluvných strán a zároveň sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 89 eur, predstavujúca rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH. Navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 6.10.2011 vyzval odporcu na zaplatenie sumy 209 eur, ktorú mal uhradiť do 20.10.2011. Odporkyňa túto výzvu neprevzala.

Navrhovateľ vyfakturoval odporkyni faktúrou vyhotovenou 22.7.2011, splatnou do 5.8.2011 sumu 16 eur, faktúrou vyhotovenou 24.5.2011, splatnou do 7.6.2011 vyfakturoval sumu 27,97 eur, faktúrou vyhotovenou 22.7.2011, splatnou do 5.8.2011 vyfakturoval 1,33 eur, faktúrou vyhotovenou 23.6.2011 splatnou do 7.7.2011 vyfakturoval 1,33 eur, faktúrou vyhotovenou 22.7.2011, splatná do 5.8.2011 vyfakturoval 1,33 eur, faktúrou vyhotovenou 23.6.2011, splatnou do 7.7.2011 vyfakturoval 1,33 eur, faktúrou vyhotovenou 22.8.2011, splatná do 5.9.2011 vyfakturoval 3,98 eur; faktúra vyhotovená 24.5.2011, splatnou do 7.6.2011 vyfakturoval 1,33 eur; faktúra vyhotovená 23.6.2011, splatnou 7.7.2011 vyfakturoval 67,16 eur.

Súčasťou Zmluvy o pripojení sú i VP účinné od 1.10.2006.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Podľa § 43 odst. 1 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo v inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 51 Občianskeho zákona, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Toto zákonné ustanovenie pripúšťa možnosť uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je v osnove upravená ako typická, podmienkou však je, aby nebola v rozpore s obsahom alebo účelom osnovy (§ 51); vzťahy

takto vzniknuté sa posudzujú podľa ustanovenia § 853 OZ. Citované ustanovenie rešpektuje zmluvnú voľnosť strán, umožňuje uzatvárať aj zmluvy atypické, nepomenované, zákonom osobitne neupravené. Predpokladom ich platnosti popri všeobecných náležitostiach vyžadovaných pre platnosť zmlúv je, aby neodporovali obsahu alebo účelu tohto zákona, inak by bola taká zmluva absolútne neplatná (§ 39).

Podľa § 420 Občianskeho zákona, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú:

- a/ porušenie právnej povinnosti,
- b/ existencia škody,
- c/ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou,
- d/ zavinenie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu nepomenovanej, tzv. inominátnej zmluvy, ktorá obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy. V zmysle zmluvy a dodatku navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón za akciovú cenu 1 euro, pričom trhovú cenu bola 90 eur. Odporkyňa sa v dodatku zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a včas a riadne platiť všetky poplatky spojené s mobilným telefónom. Odporkyňa neuhradila splatné faktúry v sume 120 eur. Okrem toho ju súd zaviazal zaplatiť aj náhradu škody, ktorú spôsobila tým, že nezotrvala v zmluvnom vzťahu počas doby 24 mesiacov, čím porušila dodatok k zmluve, preto ju súd zaviazal zaplatiť škodu predstavujú rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou, čo predstavuje suma 89 eur. Ak by odporkyňa zotrvala v zmluvnom vzťahu a neporušila by túto povinnosť, škoda by navrhovateľovi nevznikla. Spolu je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 209 eur.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 odst. 2 Občianskeho zákona. V danom prípade ide o úrok z omeškania vo výške 9,50 %.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 odst. 1 O.s.p. v sume 83,06 eur. Tieto predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia. Vo veci boli vykonané 2 úkony právnej služby vo výške 19,92 eur (prevzatie a príprava, podanie návrhu), 2 x režijný paušál po 7,81 eur, 20 % DPH 11,10 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.