

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/53/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202372  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Saloňová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512202372.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanej: P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXXX/XXX B. C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, v konaní o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 29,21 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 18,42 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur, podľa dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 05.9.2008, ktorú so žalovaným uzavrel právny predchodca žalobcu. Ďalej si žalobca uplatňoval zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9,25 % ročne od 28.4.2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Dňa 6.11.2012 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Podaním zo dňa 13.12.2012 doručeným súdu dňa 18.12.2012 vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu späť v celom rozsahu, pričom dôvod späťvzatia neuviedol. Žalobca zároveň žiadal rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku.

-X- XC/XX/XXXX

Súd uznesením č.k. 6C/53/2012-45 zo dňa 2.1.2013 súd konanie zastavil, žalovanej ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti uvedenému uzneseniu, a to proti výroku o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 8Co/39/2013 zo dňa 30.7.2013 zrušil uznesenie v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej a vrátil vec súdu I. stupňa na ďalšie konanie. V

uznesení uviedol, že súd I. stupňa nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a tým sa zisťovania výšky trov ani nedotkol. Súd I. stupňa nepoužil ust. § 137 O.s.p. V ďalšom konaní úlohou súdu I. stupňa rozhodovať o trovách celého konania rešpektujúc názor odvolacieho súdu.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V konkrétnom prípade žalobca podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh v celom rozsahu späť bez udania dôvodu. Konanie preto muselo byť zastavené v dôsledku procesného zavinenia žalobcu. V takom prípade zákon obligatórne viaže povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zastavenie konania zaviniť. Vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpil do konania skôr, ako bolo doručené súdu I. stupňa späťvzatie žaloby žalobcu. I vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov konania voči žalobcovi, ktorý zapríčinil zastavenie konania a to z dôvodu, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník a tento vystupoval na strane žalovaného, ktorý zastavenie konania nezapríčinil.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si podaním zo dňa 25.1.2013 uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 69,21 eur za dva úkony právnej služby a to prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, jeden úkon za 21,58 eur a paušálnu sumu 15,26 eur, t.j. 2 x 7,63 eur a odvolania z 25.1.2013 1 z 21,58 eur, t.j. 10,79 eur.

Súd po preskúmaní spisového materiálu priznal vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, náhradu trov konania tvorenú trovami právneho zastúpenia vo výške 29,21 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.: z odmeny za úkon právnej služby á 21,58 eur podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom ) + tzv. režijný paušál 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z..

-X- XC/XX/XXXX

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Vedľajší účastník ako odvolateľ mal v odvolacom konaní plný úspech proti žalobcovi, preto je žalobca povinný nahradiť mu trovy odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z odmeny za právne zastúpenia za jeden úkon právnej služby podľa § 14 os. 3 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. á 10,79 eur a režijný paušál 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.