

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/129/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312217203
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312217203.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Železnice Slovenskej republiky, Bratislava v skratenej forme „ŽSR“, IČO: 31 364 501, so sídlom Klemensova 8, Bratislava, proti odporcovi: T. Q., občan SR, naposledy bytom R. XX, Q., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom T. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 125,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 35,45 Eur **z a s t a v u j e**.

Súd **p r i p ú ť a** zmenu návrhu tak, že petit znie:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 18,89 Eur od 30.05.2012 do zaplatenia, s úrokom z meškania vo výške 9% ročne zo sumy 35,45 Eur od 28.06.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 35,45 Eur od 02.08.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 35,45 Eur od 19.08.2012 do 31.12.2012 ako aj náhradu trov konania.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 89,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 18,89 Eur od 30.05.2012 do zaplatenia, s úrokom z meškania vo výške 9% ročne zo sumy 35,45 Eur od 28.06.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 35,45 Eur od 02.08.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 35,45 Eur od 19.08.2012 do 31.12.2012 ako aj náhradu trov konania vo výške 7,16 Eur, titulom zaplateného súdneho poplatku do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.11.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 125,24 Eur spolu s príslušenstvom, titulom neuhradených faktúr, ktorými navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poskytnuté služby na

-2- 14C 129/2013

základe Zmluvy č.091300D00084/05 o dodávke elektriny a súvisiacich službách pre domácnosti pripojené do distribučnej siete ŽSR, uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 04.10.2007. Predmetom zmluvy je univerzálna služba, ktorú odberateľovi elektriny v domácnosti- odporcovi, poskytuje koncový dodávateľ elektriny pre domácnosť- navrhovateľ, a ktorá zahŕňa súčasne distribúciu a dodávku elektriny do bytu odporcu na R.. Zároveň žiadal priznať úroky z omeškania ako príslušenstvo vymáhanej istiny, tak

ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, teda vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry ako aj náhradu trov konania, titulom zaplateného súdneho poplatku.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom, sp. zn.: 39Ro/1058/2012 zo dňa 21.11.2012, ktorým návrhu vyhovel, avšak pre jeho nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi ho uznesením zrušil dňa 10.04.2013.

Písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2013, pred prvým pojednávaním, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v časti o zaplataenie 35,45 Eur s príslušenstvom späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil, a to z dôvodu, že došlo k čiastočnému započítaniu na faktúru č. 9100197149, pričom dlh odporcu súčasnosti predstavuje sumu 89,79 Eur.

Súčasne žiadal pripustiť zmenu petitu tak, že súd uloží odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 89,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 18,89 Eur od 30.05.2012 do zaplataenia, s úrokom z meškania vo výške 9% ročne zo sumy 35,45 Eur od 28.06.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 35,45 Eur od 02.08.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 35,45 Eur od 19.08.2012 do 31.12.2012 ako aj náhradu trov konania.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 12.11.2013, na ktoré predvolal účastníkov konania.

Súd za splnenia podmienok podľa §101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcu, pričom vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne odporcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to: Zmluvou o dodávke elektriny č. 091300D00084/05 zo dňa 04.10.2007, Faktúrou č. 9100189451 zo dňa 15.05.2012, Faktúrou č. 9100191730 zo dňa 13.06.2012, Faktúrou -farchopis č. 9100195472 zo dňa 18.07.2012, Faktúra č. 9100197149 zo dňa 25.07.2012, Oznámením o kompenzácii zo dňa 02.08.2012, ako aj s ostatným spisovým materiálom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 04.10.02007 uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ a odporca ako odberateľ Zmluvu o dodávke elektriny č. 091300D00084/05, ktorou predmetom je poskytovanie univerzálnej služby v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, ktorú odporcovi ako odberateľovi elektriny v domácnosti poskytuje navrhovateľ ako koncový dodávateľ elektriny pre domácnosť, a ktorá zahŕňa súčasne distribúciu elektriny a dodávku elektriny. Navrhovateľ bol povinný dodávať elektrinu z miesta odberu ŽSR: RD- Bratislava TS-341, do odberného miesta odberateľa: R. XX, byť, v dohodnutom množstve a čase a podľa sadzby dohodnutej v zmluve, a odporca bol povinný za dodávku elektriny a distribučné služby uhradiť dohodnutú cenu. Cena elektriny je stanovená v zmysle príslušného Rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví platného v čase plnenia predmetu zmluvy, v ktorom sú pre dodávateľa schválené tarify a tarifné

-3- 14C 129/2013

podmienky pre jednotlivé skupiny odberateľov, pričom informácie o aktuálnych cenách a ich štruktúre sú zverejnené na internetovej stránke ŽSR a internetovej stránke Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

Navrhovateľ sa na základe zmluvného dojednania, podľa čl. IV. bod 1. zaviazal odporcovi vystaviť vyúčtovacie faktúry za dodávku elektriny vrátane DPH spravidla jedenkrát za kalendárny polrok na základe riadneho odpočtu meradla alebo kvalifikovaného výpočtu. Podľa čl. IV. bodu 2., 3.,4.,5., sa odberateľ zaviazal za odobratú elektrinu uhradiť faktúru za opakované odbery elektriny (preddavkovú faktúru) v termínoch splatnosti, pričom preddavkové faktúry mal dodávateľ vystaviť do 15. dňa príslušného mesiaca a lehota ich splatnosti je do 14 dní odo dňa ich vystavenia.

Navrhovateľ v zmysle vyššie uvedeného, v súlade s predmetnou zmluvou fakturoval odporcovi mesačne preddavkové platby a raz polročne vystavil vyúčtovaciu faktúru. Súd má za preukázané, že odporca

neuhradil 3 faktúry na zálohové platby, a to Faktúru č. 9100189451 vo výške 35,45 Eur (po započítaní/ kompenzácii predstavuje dlh 18,89 Eur), Faktúru č. 9100191730 vo výške 35,45 Eur, Faktúru č. 9100195472 vo výške 96,07 Eur (po čiastočnej úhrade predstavuje dlh 35,45 Eur). Odporca vyššie uvedené faktúry do dňa rozhodovania neuhradil, a preto celkový dlh odporcu predstavuje sumu vo výške 89,79 Eur, čo je výška žalovanej istiny.

Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 96, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96, ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96, ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V tomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 95 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len ako OZ); záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 491 ods. 2 OZ; na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

-4- 14C 129/2013

Zmluvu č. 091300D00084/05 o dodávke elektriny a súvisiacich službách pre domácnosti pripojených do distribučnej siete ŽSR, uzatvorenú medzi účastníkmi konania treba posudzovať podľa zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (ďalej len ako zákon o energetike).

Podľa § 1 zákona o energetike, tento zákon upravuje a) podmienky pre podnikanie v energetike, b) prístup na trh, práva a povinnosti účastníkov trhu v energetike, c) práva, právom chránené záujmy a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť dotknuté účastníkmi trhu v energetike, d) výkon štátnej správy v energetike, e) výkon štátneho dozoru nad podnikaním v energetike.

Podľa § 2 písm. b) bod 30. zákona o energetike, na účely tohto zákona sa rozumie univerzálnou službou služba, ktorú odberateľovi elektriny v domácnosti poskytuje koncový dodávateľ elektriny pre domácnosť a ktorá zahŕňa súčasne distribúciu elektriny a dodávku elektriny.

Podľa § 517 ods. 1 OZ; dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v časti o zaplatenie 35,45 Eur späť pred otvorením pojednávania vo veci samej. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu na začatie konania v tomto prípade nebol v súlade s ust. § 96 ods. 3 O.s.p. potrebný. Súd s ohľadom na písomne prejavenu vôľu navrhovateľa, nekonať o časti podaného návrhu, postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. a konanie v časti o zaplatenie 35,45 Eur zastavil.

Pre úplnosť tunajší súd uvádza, že vzhľadom na to, že tunajší súd rozhodoval o čiastočnom zastavení konania pred prvým pojednávaním, súd by mal súčasne rozhodovať o vrátení pomernej časti súdneho poplatku, krátenej podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Pri určovaní výšku vracaného súdneho poplatku súd postupuje tak, aby nevrátená časť súdneho poplatku pokrývala poplatkovú povinnosť navrhovateľa za časť návrhu na začatie konania, v ktorej tunajší súd pokračuje v konaní. Navrhovateľ naďalej trvá na zvyšnej časti návrhu, ktorým žiada, aby tunajší súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 89,79 Eur s príslušenstvom. Vzhľadom na to, že výška zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania (vrátane už zastavenej časti konania) predstavuje súčasne aj minimálnu poplatkovú povinnosť za časť návrhu na začatie konania, v ktorom súd pokračoval v konaní, súd napriek tomu, že

-5- 14C 129/2013

postupoval podľa § 11 ods. 4 zákona o SUP, súdny poplatok nevrátil. (Súdny poplatok za návrh, v konaní, kde je hodnota sporu 125,24 Eur s prísl. je 16,50 Eur, rovnako ako v konaní, kde je hodnota sporu 89,79 Eur s prísl.).

Tzv. kvantitatívna zmena petitu žaloby, nie je rýdzim dispozičným úkonom účastníka. Táto dispozícia účastníka konania, ktorou chce meniť návrh, je obmedzená iba súhlasom súdu. Súd pri úvahe o tom, či bude súhlasiť so zmenou návrhu, môže zvažovať iba to, či výsledky doterajšieho konania (ako celku) môžu byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Ak to tak je, musí so zmenou návrhu súhlasiť. V zmysle ust. § 95 ods. 1 O.s.p. súd pripustil kvantitatívnu zmenu návrhu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zmenil petit návrhu v časti príslušenstva pohľadávky.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh bol časti istiny podaný v plnom rozsahu dôvodne. Súd preto zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej istiny vo výške 89,79 Eur.

Keďže odporca sa nesplnením peňažného záväzku riadne a včas dostal do omeškania súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania, a to nasledovne:

- vo výške 9% ročne zo sumy 18,89 Eur odo dňa 30.05.2012, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti Faktúry č. 9100189451 až do zaplatenia;
- vo výške 9% ročne zo sumy 35,45 Eur odo dňa 28.06.2012, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti Faktúry č. 9100191730 až do zaplatenia;
- vo výške 8,75% ročne zo sumy 35,45 Eur odo dňa 02.08.2012, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti Faktúry č. 9100195472 až do zaplatenia;

- vo výške 8,75% ročne zo sumy 35,45 Eur odo dňa 09.08.2012 do 31.12.2012, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti Faktúry č. 9100197149 do dňa započítania;

Súčasne navrhovateľ žiadal vo svojom žalobnom návrhu aj priznať mu náhradu trov konania.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V prípade, ak súd konanie v časti zastavuje, pri posudzovaní úspechu zo zastavenej časti v konaní sa vychádza zo zodpovednosti za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného hľadiska, čo znamená tiež, že zastavenie konania zavinil ten účastník, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Preto ak navrhovateľ vezme návrh v časti o zaplatenie 35,45 Eur s príslušenstvom späť v zásade platí, že zastavenie konania zavinil a je preto povinný zo zastavenej časti konania hradiť trovy konania odporcovi.

Súd úspech účastníkov v konaní vypočítal tak, že preskúmal percentuálny úspech navrhovateľa a odporcu. V konaní mal 71,69 % úspech navrhovateľ a 28,31 % úspech odporca. Pomer úspechu v konaní súd zistil tak, že od percentuálneho úspechu úspešnejšieho účastníka, ktorým bol v tomto prípade navrhovateľ odpočítal úspech menej úspešného účastníka, ktorým bol v tomto prípade odporca a zistil, že úspech čistý úspech navrhovateľa bol 43,38 %. Súd vychádzajúc z uvedeného priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo

-6- 14C 129/2013

výške 7,16 Eur, predstavujúce 43,38 % (miera úspechu navrhovateľa) zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).