

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 9P/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813209331
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813209331.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou samosudkyňou Ruženou Vaškovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých mal. H. H., F.. XX.XX.XXXX a mal. R. S. H.P., F.. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zast. kol. opatrovníkom: Úradom práce, sociálny vecí a rodiny, oddelenie sociálno právnej ochrany detí a sociálnej kurately vo Vranove nad Topľou, za účasti: matky I. H., F.. XX.XX.XXXX, T. F. U. XXX, XXX XX R. F. Q., práv. zast: Mgr. Valér Podoľskij, advokát, Námestie slobody 1, 066 01 Humenné a otca O.. H. H., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. Č.. XXX, Z.. E., práv. zást. JUDr. Kristína Piovarčiová, advokátka, Štúrova 20, 040 01 Košice, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

M e n í sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P 183/2009-37 zo dňa 30.11.2009 a to tak, že sa z v y š u j e výživné na maloletého H. H., F.. XX.XX.XXXX a na maloletú R. S. H., F.. XX.XX.XXXX, zo sumy 40,-eur na sumu 100,-eur mesačne, na každé jedno z nich, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky vždy do každého 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.09.2013.

Dlžné výživné na mal H. H., F.. XX.XX.XXXX a na mal. R. S. H.Í., F.. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2013 do 30.11.2013 vo výške 180,-eur na každé jedno z nich súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 30 eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok k rukám matky mal. detí do každého 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 01.12.2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal H. H., F.. XX.XX.XXXX zo sumy 40,-eur mesačne na sumu 150,-eur mesačne a na mal. R. S. H., F.. XX.XX.XXXX zo sumy 40,-eur mesačne na sumu 150,-eur mesačne od 06.09.2010. Za dôvody vhodné osobitného zreteľa považovali to, že pri poslednej úprave výživného otec maloletých detí predložil potvrdenie od zamestnávateľa, kde uviedol, že ma minimálnu výšku mzdy, tak vlastne úmyselne predložil toto potvrdenie aby sa vyhol platenia výživného vo výške 100,-eur, čo sa vlastne predtým dohodli.

Právna zástupkyňa otca uviedla, že otec mal. detí súhlasí so zvýšením výživného. Za primeranú sumu považuje 80,-eur na každé dieťa, vzhľadom na jeho majetkové a zárobkové pomery. Ďalej uviedla že príjem otca sa pohybuje okolo 600,-eur, alebo niečo mierne nad 600,-eur, preto určiť výživné v sume 150,-eur a 150,-eur mesačne, by nebolo pre otca únosné a vôbec by toto výživné nemohol platiť už aj s prihliadnutím na to, že otec sa s mal. deťmi stýka, stretáva sa s nimi v časoch určených súdom, ale aj nad rámec a poskytuje im materiálne plnenia, ktoré sú potrebné.

Kolízny opatrovník uviedol, že zvýšenie výživného je určite v záujme maloletých detí, avšak určenie konečnej sumy ponechal buď na rodičovskú dohodu, alebo na zvážení súdu.

Všetci účastníci súhlasili s navrhovanou rodičovskou dohodou.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 7P 158/2009 zo dňa 05.11.2009, rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 8P 183/2009 zo dňa 30.11.2009, pripojeným rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 12C 112/2008 zo dňa 30.10.2008, ktorým rozsudkom bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, výpismi z katastra nehnuteľností, odpoveďami na lustrácie v sociálnej poisťovni, vyjadreniami právnej zástupkyne otca k predmetnému návrhu na zvýšenie výživného, odpisom mzdového listu od zamestnávateľskej organizácie otca a na základe takto vykonaného dokazovania mal zato, že návrh matky je dôvodný.

Podľa ust. § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení suma minimálneho výživného činí začínajúc dňom 1.7.2013 v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 252/2009 Z. z. sumu 27,126 eur.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Takouto zmenou pomerov môže byť napr. vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a podobne.

Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle hore uvedených zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené hmotno-právne podmienky cit. zák. ust. odôvodňujúce zvýšenie výživného na mal. H. H. I. E.. R. S.Ú..

Podľa § 155 ods. 3 O.s.p., výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj iným nezameniteľným spôsobom než vyčíslením, najmä s odkazom na presný spôsob určenia vyplývajúci z osobitného predpisu.16a)

V zmysle § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní súd vyhlásil hore uvedený rozsudok, pričom prítomní účastníci konania sa následne vzdali práva podať odvolanie. Preto súd pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozsudku postupoval podľa § 157 ods. 3 OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia. Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na súdny výkon rozhodnutia, alebo vykonaním exekúcie podľa osobitného zákona.