

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 52Er/1536/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513220314
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michala Bašticová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513220314.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V vo veci exekúcie oprávneného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti povinnému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava vedenej u súdneho exekútora JUDr. Michal Brožina, so sídlom exekútorského úradu Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, pod č. Ex 190/2013, na vymoženie uloženej povinnosti na sumu 356,88 Eur, trov exekučného konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu vedenú pod sp.zn. 52Er/1536/2013, č. Ex 190/2013 **z a s t a v u j e .**

Súd poverenému súdnemu exekútorovi trovy exekúcie **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Na návrh oprávneného na vykonanie exekúcie sa dňa 04.06.2013 začalo exekučné konanie proti povinnému na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Košice II č.k. 18C/210/2012-62 zo dňa 29.11.2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach č.k. 11Co/7/2013-74 zo dňa 13.02.2013. Poverením Okresného súdu Bratislava V č. 5105 145894 zo dňa 25.06.2013 bol vykonaním exekúcie sp.zn. 36Er/1536/2013, č. Ex 190/2013 poverený súdny exekútor JUDr. Michal Brožina.

Dňa 13.08.2013 boli na tunajší súd postúpené súdnym exekútorom námietky povinného proti exekúcii, ktoré boli podané v zákonom stanovenej lehote. Dňa 05.09.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného k námietkam povinného, v ktorom uviedol, že dňa 11.03.2013 bola zaplatená suma 356,88 Eur. Nakoľko povinný nepoužil pri platbe variabilný symbol ako je uvedený vo vyjadrení z 18.09.2012, nebolo možné identifikovať platbu, a preto bola platba zaúčtovaná k inému konaniu. Na základe uvedeného navrhuje exekúciu zastaviť.

Dňa 11.11.2013 bolo na sú doručené vyjadrenie súdneho exekútora, v ktorom uviedol, že nepožaduje trovy exekúcie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúciu navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

52Er/1536/2013

Podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h) a k) je prípustné odvolanie.

Podľa § 58 ods. 6 Exekučného poriadku, proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57 nemožno podať mimoriadne dovolanie.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

S použitím vyššie citovaného ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, súd týmto uznesením rozhodol o zastavení exekúcie vedenej pod sp.zn. 52Er/1536/2013, č. Ex 190/2013.

Z dôvodu, že súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil, čo uviedol vo svojom podaní zo dňa 06.11.2013, súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi v súlade s ustanovením § 200 ods. 2 Exekučného poriadku nepriznal.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku a § 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).