

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-8P/68/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523201251
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523201251.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o mal A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky: C. B. nar. 22.03.1995, bytom C. D. XXXX/XX a otca: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd udeľuje súhlas za otca maloletej A. B., nar. XX. XX. XXXX, matke maloletej C. B. nar. XX.XX.XXXX, k podaniu písomnej prihlášky o prijatie maloletej A. B., nar. XX.XX. XXXX, do Materskej školy v Moravskom Lieskovom.

II. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieta.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej A. podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd udelil súhlas za matku na podanie žiadosti o prijatie maloletej A. B. nar. XX.XX.XXXX, na predprimárne vzdelávanie v C. F. E. G. C. G. A., elokované pracovisko MŠ Odborárska 1374/10. Uviedol, že maloleťá pochádza z manželstva s matkou, je zverená do osobnej starostlivosti matky a býva s matkou v obecnom nájomnom byte v obci Moravské Lieskové. Matka maloletej nesúhlasí s tým, aby maloleťá navštevovala materskú školu v G. C. G. A. G. H. I.. Od rozvodu sa maloleťá spolu s matkou viackrát presťahovala, ako aj menila osoby s ňou žijúce v spoločnej domácnosti. Matka maloletej je toho času na materskej dovolenke, pracuje v nemocnici v meste Piešťany, pričom sa vyjadrila, že tu chce dať výpoveď. Matka nemá na obec Moravské Lieskové žiadne väzby. Je otáznne, ako sa bude ďalej vyvíjať vzťah matky s jej priateľom, kde možno predpokladať ďalšiu zmenu adresy pobytu, ako aj matka maloletej plánuje meniť miesto zamestnania, kde je pravdepodobné, že bude do nového zamestnania dochádzať. Poukázal na ním podaný návrh na osobnú striedavú starostlivosť, pričom Nové Mesto nad Váhom je približne rovnako vzdialené od súčasného pobytu oboch rodičov. Tiež poukázal na to, že starí rodičia maloletej bývajú v Novom Meste nad Váhom, ktorých maloleťá navštevuje a ktorí sú obaja na starobnom dôchodku. Uviedol, že má za to, že umiestnenie maloletej bude najvhodnejšie do materskej školy v G. C. G. A., G. H. I.. Uvedený návrh je v záujme maloletej.

2. Otec vo veci samej podal návrh na zverenie maloletej A. do striedavej osobnej starostlivosti. Vec je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/51/2023 Vo veci prebehlo informatívne stretnutie, ktorého sa otec nezúčastnil. Vo veci bude nariadený termín pojednávania.

3. Matka sa svojim návrhom domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého nahradí súhlas otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, so zaradením maloletej A. na predprimárne vzdelávanie do C. F. A. C. D.. Uviedla, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 8P/51/2023 vo veci návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, ako aj konanie o návrhu otca o nahradenie súhlasu matky so zaradením maloletej A. na predprimárne vzdelávanie do materskej školy v Novom Meste nad Váhom. Uviedla, že s týmito návrhmi nesúhlasí. O maloleťu sa stará výlučne ona sama. Maloleťu dala zapísať do škôlky v Moravskom Lieskovom, kde majú trvalý pobyt. Otec maloletej je od januára 2023 pracovne v zahraničí na jeho vlastnú žiadosť. Ďalej uviedla, že ona nemala vedomosť o tom, že v prípade nesúhlasu otca so zaradením do škôlky si bude musieť podať návrh na súd.

4. Tunajší súd uznesením č.k. NM-8P/68/2023-12 zo dňa 07.06.2023 spojil na spoločné konanie vec vedenú pod sp. zn. 77P/3/2023 (návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia) s konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. NM-8P/68/2023 (konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia) s tým že konanie bude ďalej vedené pod sp. zn. NM- 8P/68/2023.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

6. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

7. Podľa § 360 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

15. Súd vykonal za účelom posúdenia návrhu na vydanie predbežného opatrenia i šetrenie cestou kolízneho opatrovníka. Ten vo svojej správe uviedol, že Sociálnym šetrením bolo zistené, že matka spolu s maloletou A. žije na adrese C. D. J. XXXX. Matka žije v obecnom nájomnom byte, ktorý pozostáva z troch izieb. Maloletá A. spáva v detskej postieľke, v spálni s matkou. Matka má pripravenú pre maloletú miestnosť, ktorá bude využívaná ako detská izba, keď bude vo vyššom veku. Matka žije momentálne sama, má partnera, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Domácnosť bola v čase sociálneho šetrenia čistá, udržiavaná, vhodná pre maloletú. Matka riadne zabezpečuje starostlivosť o dieťa po všetkých stránkach, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Pri pohovore uviedla, že poberá na dcéru rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, spolu vo výške 460,- Eur mesačne. S maloletou si zariadila vlastné bývanie, v obci Moravské Lieskové chce zostať žiť spolu s dcérou, v mieste bydliska má blízko materskú školu, žije v bytovke, kde sú v susedstve mnohé rodiny s malými deťmi, maloletá A. si vytvára sociálne kontakty s rovesníkmi. Matka uviedla, že v byte uhrádza mesačne 307,- Eur nájomné a energie a 25,- Eur mesačne internet a televízor. Potreby maloletej A. a výdavky na stravu uhrádza z výživného od otca maloletej vo výške 260,- Eur mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť k dcére plní. Maloletú Vanesu bola zapísaná do C. F. A. C. D. a ona by chcela v mesiaci 09/2023 alebo 10/2023 nastúpiť do zamestnania. Matka uviedla, že pracovala pred nástupom na materskú dovolenku v zdravotníctve ako zdravotná sestra, už si predbežne pozerá pracovné ponuky a pripravuje sa na nástup maloletej do materskej školy. Chce, aby dcéra chodila do C. F. A. C. D., nakoľko bude chodiť do spoločnej triedy s rovesníkmi, s ktorými sa pozná, majú to blízko od miesta aktuálneho pobytu. Uviedla, že s návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia nesúhlasí, považuje tento návrh za nezmyselný a myslí si, že bývalý manžel jej týmto len chce komplikovať život. Ona sa o dcéru stará už od januára 2023 bez toho, že by bol bývalý manžel s ňou v kontakte, nakoľko je pracovne v zahraničí, s dcérou má len sporadický telefonický kontakt, maloletá s ním fyzicky nebola v kontakte takmer pol roka (od decembra 2022). Dcéru pravidelne vodu na základe dohody so starou matkou B. do domácnosti starých rodičov (rodičia otca) v Novom Meste nad Váhom. Otec maloletej neprejavoval podľa tvrdení matky záujem o dcéru ani počas spoložitia v spoločnej domácnosti, z domácnosti od manžela odchádzala v apríli 2022 s dieťaťom za veľmi vypätej situácie, kedy sa obávala o svoj život aj život maloletej. Ešte pred rozvodom manželstva si podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, konanie prebiehalo na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. značkou 4P/31/2022 a rozvod manželstva bol vedený na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. značkou 12P/34/2022. Matka maloletej taktiež pri pohovore uviedla, že nevidí dôvod, aby dcéra navštevovala materskú školu v Novom Meste nad Váhom, keď otec maloletej žije v obci Považany. Matka verbalizovala, že otec nemá pre maloletú vo svojej domácnosti v obci Považany ani vytvorené vhodné podmienky, styk sa realizoval aj v predchádzajúcom období prevažne v domácnosti starých rodičov. Taktiež uviedla, že otec dieťaťa pracuje ako policajt, má pracovné zmeny, ktoré mu neumožňujú vychovávať maloletú A. v striedavej osobnej starostlivosti, s touto matkou taktiež nesúhlasí. V dôsledku pracovných povinností otca nebolo možné ani presne upraviť styk otca s dcérou rozsudkom, nakoľko tento sa musel riadiť pracovnými povinnosťami otca, ktoré sa menia v priebehu mesiaca. Ďalej uviedla, že ona má s maloletou trvalý pobyt v obci Moravské Lieskové, má stabilné bývanie, chce tu zostať žiť. Dcéra je na ňu citovo naviazaná, obzvlášť v poslednom období, o čom majú taktiež vedomosť rodičia otca, ktorých s dcérou pravidelne navštevuje, v poslednom čase si maloletá vyžaduje jej prítomnosť aj počas stretávania so starými rodičmi, na odchod matky reaguje plačom, neustále sa dožaduje jej prítomnosti, z tohto dôvodu zostáva v domácnosti svokrovcov aj matka. Matka taktiež uviedla, že otec sa o maloletú nestaral od narodenia, dcéru neprebaloval, nekúpil, nekrmil, nezabezpečoval jej zdravotnú

starostlivosť, nekupoval darčeky a negratuloval jej k sviatkom. K nej ako k matke mal vulgárne a hrubé správanie, rovnako k dcére. O dcéru má matka vážne obavy, otec je držiteľom zbrojného preukazu, v obci Považany vo svojej domácnosti má veľké zásoby streliva, samopal, služobnú zbraň. Pri manipulácii so zbraňami nedodržiava bezpečnostné predpisy, zbrane nedrží uzamknuté. Minulý rok ju kontaktovala kriminálna polícia s tým, že exmanžel vycestoval do Moldavska spolu so svojim synovcom mal. C. F., kde bol následne zadržaný vo vojnovnej zóne, pri sebe mal drony. Taktiež matka uviedla, že otec mal z dôvodu disciplinárneho konania na pracovisku odňatú služobnú zbraň. Záverom matka uviedla, že o dcéru sa od narodenia príkladne stará, zabezpečuje jej sama všetky potreby, otec ju mal zatiaľ vo svojej starostlivosti najviac 3 hodiny, nikdy bez nej dcéra nespala, po polročnom odcudzení s otcom si matka nevie predstaviť, ako bude vôbec prebiehať stretávanie otca s maloletou v rozsahu určenom v súdnom rozhodnutí. Matka záverom uviedla, že s návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia nesúhlasí, navrhuje, aby ho súd zamietol, dcéra je už zapísaná do Materskej školy v Moravskom Lieskovom, v prípade, že bude potrebné doložiť k rozhodnutiu o prijatí do materskej školy súhlas otca, čo však v materskej škole od nej pri zápise nežiadali, žiadali len rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti, bude si musieť podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia o nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletej do C. F. A. I. C. D.. Z vyššie uvedených dôvodov taktiež nesúhlasí s návrhom otca na striedavú osobnú starostlivosť o maloletú. Úrad sa taktiež pokúsil o vykonanie šetrenia pomerov v domácnosti otca, otca maloletej taktiež žiadal o vykonanie pohovoru, avšak vzhľadom k tomu, že otec sa pracovne zdržiava v zahraničí, tieto úkony nebolo možné vykonať. Vzhľadom k veku maloletej taktiež nebolo možné vykonať pohovor s maloletou ohľadom podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, s maloletou bol vykonaný iba neformálny pohovor, z ktorého nebolo možné zistiť jej názor ohľadom súdneho konania. Úrad záverom uvádza, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu matky so zaradením maloletej A. B. do C. F. A. G. C. G. A. navrhuje zamietnuť, nakoľko starostlivosť o dieťa v predchádzajúcom období zabezpečovala výlučne matka a aktuálne nie sú splnené žiadne predpoklady na zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca (podmienky v domácnosti, zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú vzhľadom k pracovnej dobe otca, vzťah otca s maloletou prerušený dlhodobým pobytom v zahraničí). Vo veci návrhu otca na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti kolízny opatrovník žiada vykonať riadne dokazovanie ohľadom podmienok pre dieťa v domácnosti otca, posudku zamestnávateľa ohľadom osobnosti otca, informácie o prípadných disciplinárnych konaniach voči otcovi maloletej, prípadne vypočutie nadriadených otca, zabezpečenie informácií ohľadom pracovnej doby otca, aktuálneho miesta výkonu práce otca, držby zbraní a streliva.

16. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej.

17. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

18. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva svojich rodičov, manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/34/2022-32 zo dňa 18.08.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.08.2022. Maloletá A. je na základe uzatvorenej rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obidvaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu sumou 260,- Eur mesačne. Ohľadne úpravy styku sa rodičia dohodli tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať dva krát v priebehu kalendárneho týždňa od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že konkrétny deň v týždni si rodičia určia dohodou aspoň 24 hodín vopred.

19. Vo veci samej sa pod sp. zn. 8P/51/2023 vedie konanie o návrhu otca na zmenu zverenia – zverenie maloletej A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Vo veci bude nariadené pojednávanie.

20. V konaní bolo osvedčené, že matka dlhodobo zabezpečuje starostlivosť o maloletú A.. Matka spolu s maloletou býva v obci Moravské Lieskové, kde majú i trvalý pobyt. Matka s maloletou býva v 3-izbovom nájomnom byte. Matka je toho času na rodičovskej dovolenke. Ako vyplynulo zo správy zo šetrenia pomerov matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú na dobrej úrovni, žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletú zistené neboli. Ďalšia osoba s matkou v spoločnej domácnosti nežije. Otec je zamestnaný, toho času pracuje dlhodobo v zahraničí, inak býva v Považanoch. Maloletá dňa 11.07.2020 dosiahne vek 3 roky s tým, že následne by mala nastúpiť na predprimárne vzdelávanie. Podľa vyjadrenia matky, táto sa chce následne zamestnať, pred narodením maloletej pracovala ako zdravotná sestrička, toho času sleduje ponuky zamestnania v uvedenom odbore. Otec má záujem prihlásiť maloletú na predprimárne vzdelávanie do C. F. E. G. C. G. A. elokované pracovisko MŠ Odborárska 1374/10. Matka prihlásila maloletú do C. F. C. D., keď nemala vedomosť o tom, že k prihláseniu je potrebný i súhlas otca. Ďalej bolo v konaní osvedčené, že otec nemá s maloletou dlhodobo kontakt, z dôvodu pôsobenia otca v zahraničí sa nerealizuje stretávanie otca s maloletou, otec maloletú kontaktuje minimálne. Pokiaľ otec podal vo veci samej návrh na zverenie maloletej A. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, vo veci bude nariadené pojednávanie, kde bude vykonané riadne dokazovanie za účelom zistenia, či došlo k zmene pomerov, odôvodňujúcej zmenu zverenia maloletej, ako i za účelom preukázania podmienok a schopností na strane otca, pre riadnu starostlivosť o maloletú.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že pokiaľ ide o návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, v danom prípade sú osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, t.j. právny dôvod spočívajúci v ustanoveniach zákona o rodine, v zmysle ktorého ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Súd má za to, že otázka udelenia súhlasu na nástup maloletého dieťaťa materskej školy je podstatnou otázkou, ktorá sa týka maloletej a musí byť vždy schválená oboma rodičmi. Pokiaľ rodič vysloví nesúhlas, pričom v danom prípade matka nesúhlasí s nástupom maloletej do C. F. A. G. C. G. A. a otec nesúhlasí s nástupom maloletej do Materskej školy v Moravskom Lieskovom, je daný postup súdu podľa § 35 Zákona o rodine. Keďže došlo medzi rodičmi k nezhode v otázke, ktorú materskú školu má maloletá navštevovať, rozhodol na základe návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd. Taktiež má súd osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletej, vzhľadom na už podanú prihlášku do materskej školy a vzhľadom na začiatok nového školského roka 2023/2024 (september 2023). Maloletá bude navštevovať materskú školu v mieste jej bydliska, kde má vytvorené kontakty s rovesníkmi, bude navštevovať materskú školu v známom prostredí, kde spolu s matkou býva a vyrastá. V Moravskom Lieskovom, má tak matka, ako aj maloletá trvalý pobyt. Nebolo osvedčené, že by matka v blízkej budúcnosti uvažovala o zmene bydliska (tak ako naznačoval vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec). Ako bolo už vyššie uvedené, vo veci návrhu otca na zmenu zverenia bude nariadené pojednávanie. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neboli osvedčené skutočnosti, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti maloletej A.. V uvedenom konaní bude vykonané riadne dokazovanie, či došlo k zmene pomerov na strane rodičov ako i na strane maloletej, odôvodňujúcej zmenu zverenia. Z toho dôvodu nemožno pri rozhodovaní o tom, ktorú škôlku bude navštevovať maloletá, brať do úvahy konanie o zmenu zverenia maloletej (v súlade s § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie).

22. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a po zohľadnení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa (čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa), súd vyhovel návrhu matky v celom rozsahu a udelil jej za otca dieťaťa súhlas na podanie písomnej prihlášky o prijatie maloletej A. B., nar. XX.XX. XXXX, do C. F. A. C. D..

23. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení z vyššie uvedených dôvodov ako nedôvodný zamietol.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

25. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§332 ods. 1 CSP)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín, pracovisko Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.