

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/161/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010552  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010552.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Mgr. Kataríny Bubnášovej a Márie Luprichovej, na hlavnom pojednávaní dňa 12.11.2013 v trestnej veci obžalovaného ml. O. P. takto

### r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý : ml. O. P., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom A. nad R. č. XXX,

je v i n n ý , ž e :

dňa 29.12.2012 okolo 20.10 hodine na Ulici K. č. XX v N. vošiel do večierky N. - A. F. a na predavačku O. C. namieril plynovú pištoľ nezistenej značky, pýtal od nej peniaze, po čom poškodená z pokladne vybrala 285,- eur, vložila ich do mikroténového vrečka, ktoré jej podal obžalovaný, po čom obžalovaný zobral mikroténové vrečko s peniazmi a z miesta činu ušiel, čím majiteľovi večierky F. W. K. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N., Ul. I. J. XXX/X, spôsobil škodu vo výške 285,- eur,

t e d a :

proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia, v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

t ý m s p á c h a l :

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, 2 písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b), e) Trestného zákona sa obžalovanému zakazuje v čase plynutia skúšobnej doby požívať omamné a psychotropné látky, požívať alkohol, hrať na hracích automatoch.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c), e), g), h) Trestného zákona sa obžalovanému prikazuje v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu poškodenému, osobne sa ospravedlniť poškodeným O. C. a W. K., podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom sociálnemu výcviku, dobrovoľne sa podrobiť liečeniu závislosti od návykových látok.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/89/2013, obvineným prevzatým 15.8.2013, právoplatným 24.8.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému W. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R., X.. S.. XXX/X, škodu vo výške 285,- eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného ml. O. P. (ďalej len „obžalovaný“) o uznaní viny za skutok, ktorý mu kládla za vinu podaná obžaloba prokurátora a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný svojim konaním, popísaným v skutkovej vete obžaloby, naplnil zákonné zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, 2 písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona, pretože proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia, v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Objektom zločinu lúpeže je osobná sloboda ako i majetok, ktorého sa chce páchatel' zmocniť. Obžalovaný svojim konaním porušil záujem spoločnosti na ich ochrane pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích neoprávnených osôb.

Súd vypočul obžalovaného, ten sa k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti, ktorú mu kládla za vinu podaná obžaloba, plne priznal, urobil i vyhlásenie o uznaní viny, spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutoval. K motívu svojho konania sa vyjadril, že bol v čase spáchania trestnej činnosti užívateľom drog, bol v tej súvislosti v dlžobách. Škodu je podľa jeho možností ochotný uhradiť.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva charakteristika osoby obžalovaného, vyplýva z nich, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát postihnutý v priestupkovom konaní - správy č.l. 80-83, v mieste bydliska požíva veľmi dobrú povest' - správa o povesti č.l. 80. Kladne je hodnotený i podaným pracovným posudkom - č.l. 79. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný - trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/89/2013, ktorý bol obvineným prevzatý 15.8.2013, nadobudol právoplatnosť dňa 24.8.2013, ktorým bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, teda zohľadňoval, že trest má v prvom rade zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, má plniť výchovný účel, tak na osobu páchatel'a ako i na iné osoby a súčasne má vyjadrovať i morálne odsúdenie konania páchatel'a. U obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - priznanie a oľutovanie trestnej činnosti, vzhliadol u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, teda, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, pretože ho odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako súd prvého stupňa vyhlásil iný odsudzujúci rozsudok - trestný rozkaz sp. zn. 1T/89/2013, čím i ukladal trest súhrnný, a teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich a

priťažujúcich okolnosti, a teda pri ukladaní trestu súd použil ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil i okolnosti, že v čase spáchania trestnej činnosti išlo o mladistvého páchatela, a teda použil a v jeho zmysle i upravil trestnú sadzbu, z ktorej pri ukladaní trestu vychádzal, v zmysle § 117 odsek 1 Trestného zákona. Súd, vyhodnotiac všetky tieto skutočnosti, skutočnosti, majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, mal za to, že trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 3 roky, ktorého výkon mu súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v hornej hranici zákonného rozpätia trestnej sadzby v trvaní 3 rokov a obžalovanému uložil zákaz v čase plynutia skúšobnej doby požívať omamné a psychotropné látky, požívať alkohol, hrať na hracích automatoch, prikázal obžalovanému v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu poškodenému, osobne sa ospravedlniť poškodeným O. C. a W. K., podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku, dobrovoľne sa podrobiť liečeniu závislosti od návykových látok, bude dostatočne plniť účel trestu z pohľadu tak generálnej ako i individuálnej prevencie. Podľa názoru súdu na ochranu spoločnosti, no predovšetkým na prevýchovu obžalovaného nie je potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, uloženie takéhoto trestu by nespĺnilo svoj prevýchovný účel, naopak došlo by k zmareniu rozvoja mladého človeka, hoci jeho protiprávnym konaním došlo k naplneniu zákonných znakov veľmi závažného úmyselného trestného činu. Pretože súd ukladal trest ako trest súhrnný v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona, súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/89/2013, obvineným prevzatým 15.8.2013, právoplatný 24.8.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Takto uložený trest súd hodnotil za zákonný, primeraný a spravodlivý.

Súd, oboznámiac sa s uplatnenými nárokmi na náhradu škody poškodeným, ktorého výšku škody spôsobenú svojim konaním ani obžalovaný nenamietal, zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenému W. K. spôsobenú škodu vo výške 285,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenie rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.