

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010783
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513010783.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca Mgr. Iveta Sonderlichová na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.11.2013 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obvinený:
Z. X. - nar. XX.XX.XXXX , trvale bytom H., W.. V.Í. Č..XXXX/X,

je v i n n ý , ž e

- dňa 01.09.2013 v čase o 06.45 hod. v rybárskom revíri Slovenského rybárskeho zväzu č. X-XXXX-X-X, v katastrálnom území obce S. X., okres Košice- okolie, pri bezpečnostnom prepade vody na vodnej nádrži Ružín, ktorého užívateľom je V. N. Ž., M. H.M. XX, XXX XX Ž., neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že lovil ryby zakázaným spôsobom na tri rybárske udice, a taktiež v povolí na rybolov nemal zapísaný dátum lovu a číslo revíru, pričom k uloveniu rýb nedošlo,

t e d a

- neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že zakázaným spôsobom lovil ryby,

t ý m s p á c h a l

- prečin pyliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona

r o z h o d o l :

Podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm./ Trestného zákona , § 38 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 160 (stošesťdesiat) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia tohto trestu stanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.10.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie v trestnej veci obvineného Z. X. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 708/2013.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste v znení zo dňa 15.10.2013 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednála touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

4T/43/2013-43-

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasil, mohol samosudca rozhodovať o skutku jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.