

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/276/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213218266
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213218266.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : EURO PROVIDUS, a.s. , so sídlom Dunajská 15/A, 811 08 Bratislava, IČO : 35 962 682, zastúpeného : a / k / z / a / advokátska kancelária, s.r.o. , so sídlom Tajovského 5, 010 01 Žilina proti odporkyni : C. T., L.. XX.XX.XXXX, J. T. X, XXX XX Š. o zaplatenie 1.419,30 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 345,70 Eur spolu s úrokom omeškania 9 % ročne zo sumy 83,10 Eur od 26.08.2010 do zaplatenia a zo sumy 262,60 Eur od 28.11.2010 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Súd určuje, že článok III. bod 3.4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.08.2009 o tom, že veriteľ je pri podpise tejto zmluvy oprávnený požadovať od dlžníka poskytnutie preddavku na úhradu zmluvných pokút, podľa tejto zmluvy až do výšky 30% z celkovej sumy poskytnutého úveru, je z dôvodu jeho neprijateľnosti neplatný.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.09.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie sumy žalovanej sumy s prísl. Tvrdil, že odporkyňa porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere a preto žiadal o úhradu žalovanej sumy a náhradu trov konania. Uviedol, že zmluvy obsahujú všetky tie náležitosti, ktoré obsahovať podľa zák. o spotrebiteľských úveroch majú. Poukázal na to, že ide o absolútny obchod a je potrebné použiť právne normy účinné v čase uzavretia zmluvy. Dojednania o zmluvnej pokute sú taktiež platné. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Žiadal, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa uviedla, že s obsahom návrhu súhlasí, ale s upresnením, že sumy úverov uvedené v návrhu sú navýšené o sumy, ktoré jej vyplatené pri podpise zmluvy neboli. Z prvej
8C/276/2013

-2-

i druhej zmluvy jej boli zadržané určité sumy ako istina na budúce splátky, resp. zmluvnú pokutu. Úroky z omeškania navrhla v sume 6,00 % ročne. Termín pojednávania mala riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' ospravedlnila. Nežiadala o odročenie pojednávania. Žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom ako aj odporkyňou a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č.l. 5 a zhodne aj č.l. 34 a č.l. 8 a zhodne aj č.l. 40), formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č.l. 6 a č.l. 9), splátkového kalendára (č.l. 7 a č.l. 10), vyjadrenia odporkyne (č.l. 20 a č.l. 78), potvrdenia o odobratí splátkového kalendára (č.l. 21), vyjadrenia navrhovateľa (č.l. 25 a č.l. 53), predpisu (č.l. 32 a č.l. 38), prehľadu úhrad (č.l. 33 a č.l. 39), týždenného vyúčtovania (č.l. 36 a zhodne aj č.l. 79 a č.l. 42 a zhodne aj č.l. 81), celkovej sumy výberov (č.l. 58, 59), faktúr (č.l. 60 až 64), potvrdenia o daňovom priznaní (č.l. 65), daňového priznania (č.l. 65), údajov o zmluvách (č.l. 76), náhradného splátkového kalendára (č.l. 77) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ si uplatňuje v danom prípade nároky z dvoch písomných spotrebiteľských zmlúv.

Z pripojenej prvej písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č.l. 5 a zhodne aj č.l. 34) vyplýva, že dňa 26.08.2009 navrhovateľ ako veriteľ - dodávateľ a odporkyňa ako dlžníčka - spotrebiteľka uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 900,00 Eur zo strany navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala úver splácať v 51 rovnomerných týždenných splátkach po 18,90 Eura a 52 - splátku v sume 270,00 Eur. Celkovo mala aj s navýšením zaplatiť 1.233,90 Eur, pričom celkové náklady boli vyčíslené v sume 333,90 Eur. Uvádza sa v zmluve, že dlžník sa zaväzuje zaplatiť prvú splátku v 7 kalendárny deň odo dňa uzavretia tejto zmluvy. Splatnosť každej ďalšej splátky je každý nasledujúci deň, ktorý sa pomenovaním zhoduje s dňom, kedy bol dlžník povinný splatiť prvú splátku. Konečná splatnosť je 52 týždňov odo dňa podpisu tejto zmluvy a to v deň, ktorý sa pomenovaním zhoduje s dňom podpisu tejto zmluvy. V článku III. bod 3.4 sa uvádza, že veriteľ je pri podpise tejto zmluvy oprávnený požadovať od dlžníka poskytnutie preddavku na úhradu zmluvných pokút podľa tejto zmluvy a to až do výšky 30,00 % z celkovej sumy poskytnutého úveru. Na č.l. 6 sa nachádza formulár o zmluvných podmienkach, kde sú obdobné údaje ako v zmluve.

Splátkový kalendár (č.l. 7) bol vytlačený dňa 23.08.2013, čo vyplýva z dátumu vytlačenia tam uvedeného. Vyplýva z neho, že odporkyňa uhradila prvých 28 splátok po 18,90 Eur a v poradí 29 - tu splátku v sume 17,70 Eur. Takto zaplatila spolu z tejto zmluvy ako to vyplýva z pripojeného splátkového kalendára (č.l. 7) sumu 546,90 Eur. Uvádza sa v ňom ešte to, že úrok je vo výške 118,51 Eur (20,00 %) a poplatok 215,39 Eur. Mechanizmus termínu splatnosti splátok je určený v čl. 1 bod 1.4, pričom osoba, ktorá vyberá od dlžníkov splátky v hotovosti u dlžníkov vyplíňa - potvrdzuje prevzatie peňazí v splátkovom kalendári ako to uviedol navrhovateľ.

Z pripojenej druhej písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č.l. 8 a zhodne aj č.l. 40) vyplýva, že dňa 28.11.2009 navrhovateľ ako veriteľ - dodávateľ a odporkyňa ako dlžníčka - spotrebiteľka uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 700,00 Eur zo strany navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala úver splácať v 51 rovnomerných týždenných splátkach po 14,70 Eur a 52 - splátku v sume 210,00 Eur. Celkovo mala aj s navýšením zaplatiť z tejto

8C/276/2013

-3-

druhej zmluvy 959,70 Eur, pričom celkové náklady boli vyčíslené v sume 259,70 Eur. Uvádza sa v zmluve, že dlžník sa zaväzuje zaplatiť prvú splátku v 7 kalendárny deň odo dňa uzavretia tejto zmluvy. Splatnosť každej ďalšej splátky je každý nasledujúci deň, ktorý sa pomenovaním zhoduje s dňom, kedy bol dlžník povinný splatiť prvú splátku. Konečná splatnosť je 52 týždňov odo dňa podpisu tejto zmluvy a to v deň, ktorý sa pomenovaním zhoduje s dňom podpisu tejto zmluvy. V článku III. bod 3.4 sa uvádza, že veriteľ je pri podpise tejto zmluvy oprávnený požadovať od dlžníka poskytnutie preddavku na úhradu zmluvných pokút podľa tejto zmluvy a to až do výšky 30,00 % z celkovej sumy poskytnutého úveru. Na č.l. 9 sa nachádza formulár o zmluvných podmienkach, kde sú obdobné údaje ako v zmluve.

Splátkový kalendár (č.l. 10) bol vytlačený dňa 23.08.2013, čo vyplýva z dátumu vytlačenia tam uvedeného. Vyplýva z neho, že odporkyňa uhradila prvých 15 splátok po 14,70 Eur a v poradí 16 - tu splátku v sume 6,90 Eur. Takto zaplatila spolu ako to vyplýva z pripojeného splátkového kalendára z č.l. 7 sumu 227,40 Eur. Uvádza sa v ňom ešte to, že úrok je vo výške 92,15 Eur (20,00 %) a poplatok 167,55 Eur. Mechanizmus termínu splatnosti splátok je určený v čl. 1 bod 1.4, pričom osoba, ktorá vyberá od

dĺžníkov splátky v hotovosti u dĺžníkov vypláňa - potvrdzuje prevzatie peňazí v splátkovom kalendári, ako uviedol navrhovateľ.

Odporkyňa uviedla (č.l. 20), že je nezamestnaná SZČO, jej manžel je dôchodca. Sú trojčlenná rodina. Uviedla, že z prvej zmluvy jej bola vyplatená suma 630,00 Eur, lebo jej úver bol krátený o sumu 270,00 Eur. Z druhej jej bolo vyplatených 490,00 Eur a zadržaných jej bolo 210,00 Eur. Uviedla, že zadržané sumy jej spoločnosť zadržala ako istinu na budúce splátky, resp. zmluvnú pokutu. Úrok z omeškania navrhla vo výške 6,00 % ročne a odpustiť súdne trovy. Na č.l. 21 predložila potvrdenie o odobratí splátkového kalendára.

Na č.l. 25 navrhovateľ zaslal svoje písomné vyjadrenie. Uviedol, že zmluvy sú v písomnej forme a obsahujú všetky náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch. Uviedol, že treba vychádzať z právnej úpravy platnej v čase uzavretia tej ktorej zmluvy a to aj s poukazom na rozhodnutie NS SR č. 3Cdo/138/2012 zo dňa 12.07.2012, pričom ide o absolútny obchod a nie je možné preto použiť zák. ust. Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010. Tvrdil, že odporkyňa potvrdila prijatie sumy 900,00 Eur z prvej zmluvy a 700,00 Eur z druhej zmluvy. Na č.l. 56 uviedol, že odporkyni neboli zadržané žiadne finančné prostriedky. Boli jej vyplatené v plnej výške obidva úvery. Akonáhle jej tieto peniaze boli vyplatené, stali sa jej majetkom a zo svojho majetku uhradila preddavok z prvej zmluvy na zmluvnú pokutu 270,00 Eur a z druhej sumu 210,00 Eur. K odňatiu splátkového kalendára došlo po tom, čo bola zistená chyba v zostatku a bolo potrebné vykonať opravu.

Na č.l. 32 a č.l. 33 je pripojený prehľad úhrad a spôsob započítania úhrad z prvej zmluvy. Ide o úhradu v sume spolu 546,90 Eur ako už bolo uvedené vyššie. Prehľad úhrad z druhej zmluvy je na č.l. 38 a 39. Uhradené bolo na druhej zmluve celkom 227,40 Eur čo už bolo uvedené aj vyššie. Z pripojeného týždenného vyúčtovania k prvej zmluve (č.l. 36 a 37 a zhodne aj č.l. 79 a 80) vyplýva, že odporkyni bola dňa 26.08.2009 vyplatená suma 900,00 Eur a bola od nej prijatá platba ako preddavok na splátku v sume 270,00 Eur a potom je to prečiarknuté a opravené na sumu 219,00 Eur. Z pripojeného týždenného vyúčtovania k druhej zmluve (č.l. 42 a 43 a zhodne aj č.l. 81 a 82) vyplýva, že odporkyni bola dňa 28.11.2009 vyplatená suma 700,00 Eur a bola od nej prijatá platba ako preddavok na splátku v sume 15,00 Eur. Na č.l. 58 sa nachádza celková suma výberov konzultanta za týždeň od 21.08.do 27.08.2009. Je tam údaj o preddavku na zmluvnú pokutu od odporkyne v sume 270,00 Eur

8C/276/2013

-4-

a preddavok na splátku 19,00 Eur. Na č.l. 59 je zasa takýto prehľad z druhej zmluvy a je tam preddavok 210,00 Eur na zmluvnú pokutu a 15,00 Eur ako preddavok na splátku.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 01.08.2008 do 30.11.2009, teda v čase uzavretia ako prvej tak aj druhej zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 01.08.2008 do 30.11.2009, teda v čase uzavretia ako prvej tak aj druhej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v účinnom od 01.08.2008 do 30.11.2009, teda v čase uzavretia ako prvej tak aj druhej zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 01.08.2008 do 30.11.2009, teda v čase uzavretia ako prvej tak aj druhej zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 01.08.2008 do 30.11.2009, teda v čase uzavretia ako prvej tak aj druhej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a/ až i/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 01.08.2008 do 30.11.2009, teda v čase uzavretia ako prvej tak aj druhej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a/ obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e/ celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h/ ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú ročnú úrokovú sadzbu,

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

8C/276/2013

-5-

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/ v prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

n/ oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o/ upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p/ práva spotrebiteľa podľa § 7,

q/ spôsob zániku záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy,

r/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ust. § 4 ods. 3 / zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 01.08.2008 do 30.11.2009, teda v čase uzavretia ako prvej tak aj druhej zmluvy pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať,

b/ dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 40 ods. 1/ Obč. zák. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

8C/276/2013

-6-

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 3/ Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2/ Obč. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3/ Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4, písm. k/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5/ Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 566 ods. 2/ Obč. zák. pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

8C/276/2013

-7-

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 153 ods. 4/ O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p. ak mal účastník vo veci len čiastočný úspech, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Už bolo uvedené vyššie, že navrhovateľ si uplatňuje nárok jednak zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.08.2009 a tiež zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.11.2009. Okrem toho je nutné uviesť, že navrhovateľ si nárok ako z prvej tak aj z druhej zmluvy uplatnil podaním návrhu v tomto konaní a to dňa 10.09.2013, kedy v tejto veci podal návrh na súd, ako to z návrhu vyplýva. S poukazom na ust. § 879i Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 sa vzťah z obidvoch spotrebiteľských zmlúv musí riadiť zákonnými ustanoveniami zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia tej ktorej zmluvy, a aj zákonnými ustanoveniami Obč. zák., ale týchto už v znení účinnom od 01.03.2010 vzhľadom na prechodné ust. § 879l Obč. zák. a skutočnosť, že navrhovateľ si nárok uplatnil až po dátume 01.03.2010 a to aj napriek tomu, že účastníci obidve zmluvy uzavreli v roku 2009. Navrhovateľ sa odvolával na rozhodnutie NS SR 3CdO/138/2012 zo dňa 12.07.2012, s tým, že ide o absolútne obchod a zákonná úprava Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 sa použiť nemá. S uvedeným záverom navrhovateľa nie je možné stotožniť sa. V uvedenom rozhodnutí bol rozsudok odvolacieho súdu zrušený a vec bola vrátená tomuto súdu na ďalšie konanie, pričom dôvodom bola procesná vada, keď nebola účastníkovi - dovolateľovi vytvorená procesná možnosť vyjadriť sa k novej aplikácii ustanovení Obchod. zák., ktoré použil pri svojom rozhodnutí odvolací súd, ktorý na rozdiel od súdu prvého stupňa nepovažoval zmluvný vzťah za vzťah spotrebiteľský ale za absolútne obchod. V tomto rozhodnutí sa dovolací súd nezaoberal otázkou, či ide o vzťah spotrebiteľský alebo o absolútne obchod, lebo rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vrátil na nové prejednanie. Preto nie je správna argumentácia navrhovateľa poukazujúca na vyššie uvedené rozhodnutie, že ide o absolútne obchod. Je síce pravdou, že právna úprava zmluvy o úvere je obsiahnutá len v Obchod. zák. a nie je obsiahnutá v zákonných ustanoveniach Obč. zák. Z toho však nevyplýva záver, že by sa na ňu mali automaticky vzťahovať všetky zákonné ustanovenia Obchod. zák. Vyššie uvedené prechodné zákonné ustanovenie § 879l Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 jednoznačne hovorí o povinnosti aplikácie zákonných ustanovení Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 aj na právne vzťahy, ktoré vznikli pred jeho účinnosťou, ak boli uplatnené po 01.03.2010, čo je aj daný prípad z obidvoch zmlúv medzi navrhovateľom a odporkyňou. Preto bolo nutné skúmať postavenie navrhovateľa a tiež postavenie odporkyne v obidvoch zmluvách, pretože ich postavenie je tým rozhodujúcim, čo určuje, či to bude vzťah spotrebiteľský podľa zák. ust. Obč. zák. v znení účinnom od

8C/276/2013

-8-

01.03.2010 alebo nie. Ich postavenie tiež určuje, či to bude vzťah nielen spotrebiteľský, ale či to bude aj vzťah zo spotrebiteľských zmlúv, ktorý sa musí riadiť aj zákonnou úpravou podľa zák. o spotrebiteľských úveroch, tohto v znení účinnom v čase uzavretia tej ktorej zmluvy.

Z obchodného registra na navrhovateľa (skutočnosť, ktorú nie je potrebné dokazovať, lebo vyplýva z údajov obchodného registra www.orrs.sk <<http://www.orrs.sk>>) vyplýva, že navrhovateľ v predmete činnosti okrem iných mal aj má zapísané okrem iných poskytovanie úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. Z toho ako aj z obsahu zmluvy potom vyplýva, že navrhovateľ pri zmluve prvej i druhej o spotrebiteľskom úvere konal v rámci predmetu činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, pretože v zmluve vystupoval ako veriteľ - dodávateľ. Čiže ide o dodávateľa v zmysle vyššie cit. zák. ustanovení zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 01.08.2008 do 30.11.2009, teda v čase uzavretia ako prvej tak aj druhej zmluvy ako aj zákonných ustanovení Obč. zák. všetkých v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. a ust. § 3 ods.1/ zák. o spotrebiteľských úveroch).

Odporkyňa uzavrela zmluvy ako fyzická osoba - občan, pre svoje súkromné potreby. Opak zo zmluvy prvej ani z druhej nevyplýva. Čiže ide o spotrebiteľa. Vyplýva to nielen zo zák. ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. a § 3 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom od 01.08.2008 do 30.11.2009, teda v čase uzavretia ako prvej tak aj druhej zmluvy.

Zák. ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 považuje všetky zmluvy bez ohľadu na ich právnu formu za spotrebiteľské, ak sú uzatvárané medzi dodávateľom a spotrebiteľom a to sú aj obidve zmluvy medzi účastníkmi z tohto konania, lebo boli uzavreté medzi dodávateľom a spotrebiteľom bez ohľadu na ich formu.

Predmetom zmluvy prvej i druhej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo forme spotrebiteľského úveru, pričom v zmluve prvej i druhej hneď v úvode sa uvádza, že bola uzavretá podľa zák. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na uvedené s poukazom na ust. § 1 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch a s prihliadnutím na postavenie oboch účastníkov zmlúv je zrejmé, že ide svojou podstatou o spotrebiteľské úvery, lebo ide o zmluvy o spotrebiteľskom úvere, o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov vo forme úveru. Podľa obsahu zmluvy prvej i druhej (s pretlačenými prázdnyimi kolónkami o generáliach spotrebiteľa, výške úveru, výške sumy, ktorú má zaplatiť s navýšením, výške navýšenia a výške splátok a tiež z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu vo veciach navrhovateľa voči iným odporcom) vyplýva, že ide o údaj na zmluve predtlačený. Ide o tzv. typovú zmluvu, vyhotovenú pre širší, neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu podmienok zmluvy a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy. Vypĺňajú sa len prázdne kolónky spotrebiteľa s tým, že zmluvné podmienky, okrem vyplnených v kolónkach, vypracoval iba sám navrhovateľ, bez účasti odporkyne na ich vypracovaní. Nejde teda o podmienky individuálne vyjednané. Navyiac od článku II a nasl. je to už len predtlačený text, kde sa už nevyplní nič a reálne spotrebiteľ, teda ani odporkyňa nemá možnosť doceliť zmenu dojednaní v častiach II až nasledujúce, teda ani časť týkajúcu sa preddavku ma zmluvnú pokutu.

Keďže ako bolo uvedené vyššie, ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľských úverov, ako také musia preto spĺňať zákonom dané podmienky, najmä ust. § 4 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Obidve zmluvy majú v podstate ten istý základ. Rozdielne sú len údaje vyplnené rukou písaným textom v kolónkach. Inak sa v ničom nelíšia od článku II. až po článok IX, lebo tam je text absolútne totožný.

8C/276/2013

-9-

Zmluva ani prvá ani druhá neobsahujú náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. d/ zák. o spotrebiteľských úveroch, pretože neobsahujú adresu predajcu, na ktorej môže podať reklamáciu alebo sťažnosť. Dojednanie v článku IX bod 3/ zmluvy nie je splneným tejto podmienky. Tento bod hovorí len o tom, kto má oprávnenie vykonávať kontrolu (Slovenská obchodná inšpekcia). Nie je to však subjekt, kde treba uplatniť reklamáciu alebo podať sťažnosť. Tento údaj nie je ani v pripojenom formulári o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ani prvá ani druhá zmluva neobsahujú ani konečnú splatnosť ako to vyžaduje zák. ust. § 4 ods. 2 písm. g/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Právny zástupca navrhovateľa síce uviedol, že tento je obsiahnutý v zmluve v článku I. bod 1.5. zmluvy kde je uvedené, že konečná splatnosť je v lehote 52 týždňov odo dňa

podpisu tejto zmluvy, ktorý sa pomenovaním zhoduje s dňom podpisu tejto zmluvy. S týmto tvrdením právneho zástupcu navrhovateľa nie je možné sa stotožniť. Zákon hovorí o konečnej splatnosti, tu taký údaj absentuje. Spotrebiteľ má dostať jednoznačne určitý údaj a nie, aby si ho musel nejakým spôsobom počítať. Zmluva neobsahuje ani údaj o termíne splatnosti splátok. Absentuje teda náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. V zmluve prvej i druhej je uvedené, že dlžník sa zaväzuje zaplatiť prvú splátku v 7 kalendárny deň odo dňa uzavretia tejto zmluvy. Splatnosť každej ďalšej splátky je každý nasledujúci deň, ktorý sa pomenovaním zhoduje s dňom, kedy bol dlžník povinný splatiť prvú splátku. Takto určený termín splatnosti každej jednotlivkej splátky je nepresný, neurčitý a v konečnom dôsledku aj zavádzajúci, lebo bežný spotrebiteľ ako laik, ťažko bude z tohto vedieť, aký je vlastne konkrétne termín splatnosti tej ktorej splátky. Navyše nikde zo zmluvy ani z prvej ani z druhej nevyplýva, že odporkyňa pri podpise tej ktorej zmluvy bol odovzdaný splátkový kalendár. Nikde v zmluve sa neuvádza, že splátkový kalendár bol pri podpise zmluvy odovzdaný. Pripojené splátkové kalendáre boli vytlačené až dňa 23.08.2013, teda až skoro 4 roky po podpise zmluvy a nie pred podpisom alebo najneskôr pri podpise tej ktorej zmluvy odporkyňou. Navyše nikde v ani v prvej ani v druhej zmluve nie je uvedené, aká je výška splátok istiny úveru, aká je výška splátky úrokov z úveru, aká je výška splátok prípadných splátok, ktoré sú zahrnuté v mesačných splátkach. Navrhovateľ uviedol, že táto náležitosť je obsiahnutá v bode 1.4 zmluvy. S uvedeným nie je možné stotožniť sa. V bode 1.4 prvej i druhej zmluvy sa hovorí iba o splatnosti splátok, nie o tom, aká je výška splátok a koľko z tej ktorej splátky predstavuje splátku istiny úveru, koľko splátku úrokov z úveru, koľko splátku prípadných poplatkov. Nevyplýva to ani z pripojeného formulára. Ako v prvej tak aj v druhej absentuje zákonná náležitosť ust. § 4 ods. 2 písm. i/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia tej ktorej zmluvy. Keďže v zmluve prvej i v zmluve druhej absentujú náležitosti ust. § 4 ods. 2 písm. d/, g/, i/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia tej ktorej zmluvy treba úver považovať za bezúročný a bez poplatkov ako to vyplýva zo zák. ust. § 4 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Z toho potom vyplýva, že odporkyňa je povinná vrátiť navrhovateľovi ako z prvej tak aj z druhej zmluvy len výšku úveru a nie aj úroky z neho a poplatky k nemu. Je nutné uviesť, že úver z prvej i druhej zmluvy by bolo potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov aj v tom prípade, ak by chýbala čo i len jedna z týchto podmienok ako to vyplýva zo zák. ust. § 4 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia tej ktorej zmluvy.

Predmetom prvej zmluvy (č.l. 5) bola výška úveru 900,00 Eur. Odporkyňa hneď pri podpise zmluvy zaplatila sumu 270,00 Eur ako preddavok na zmluvnú pokutu ako to vyplýva z pripojených dokladov. Okrem toho v splátkach uhradila ešte sumu 546,90 Eur. Celkovo tak z prvej zmluvy uhradila sumu 816,90 Eur. Z výšky úveru 900,00 Eur z prvej zmluvy tak dlhuje ešte sumu 83,10 Eur (úver 900,00 Eur - úhrady 816,90 Eur). Keďže ide o úver bez úročný a bez poplatkov, nemá navrhovateľ právo z tejto zmluvy ani na úroky zo zmluvy ani

8C/276/2013

-10-

na žiadne poplatky z tejto zmluvy. Každé plnenie, ktoré odporkyňa vykonala bolo potrebné tak započítať jedine a výhradne len na úhradu istiny úveru a na nič iné. Sumu 270,00 Eur súd nemohol akceptovať ako úhradu zmluvnej pokuty, ako to tvrdil navrhovateľ, lebo dojednanie o zmluvnej pokute ako v prvej tak aj v druhej zmluve je absolútne neplatné, z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej pokuty. Už bolo uvedené vyššie, že od čl. II oboch zmlúv nejde o individuálne dojednané podmienky, ale o tzv. formulárové, ktoré pripravil a vyhotovil navrhovateľ bez účasti odporkyne ako spotrebiteľky, ktorá nemala možnosť nejakým zásadným spôsobom uvedené meniť. V zásade zákonná úprava Obč. zák., ktorá sa musí na obidve zmluvy vzťahovať, lebo ide o vzťah spotrebiteľský, pripúšťa možnosť dojednanie o zmluvnej pokute ako sankcie, za neplnenie si dohodnutých povinností, napr. aj za omeškanie so splátkami. Je však v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 Obč. zák.) a tiež v obchodnými zvyklosťami, aby dodávateľ mal mať oprávnenie požadovať zaplatenie preddavku na zmluvné pokuty hneď pri vyplatení úveru spotrebiteľovi. V podstate takýmto spôsobom neposkytuje spotrebiteľovi úver vo výške, dohodnutej v tej ktorej zmluve, ale vo výške zníženej o sumu preddavku na zmluvnú pokutu, pričom ale úročí celú výšku úveru v sume ako je v zmluvne uvedená, teda aj sumu, ktorú spotrebiteľ nechá u navrhovateľa ako preddavok na zmluvnú pokutu. Navrhovateľ v podstate týmto vopred sankcionuje a znevýhodňuje neprímeraným spôsobom spotrebiteľa, lebo predpokladá už vopred, že tento si svoje povinnosti plniť nebude a chce mať zaplatený preddavok pre taký prípad, čím jednostranne zvyhodňuje seba a svoje postavenie ako dodávateľa a navyše takúto podmienku

vypracoval jednostranne a bez účasti spotrebiteľa, nie ako individuálne dojednanú podmienku. Z tohto dôvodu ide o podmienku neprijateľnú a v zmysle ust. § 53 ods. 5/ Obč. zák. aj neplatnú. Preto vyplatený preddavok je nutné považovať za plnenie na dlhu za úver a nie za zmluvnú pokutu. Odporkyňa preto dlhuje z prvej zmluvy už uvedenú sumu 83,10 Eur. Túto sumu je odporkyňa povinná ako dlh na úvere z prvej zmluvy zaplatiť navrhovateľovi. Odporkyňa dlh riadne nesplácala a preto sa s plnením dostala do omeškania. Preto je povinná zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne z tejto dôvodnej sumy, teda zo sumy 83,10 Eur od 26.08.2010 až do zaplattenia.

Predmetom druhej zmluvy (č.l. 8) bola výška úveru 700,00 Eur. Odporkyňa hneď pri podpise zmluvy zaplatila sumu 210,00 Eur ako preddavok na zmluvnú pokutu ako to vyplýva z pripojených dokladov. Okrem toho v splátkach uhradila z tejto druhej zmluvy ešte sumu 227,40 Eur. Celkovo tak z druhej zmluvy uhradila sumu 437,40 Eur. Z výšky úveru 700,00 Eur z druhej zmluvy tak dlhuje ešte sumu 262,60 Eur (úver 700,00 Eur - úhrady 437,40 Eur). Keďže ide o úver bez úročný a bez poplatkov, nemá navrhovateľ právo ani z tejto zmluvy na úroky zo zmluvy ani na žiadne poplatky z tejto zmluvy. Každé plnenie, ktoré odporkyňa vykonala bolo potrebné tak započítať aj z tejto druhej zmluvy jedine a výhradne len na úhradu istiny úveru a na nič iné. Sumu 210,00 Eur súd nemohol akceptovať ako úhradu zmluvnej pokuty, ako to tvrdil navrhovateľ, lebo dojednanie o zmluvnej pokute ako v prvej tak aj v druhej zmluve je absolútne neplatné, z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej pokuty. Už bolo uvedené vyššie, že od čl. II oboch zmlúv nejde o individuálne dojednané podmienky, ale o tzv. formulárové, ktoré pripravil a vyhotovil navrhovateľ bez účasti odporkyne ako spotrebiteľky, ktorá nemala možnosť nejakým zásadným spôsobom uvedené meniť. V zásade zákonná úprava Obč. zák., ktorá sa musí na obidve zmluvy vzťahovať, lebo ide o vzťah spotrebiteľský, pripúšťa možnosť dojednaní o zmluvnej pokute ako sankcie, za neplnenie si dohodnutých povinností, napr. aj za omeškanie so splátkami. Je však v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 Obč. zák.) a tiež v obchodných zvyklostiach, aby dodávateľ mal mať oprávnenie požadovať zaplattenie preddavku na zmluvné pokuty hneď pri vyplatení úveru spotrebiteľovi. V podstate takýmto spôsobom neposkytuje spotrebiteľovi úver vo výške dohodnutej v tej ktorej zmluve, ale vo výške zníženej o sumu preddavku na zmluvnú pokutu, pričom ale úročí celú výšku úveru v sume ako je v zmluvne uvedená, teda aj sumu, ktorú

8C/276/2013

-11-

spotrebiteľ nechá u navrhovateľa ako preddavok na zmluvnú pokutu. Navrhovateľ v podstate týmto vopred sankcionuje a znevýhodňuje neprimeraným spôsobom spotrebiteľa, lebo predpokladá už vopred, že tento si svoje povinnosti plniť nebude a chce mať zaplattený preddavok pre taký prípad, čím jednostranne zvyhodňuje seba a svoje postavenie ako dodávateľa a naviac takúto podmienku vypracoval jednostranne a bez účasti spotrebiteľa, nie ako individuálne dojednanú podmienku. Z tohto dôvodu ide o podmienku neprijateľnú a v zmysle ust. § 53 ods. 5/ Obč. zák. aj neplatnú. Preto vyplatený preddavok je nutné považovať za plnenie na dlhu za úver a nie za zmluvnú pokutu. Odporkyňa preto dlhuje z druhej zmluvy už uvedenú sumu 262,60 Eur. Túto sumu je odporkyňa povinná ako dlh na úvere z druhej zmluvy zaplatiť navrhovateľovi. Odporkyňa dlh riadne nesplácala a preto sa s plnením dostala do omeškania. Preto je povinná zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 9,% ročne z tejto dôvodnej sumy, teda zo sumy 262,60 Eur od 28.11.2010 až do zaplattenia.

Celkovo tak bolo vyhovené návrhu navrhovateľa vo výške 345,70 Eur (dlh z prvej zmluvy 83,10 Eur + dlh z druhej zmluvy 262,60 Eur) spolu s úrokom z omeškania výške 9,00 % ročne zo sumy 83,10 Eur od 26.08.2010 až do zaplattenia a zo sumy 262,60 Eur od 28.11.2010 až do zaplattenia.

Výrokom, vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá, bol zamietnutý návrh navrhovateľa o zaplattenie sumy 1.073,60 Eur (žiadaných 1.419,30 Eur - dôvodných 345,70 Eur) spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 603,90 Eur (zo žiadanej 687,00 Eur - z priznanej 83,10 Eur) od 26.08.2010 do zaplattenia a zo sumy 469,70 Eur (zo žiadanej 732,30 Eur - z priznanej 262,60 Eur) od 28.11.2010 do zaplattenia. V tejto sume je návrh navrhovateľa nedôvodný, lebo ide o úver bezúročný a bez poplatkov a preto nemá navrhovateľ právo požadovať viac ako skutočne poskytnutú výšku úveru po odrátaní doteraz vykonaných platieb zo strany odporkyne ako úhrady dlhu úveru. Nemá právo požadovať žiadne navýšenie o úroky z prvej ani z druhej zmluvy. Nemá právo požadovať žiadne poplatky za poskytnutie úveru ani z prvej ani z druhej zmluvy. V prvej i druhej zmluve totiž absentujú tri náležitosti (ako už bolo konštatované vyššie), s ktorými sa spája zákonný dôsledok, že ide o úver bezúročný a bez poplatkov. Naviac v časti dojednaní o zmluvných pokutách, sú obidve zmluvy absolútne neplatné, pre

neprijateľnosť podmienky v tejto časti ako už bolo uvedené vyššie. Takže odporkyňa navrhovateľovi viac než bolo navrhovateľovi priznané, nedlhuje. S plnením nedôvodne žiadanej sumy sa tak nemohla dostať ani od omeškania.

Keďže súd určil dojednanie o zmluvnej pokute za neplatenie, nepriznal aj z tohto dôvodu v časti plnenie požadované navrhovateľom z prvej i druhej zmluvy, musel aj bez návrhu niektorého z účastníkov v zmysle ust. § 153 ods. 4/ O.s.p. z úradnej povinnosti výslovne uviesť túto zmluvnú podmienku vo výroku svojho rozhodnutia. Z týchto dôvodov je uvedená podmienka súčasťou výrokovej časti rozsudku.

Nebol dôvod akceptovať návrh odporkyne, aby úroky z omeškania boli navrhovateľovi priznané len vo výške 6,00 % ročne. Pri posúdení dôvodnosti návrhu, teda aj úrokov z omeškania, súd nemôže zohľadniť v neprospech druhého účastníka nepriaznivú situáciu niektorého z účastníkov. Nepriaznivá finančná situácia odporkyne nemôže byť dôvodom nepriznania toho, čo si navrhovateľ uplatnil, ak je to dôvodné. V čase vzniku omeškania ako dlhu z prvej zmluvy tak aj dlhu z druhej zmluvy, boli úroky z omeškania vo výške, ako ich žiadal navrhovateľ, teda vo výške 9,00 % ročne, lebo išlo o 8 percentuálnych bodov viac ako bola v tomto čase sadzba ECB. Ide o zákonnú výšku úrokov z omeškania a teda aj dôvodnú.

8C/276/2013

-12-

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p. keď ako navrhovateľ tak aj odporkyňa mali v konaní čiastočný úspech aj neúspech, pričom navrhovateľ mal neúspech vo väčšom rozsahu (viac ako 75,64 %) ako úspech (24,36 %) a odporkyňa si trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.