

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6C/93/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313207678  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313207678.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastd. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi A. U., nar. XX.X.XXXX, M. H. E. Č.. XXX, okres Č., o zaplatenie 360,53 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý navrhovateľovi zaplatiť istinu vo výške 220,53 Eur spolu s úrokom vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy od 30.3.2012 do zaplatenia.

Súd návrh vo zvyšku 140,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.3.2012 do zaplatenia, z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý hradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 50 % uplatnených trov v sume 51,90 Eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom z 29.7.2013 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporcu navrhovateľovi zaplatiť istinu vo výške 360,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.3.2012 do zaplatenia a hradiť trovy konania, ktoré vyčíslil v podanom návrhu v celkovej výške 103,99 Eur, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá zmluva č. B., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky a ďalšia zmluva č. AXXXXXXX, ktorej súčasťou sú rovnako všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi dva kusy SIM - kariet, ktoré umožňovali odporcovi využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom a boli im pridelené telefónne čísla, tak ako to vyplýva z podaného návrhu.

Navrhovateľ v návrhu tvrdil, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v zmysle zmluvnej pokuty vo výške 140,- Eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením §-u 53 a) Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny - telekomunikačné zariadenia H. L. a to vo výške 79,- Eur, H. XXXX vo výške 61,- Eur, ktoré považuje v ďalšom ako škodu. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. To znamená predstavuje škodu

navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko - právny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Podľa tvrdenia navrhovateľa v návrhu zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie je mu predané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciovú cenu telefónu, telekomunikačného zariadenia navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu, vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie, boli v minulosti dohodované paušalizované zmluvné pokuty. Navrhovateľ špecifikoval spôsobenie skutočnej škody tak, že akciová cena jedného mobilného zariadenia predstavovala 9,- Eur a predajná cena 88,- Eur, čím škoda predstavuje 79,- Eur a druhého akciová cena 29,- Eur, predajná cena 90,- Eur, čím škoda predstavuje 61,- Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 223,53 Eur vyfakturovaných v období október až december 2011, navrhovateľ sa pokusom o pokonávku z 15.3.2012 snažil odporcovi poskytnúť ďalšiu lehotu na uhradenie dlžnej sumy dodatočne. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 3,- Eur odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval a ani čiastočne pohľadávku navrhovateľa neuhradil, preto si navrhovateľ na základe predložených listinných dôkazov faktúr za obdobie mesiacov október až december 2011 uplatňoval z titulu neuhradených faktúr a škody, ktorú vyčíslil sumou 140,- Eur, uplatňoval celkom 360,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.3.2012, teda od splatnosti pohľadávky po dodatočne poskytnutej lehote, ktorú umožnil pokusom o pokonávku odporcovi dodatočne dlžnú sumu uhradiť.

Súd z listinných dôkazov, ktoré predložil navrhovateľ, mal zistené, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, boli poskytované na základe Zákona o elektronických komunikáciách služby, ktorá zmluva bola podpísaná 29.4.2011 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení, v ktorom dodatku boli uvedené v čl. 2 práva a povinnosti navrhovateľa a účastníka konania s tým, že bola dohodnutá výška mesačného poplatku v bode 2.2a sumou 18,78 Eur a ďalšie podmienky v bode 2.3 viazanosť na 24 mesiacov, zmluvná pokuta v bode 2.5 79,- Eur a na základe prílohy č. 1 dodatku k zmluve boli dohodnuté ďalšie zmluvné podmienky. Predošlá zmluva o pripojení z 26.6.2010 rovnako s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 26.6.2010 predstavovala rovnako zmluvu medzi účastníkmi navrhovateľom a odporcom ako fyzickou osobou o poskytnutí telekomunikačných služieb, keď bolo poskytnuté odporcovi telefónne zariadenie H. XXXX, že ide o akciovú cenu so sumou, ktorá bola uvedená v bode 1.2 a v ďalšom bode 2.2b boli uvedené ceny účastníckych programov, v bode 2.3 viazanosť na 24 mesiacov, zmluvná pokuta v bode 2.5 sumou 81,- Eur.

Pokusom o pokonávku z 15.3.2012 navrhovateľ vyzýval odporcu na uhradenie jeho pohľadávky a to úhradu fakturovaných nákladov za mesiac november 2011 vo výške 92,02 Eur, za mesiac október 2011 95,87 Eur a za mesiac december 2011 35,64 Eur s tým, že si uplatňoval zmluvnú pokutu v celkovej výške 140,- Eur, teda pohľadávka pozostávajúca z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu v celkovej výške 360,53 Eur, ktorú žiadal, aby odporca uhradil najneskôr do 29.3.2012. Vzhľadom na to, že odporca nereagoval na takýto pokus o

pokonávku, navrhovateľ si podaným návrhom uplatňoval žalovanú istinu, ktorá pozostáva z nezaplatenej ceny poskytnutých služieb vo výške 223,53 Eur za obdobie mesiaca október až december 2011 a náhradu škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou cenou telefónu, resp. telefónov a ďalšia škoda, ktorá bola poskytovaná zvýhodnenými cenami služieb podľa tvrdenia navrhovateľa v návrhu nebola uplatňovaná.

Podľa §-u 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Zb. z. o elektronických komunikáciách (účinnosť nadobudol dňa 1.11.2011), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa §-u 79 ods. 1 zák. č. 351/2011 Zb. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa §-u 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Zb. z. účinného v čase uzatvorenia zmlúv, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa §-u 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Zb. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa §-u 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Zb. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa §-u 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Zb. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa §-u 52 ods. 1 zák. č. 40/1964. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej OZ), v znení účinnom ku dňu dojednania zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatené zmluvy upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa §-u 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa §-u 53 ods. 1, 2 a 4 OZ v znení účinnom ku dňu dojednania zmluvy: 1) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka), 2) ustanovenie ods. 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia, 3) neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §-u 879 j) OZ (prechodné ustanovenie): ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008, vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa §-u 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v súčasnosti: 1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, 2) ustanoveniami o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, 3) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, 4) spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §-u 53 ods. 1, 2, 3, 5, 10 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v súčasnosti: 1) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka), to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, 2) za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah, 3) ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané, 4) neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, 10) neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa §-u 36 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: 1) vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky, na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada, 2) podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú, podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

Podľa §-u 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa §-u 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa §-u 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa §-u 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §-u 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. z. bola výška úrokov z omeškania k dátumu, ku ktorému si navrhovateľ uplatňuje výšku úroku z omeškania, určená Národnou bankou Slovenska platnou k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o pripojení, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému verejné telekomunikačné služby. Žalovaný bol v zmysle týchto zmlúv okrem iného povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ak aj cenu za iné služby na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Žalovaný si túto povinnosť vo fakturačných obdobiach, mesačné poplatky za služby a ďalšie poplatky za obdobie mesiaca október až december 2011 v celkovej výške 220,53 Eur nesplnil. Poskytnutie služieb telefónne operátora sporné nebolo a súd tiež uznáva ako primerané aj takto vyúčtované poplatky za upomienky a za odpojenie (poplatky v súkromných vzťahoch zodpovedajú v sankčných súvislostiach právu inak pojmovo najbližšie upravenému zákonnému ustanoveniu o zmluvnej pokute v kontexte s ďalšou rozhodovacou činnosťou). V tejto časti považoval súd návrh navrhovateľa za skutkovo i právne dôvodný a preto návrhu navrhovateľa čo do zaplatenia istiny vo forme neuhradených služieb vo výške 220,53 Eur, vyhovel.

Rozhodovanie v tomto konaní je podľa skutočností známych súdu zo súdnej rozhodovacej činnosti ovplyvnený vývojom rozhodovacej praxe súdov vo vzťahu k spotrebiteľskému charakteru obdobných zmlúv. I v tomto prípade zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom vykazuje znaky hromadného predloženia zmluvy spotrebiteľovi zo strany dodávateľa, preto súd zároveň právne podriadil hodnotenie tejto zmluvy aj ustanoveniam §-u 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv súd interpretuje ako systematický špecifický okruh ustanovení o prejave vôle vedúcej k materiálnej ochrane spotrebiteľov pred podmienkami, ktoré zákon označuje ako

neprijateľné, ale v praxi sú formálne prijaté, teda podľa interpretácie súdu ako bežne nepredvídateľné u obstarania tovaru alebo služby s nepriaznivým materiálnym dopadom na spotrebiteľa, ak neboli individuálne dojednané, teda s ohľadom na pozornosť, čas a energiu, akú môže spotrebiteľ tomuto bežnému obstaraniu venovať. V tomto fakticky zákon uprednostňuje úpravu vzájomných zmluvných práv a povinností v hlavných ustanoveniach zmluvy, teda v predmete a cene plnenia a to určito, jasne, zrozumiteľne (viď citované ustanovenie §-u 53 ods. 1 OZ).

Podľa demonštratívneho výpočtu neprijateľných zmluvných podmienok ide o podmienky obsahovo nezriedka spojené so samotným prístupom spotrebiteľa k súdu a preto musia byť súdom preskúmané automaticky, čo navyše znamená, že ich platnosť je súčasťou samotného „sporu o právo“ aj bez ohľadu na vzdelanostné alebo sociálne postavenie spotrebiteľa. Právnym následkom tohto právneho preskúmania by mohlo byť nepriznanie časti plnenia ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá by bola z tohto dôvodu absolútne neplatná, pričom jednou z takých to podmienok je aj zmluvná pokuta ako sankcia za porušenie zmluvy spotrebiteľom, ako sa to stalo aj v tomto prípade, kedy žalobca si neuplatňuje právo zo zmluvného ustanovenia upravujúceho zmluvnú pokutu, ale titulom náhrady škody.

Súd nárok navrhovateľa na náhradu škody žalobcovi nepriznal, pretože nemal preukázané všetky predpoklady občiansko-právnej zodpovednosti, konkrétne vznik škody, resp. jej výšku a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom, v danom prípade porušením zmluvnej pokuty a spôsobením škody. Súd v tomto konaní mal preukázané, že odporca porušil svoju právnu povinnosť, ktorá je v tomto prípade zmluvnou povinnosťou platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Toto porušenie právnej povinnosti však nevedlo k vzniku škody, lebo keď išlo o porušenie zmluvnej povinnosti, bolo vecou obidvoch zmluvných strán, ako si plnenie zo zmluvy predovšetkým ocenia a podperne aj zabezpečia. Žalovaný ako spotrebiteľ bol navyše chránený aj ustanoveniami Zákona o zmluvách spotrebiteľského charakteru, pretože žalobca ako dodávateľ mu predložil zmluvu v rámci jeho podnikateľskej činnosti. Súd neuznal za východisko úvah o vzniku škody to, že dodávateľ služieb zároveň ako predávajúci mobilného telefónu tento predal podľa vyššie oboznámených dodatkov zmlúv za cenu „so zľavou.“ Stanovenie tejto ceny telefónu po bližšom preskúmaní ďalšieho vyššie oboznámeného textu dodatkov k zmluve má vzťah k zvolenému programu služieb, ku ktorému sa účastník, teda žalovaný v tomto prípade zaviazal (nepožiadaval o zníženie programu riadne plniť všetky svoje povinnosti vyplývajúce z právneho vzťahu s telefónnym operátorom). V tomto zmysle je zabezpečovacou povinnosťou násobok povinných mesačných platieb, ktorým žalobca vôbec neargumentuje. Navyše bolo jeho dobrovoľným správaním, že v rámci jeho práv pri porušení povinností dlžníka odstúpil od zmluvy s príznačným dopadom na právo na mesačné úhrady dojednané z časti paušálne bez ohľadu na využívanie telefónu. Zmluva s dodatkom, podľa ktorého bol mobilný telefón predaný, je jasná v základných náležitostiach včítane ceny mobilného telefónu, keď nejasné vyhlásenie o tom, že cena je zľavnená, pričom nie je uvedená výška tejto zľavy, je v tomto hodnotení oddeliteľné, inak by som nemohol zaviazat' žalovaného z uzatvorenej zmluvy.

Vzhľadom na potrebu riadneho dojednania hlavných náležitostí zmluvy súd je toho názoru a skutkovej koncepcii žalobcu nemožno prisvedčiť ani s prihliadnutím na vyhlásenie podľa vyššie oboznámených dodatkov zmlúv, že žalovaný berie na vedomie, aká je bežná maloobchodná cena predmetného telefónu v jednotlivom prípade. Nie je dojednaná ani rozvázovacia podmienka, aby súd mohol spätne preskúmať cenu mobilného telefónu. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe konkrétneho telefónu zmluvu, tak pre konkrétnu kúpu je jedine smerodajná dojednaná kúpna cena a žiadna iná. Kupujúci nemohol spôsobiť predávajúcemu škodu pričítanú z hodnotu mobilného telefónu svojim ďalším správaním, pretože žalobca mal právo na zaplatenie konečnej kúpnej ceny za telefón podľa základného zmluvného dojednania.

Pre rozhodnutie súdu v tomto konaní nebola podstatná ani tá skutočnosť a informácia, ktorú uvádza vo svojom návrhu a zmluve o pripojení spolu s dodatkom k zmluve, že akciová cena je 9,- Eur a predajná 88,- Eur a ďalšia akciová cena druhého telefónu 29,- Eur a predajná cena 90,- Eur s tým, že v dodatku k zmluve sa uvádza typ mobilného telefónu, v jednom prípade H. L. a v druhom prípade typ mobilného telefónu, ktorý mal byť H. XXXX s tým, že v zmluve bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výškach, ktoré sú špecifikované a uvedené v dodatku k zmluvám v bode 2.5 uvedených dodatkov, v jednom prípade ide o zmluvnú pokutu vo výške 88,- Eur a v druhom prípade 79,- Eur.

Súd zastáva názor, tak ako vyplýva aj z rozhodovacej a justičnej praxe v obdobných prípadoch, že žalobca zrejme dlhodobo deformuje príjmovú stránku svojho podnikania a v zmysle marketingovej kalkulácie uzatvára zmluvy za nižšiu cenu mobilného telefónu, ale v prípade inkasovania zmluvných

pokút zo strany dlžníkov, či už dobrovoľne alebo podľa obsahu rozhodnutí niektorých súdov z týchto neodvádza daň z pridanej hodnoty. Pre rozhodnutie súdu nebola podstatná ani argumentácia žalobcu o ďalších nákladoch, ktoré má s podnikaním, udržiavaním siete a ďalšie náklady, ktoré uvádza v žalobnom návrhu, pretože podstatná bola dojednaná cena mobilného telefónu a služieb ako základná náležitosť zmlúv. Preto súd nárok žalobcu vo zvyšne časti tvrdenej ako náhrada škody, zamietol.

Okrem žalovanej istiny, ktorá pozostáva z neuhradených zmlúv a zmluvných pokút, si žalobca uplatňoval voči žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.3.2012 do zaplatenia titulom omeškania s plnením peňažného dluhu. Vychádzal pritom z toho, že žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku, kde bola určená lehota na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 30.3.2012. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania súd priznal podľa návrhu navrhovateľa, hoci sa odporca dostal do omeškania s úhradou za poskytnuté služby už skôr po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokov je v súlade s §-om 517 ods. 1, prvá veta, ods. 2 OZ a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. z., keď úroková sadza Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšená o 8 % v danom prípade predstavuje 1 % ročne, preto súd žalobe aj v časti úrokov z omeškania z priznanej istiny vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle §-u 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého mal žalobca v konaní úspech iba čiastočný a vzhľadom na výšku priznanej istiny s príslušenstvom a výšku nepriznaného uplatneného nároku súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania vo výške 50 %, keď pôvodne si uplatňoval trovy konania v celkovej výške 103,99 Eur pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 21,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 82,49 Eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia - 26,56 Eur), podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu - 26,56 Eur, 2 x režijný paušál po 7,81 Eur, t. j. spolu 68,74 Eur + 13,75 Eur ako 20 % DPH, teda uplatnené trovy celkom 103,99 Eur, keď priznaná výška 50 % predstavuje 51,88 Eur, ktorú sumu súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).