

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 11S/36/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4013200358  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Molnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4013200358.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Molnárovej a členiek senátu JUDr. Dariny Vargovej a JUDr. Dany Kálnayovej, v právnej veci žalobcu: Ing. F. E., U. XXX/XXX, B. D. U., zastúpeného advokátskou kanceláriou KOTRUSZ - BENČÍK, s.r.o., Štefánikova 57, Nitra, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Špitálska 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 25. februára 2013 č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/3008/6369, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v podanej žalobe zo dňa 15. 04. 2013 žiadal, aby súd preskúmal a zrušil rozhodnutie žalovaného zo dňa 22. 02. 2013 č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/2631/5328, ako i rozhodnutie zo dňa 25. 02. 2013 č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/3008/6369, vrátane preskúmania postupu, ktorý predchádzal vydaniu týchto rozhodnutí. Uviedol, že dňa 01. 06. 2010 mu bola doručená výpoveď zamestnávateľa z pracovného pomeru a následne požiadal o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, o čom rozhodol Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre dňa 07. 10. 2010 pod č. NI/2010/16804. Následne podal na príslušný súd žalobu o určenie neplatnosti výpovede a náhradu mzdy. Okresný súd v Nitre vo veci rozhodol medzitýmnym rozsudkom dňa 26. 04. 2012 č. k. 7C/281/2010-205 tak, že výpoveď z pracovného pomeru daná žalobcovi dňa 01. 06. 2010 je neplatná. Zároveň súd určil, že nemožno od žalovaného (zamestnávateľa žalobcu) spravodlivo požadovať, aby žalobcu naďalej zamestnával. Na základe podaného odvolania vo veci rozhodoval Krajský súd v Nitre, ktorý dňa 06. 09. 2012 rozsudkom č. k. 9Co/165/2012-259 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v časti o neplatnosť výpovede a v ostatnej napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

Na základe právoplatného rozsudku súdu ohľadne neplatnosti výpovede požiadal žalobca v zákonom stanovenej lehote (t. j. 90 dní od právoplatnosti vyššie označeného rozsudku Krajského súdu v Nitre) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre o obnovu konania, nakoľko na to existuje zákonný dôvod podľa ust. § 62 ods. 1, písm. a/ zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, pretože vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa uplatniť v konaní na správnom orgáne prvého stupňa, ktoré bolo ukončené vydaním právoplatného rozhodnutia dňa 07. 10. 2010 pod č. NI/2010/16804.

Žalobca je toho názoru, že uplatnenie právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Nitre zo dňa 06. 09. 2012 v právoplatne ukončenom správnom konaní je možné iba obnovou tohto konania podľa

vyššie citovaného zákona. Taktiež sa odvolal proti rozhodnutiu o vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 02. 01. 2013 č. NR1/RSS/ZAM/2012/14994/45413 a odvolací orgán rozhodol dňa 25. 02. 2013 pod č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/3008/6369. Rozhodnutie žalovaného považuje za nezákonné, v dôsledku čoho bol ukrátený na svojich právach, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 3, 4, § 32 ods.1 a § 46 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

Rozhodnutie žalovaného zo dňa 22. 02. 2013 pod č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/2631/5328 je v rozpore s vyššie citovaným zákonom, pretože boli naplnené podmienky pre povolenie obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku, a to:

- právoplatné rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre zo dňa 07. 10. 2010 pod č. NI/2010/16804,
- žiadosť o obnovu konania podaná v zákonom stanovenej lehote, t. j. do 90 dní od právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Nitre,
- zákonom vymedzený dôvod obnovy konania podľa ust. § 62 ods. 1, písm. a/ vyššie citovaného zákona, t. j. vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré majú podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa uplatniť v konaní bez zavinenia účastníka - právoplatný rozsudok Krajského súdu v Nitre,
- skutočnosť, že výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 01. 06. 2010 je predmetom súdneho konania bola známa už pri podaní žiadosti o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 07. 10. 2010,
- zamestnávateľ potvrdil žalobcovi dobu zamestnania od 01. 10. 1995 do 31. 01. 2013,
- zamestnávateľovi vznikla povinnosť doplatiť žalobcovi všetky odvody a poistenie za obdobie neplatne skončeného pracovného pomeru,
- štát by mal žiadať na základe právoplatného rozsudku od zamestnávateľa refundáciu všetkých nákladov, ktoré vynaložil.

Z týchto dôvodov sa žalobca odvolal i proti rozhodnutiu o vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie a žiadal, aby bol z evidencie vyradený dňom zaradenia, t. j. 01. 10. 2010, pričom žalovaný rozhodnutím zo dňa 25. 02. 2013 pod č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/3008/6369 zamietol odvolanie žalobcu, čo je v rozpore s ust. § 3, 4, § 32 a § 46 vyššie citovaného zákona.

Žalobca v žalobe taktiež uviedol, že správny orgán prvého stupňa prerušil konanie vo veci zaradenia do evidencie uchádzačov o zamestnanie začaté dňa 04. 02. 2013. Zamestnávateľ zmaril rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 06. 09. 2012 tým, že mu doručil výpoveď z pracovného pomeru dňa 30. 10. 2012 a vyhol sa tak povinnosti prideľovať mu prácu a platiť mzdu, preto podal žalobu o určenie neplatnosti výpovede z pracovného pomeru zo dňa 30. 10. 2012 a konanie sa vedie pod sp. zn. 15Cpr/2/2013.

Nevydaním rozhodnutia o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie nemôže čerpať dávku v nezamestnanosti, neplatí mu nikto zdravotné poistenie a nemá žiadny príjem.

Nakoľko žalobca v rámci jednej žaloby, pôvodne vedenej spod sp. zn. 11S/28/2013, navrhol preskúmať a zrušiť dve rozhodnutia žalovaného a to rozhodnutie zo dňa 22. 02. 2013 č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/2631/5328 a rozhodnutie zo dňa 25. 02. 2013 č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/3008/6369, súd vylúčil preskúmanie rozhodnutia zo dňa 25. 02. 2013 na samostatné konanie (konanie v tejto veci pod sp. zn. 11S/36/2013) a konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 22. 02. 2013 sa vedie na tunajšom súde pod pôvodnou sp. zn., t. j. 11S/28/2013.

Žalovaný podal v predmetnej veci, t. j. vo veci vedenej pod sp. zn. 11S/36/2013 písomné vyjadrenie zo dňa 04. 06. 2013, v ktorom poukázal na priebeh správneho konania vo veci žalobcu o jeho žiadosti

o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, ktorú si podal dňa 07. 10. 2010 a správny orgán prvého stupňa o nej rozhodol dňa 07. 10. 2010 pod č. NI/2010/16804 tak, že žalobcu zaradil do evidencie dňom 01. 10. 2010. Žalobca už v podanej žiadosti uviedol, že vedie spor so zamestnávateľom o neplatnosť končenia pracovného pomeru.

Žalobca si dňa 04. 12. 2012 podal žiadosť o obnovu konania vedeného pod č. NI/2010/16804 (v ktorom bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie), a to na základe rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 06. 09. 2012 č. k. 9Co/165/2012-259. Dňa 02. 01. 2013 sa so žalobcom uskutočnilo ústne pojednávanie, na ktorom bol informovaný o predpokladanom vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom právoplatnosti rozsudku, ktorým sa potvrdila neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou zo strany zamestnávateľa, t. j. dňom 18. 09. 2012, pričom trval na podanej žiadosti o obnovu konania a na zrušení rozhodnutia o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie a o vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom jeho zaradenia, t. j. 01. 10. 2010. Správny orgán prvého stupňa vydal dňa 02. 01. 2013 rozhodnutie pod č. NR1/RSS/ZAM/2012/14994/45413, ktorým žalobcu dňom 18. 09. 2012, t. j. dňom právoplatnosti rozsudku o neplatnosti skončenia pracovného pomeru vyradil z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Na základe odvolania žalobcu vo veci rozhodol žalovaný dňa 25. 02. 2013 pod č. UPS/US1/SSZOPČSSZ/BEZ/2013/3008/6369 tak, že odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 02. 01. 2013 potvrdil.

Žalovaný taktiež uviedol, že rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 06. 09. 2012 č. k. 9Co/165/2012-259 nemožno považovať za novú skutočnosť, resp. dôkaz, ktorý by mohol byť dôvodom pre obnovu konania s poukazom na ust. § 62 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Toto zákonné ustanovenie má na zreteli také skutočnosti, ktoré existovali v čase vydania rozhodnutia, ktorého sa dôvod obnovy konania týka. Za novú nemožno považovať skutočnosť, ktorá vznikla až po vydaní právoplatného rozhodnutia, ktorého sa obnova konania týka. K určeniu skutočnosti, že výpoveď daná žalobcovi jeho zamestnávateľom je neplatná, došlo až po právoplatnom rozhodnutí o zaradení žalobcu do evidencie uchádzačov o zamestnanie a neexistoval teda zákonný dôvod na povolenie obnovy konania. Obnova konania slúži na nápravu nezákonných rozhodnutí, pričom rozhodnutie o zaradení žalobcu do evidencie uchádzačov o zamestnanie bolo vydané v súlade so zákonom o službách zamestnanosti. Otázka vyradenia uchádzačov o zamestnanie, ktorí vedú spor so zamestnávateľom z evidencie uchádzačov o zamestnanie je upravená v ust. § 36 ods. 1 písm. o/ zák. č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého úrad vyradí uchádzača z evidencie dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o neplatnosti skončenia pracovného pomeru.

V ďalšej časti svojho vyjadrenia žalovaný uviedol, že niektoré otázky, ktoré žalobca v podanej žalobe namieta, nepatria do jeho kompetencie, a preto sa k nim nemôže vyjadriť. S preskúmaním zákonnosti napadnutých rozhodnutí nesúvisia ani ďalšie námietky žalobcu týkajúce sa prerušenia konania a nevydania rozhodnutia o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie, nemožnosti čerpania dávky v nezamestnanosti a neplatenia zdravotného poistenia.

Žalobca ako účastník konania si dňa 04. 02. 2013 podal novú žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu, že zamestnávateľ mu dal novú výpoveď dňa 30. 10. 2012 a žalobca si znovu podal žalobu o určenie neplatnosti výpovede. Na základe tejto žiadosti bol žalobca opätovne zaradený do evidencie dňom 01. 02. 2013, a to rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu zo dňa 15. 04. 2013 č. NR1/RIPS/ZAM/2013/17097. K prerušeniu konania o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie bolo potrebné pristúpiť z dôvodu, že v čase podania novej žiadosti o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie ešte nebolo právoplatne rozhodnuté o odvolaní žalobcu proti predchádzajúcemu rozhodnutiu zo dňa 02. 01. 2013 č. NR1/RSS/ZAM/2012/14994/45413 o vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie a proti rozhodnutiu zo dňa 23. 01. 2013 č. NR1/RSS/ZAM/2013/13735 o nepovolení obnovy konania. Žalobca teda nebol ukrátený na svojich právach a do evidencie uchádzačov o zamestnanie bol opätovne zaradený v súlade s platnou právnou úpravou.

Žalovaný navrhol, aby súd podanú žalobu zamietol a jeho rozhodnutie zo dňa 25. 02. 2013 č. UPS/US1/SSZOPČSSZ/BEZ/2013/3008/6369 potvrdil.

Žalobca v podaní zo dňa 16. 07. 2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu doplnil odôvodnenie žaloby a uviedol, že sa domáha preskúmania a zrušenia dvoch rozhodnutí žalovaného, a to rozhodnutia, ktorým nebolo vyhovené jeho návrhu na obnovu konania a rozhodnutia, ktorým bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Na základe týchto rozhodnutí bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01. 10. 2010 do 18. 09. 2012 napriek tomu, že rozsudkom súdu bola určená neplatnosť výpovede danej mu zamestnávateľom, čo znamená, že v uvedenom období bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a zároveň bol i v pracovnom pomere k svojmu zamestnávateľovi. Takýto stav je zmätočný a jeho nápravu, teda obnovenie stavu pred jeho zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie, možno podľa názoru žalobcu dosiahnuť len zrušením oboch žalobou napadnutých rozhodnutí. Trvanie pracovného pomeru od 01. 10. 1995 do 31. 01. 2013 potvrdil i zamestnávateľ žalobcu. Rozhodnutím súdu o neplatnosti výpovede došlo k deklarovaniu po celú dobu existujúceho právneho stavu, nejde teda o konštitutívne rozhodnutie, ktorým by sa zakladal nový právny stav a účinky neplatnosti výpovede nastávajú ex tunc, teda spätne ku dňu podania výpovede. Právoplatným rozhodnutím súdu o neplatnosti výpovede došlo k naplneniu dôvodu obnovy konania, pretože ide o nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie a ktoré sa nemohli v konaní uplatniť bez zavinenia žalobcu ako účastníka konania. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou žalovaného, že tieto skutočnosti v čase podania žiadosti o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie neexistovali. Tieto nové skutočnosti a dôkazy ohľadne neplatnosti výpovede v tom čase už existovali, ale v inej podobe, a to v podobe jeho oznámenia, že vedie spor so zamestnávateľom o neplatnosť výpovede zo strany zamestnávateľa. Účinky neplatnosti výpovede teda nastali spätne ku dňu podania výpovede a účelom rozhodnutia súd bolo napraviť sporný stav, čo v žiadnom prípade nemôže byť na ujmu žalobcovi.

Žalobca vo svojom podaní poukázal i na ust. § 6 ods. 1 písm. a/ zák. č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, v zmysle ktorého nie je uchádzačom o zamestnanie zamestnanec, ak v ods. 2 písm. a/ tohto zákona nie je stanovené inak. Nie je teda možné byť súčasne zamestnancom a zároveň i uchádzačom o zamestnanie. Žalovaný nesprávne právne vec posúdil, keď nevyhovel žiadosti žalobcu o obnovu konania a keď o vyradení žalobcu z evidencie uchádzačov o zamestnanie rozhodol až ku dňu právoplatnosti rozhodnutia súdu o neplatnosti výpovede, v dôsledku čoho nastal stav, keď žalobca bol v období od 01. 10. 2010 do 18. 09. 2012 uchádzačom o zamestnanie a zároveň zamestnancom.

Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný (§ 246 ods. 1, § 246a ods. 1 OSP), preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 25. 02. 2013, ako i konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu podľa § 247 ods. 1 a nasl. OSP v rozsahu dôvodov žaloby a dospel k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná, a preto ju podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol. Súd takto rozhodol po vykonanom pojednávaní rozsudkom v pomere hlasov 3:0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Z predloženého administratívneho spisu žalovaného súd zistil, že žalobca si dňa 07. 10. 2010 podal žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, v ktorej uviedol, že posledný zamestnávateľ mu dal výpoveď podľa § 63 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce a so zamestnávateľom vedie spor o neplatnosť skončenia pracovného pomeru. Dňa 07. 10. 2010 správny orgán prvého stupňa vydal rozhodnutie č. k. NI/2010/16804, ktorým bol žalobca zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 01. 10. 2010.

Dňa 04. 12. 2012 bola správne orgánu prvého stupňa doručená žiadosť žalobcu zo dňa 30. 11. 2012 o obnovu konania č.k. NI/2010/16804 zo dňa 07. 10. 2010, prílohou ktorého bol medzitýmny rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 26. 04. 2012 č. k. 7C/281/2010-205, ktorým súd určil, že výpoveď z pracovného pomeru daná odporcom navrhovateľovi dňa 01. 06. 2010 je neplatná a zároveň určil, že od odporcu nemožno spravodlivo požadovať, aby navrhovateľa naďalej zamestnával a o nároku navrhovateľa na náhradu mzdy a o trovách konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Na základe odvolania oboch účastníkov konania vo veci rozhodoval Krajský súd v Nitre dňa 06. 09. 2012, ktorý rozsudkom č. k. 9Co/165/2012-259 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v časti, že výpoveď z pracovného pomeru daná odporcom navrhovateľovi dňa 01. 06. 2010 je neplatná a v ostatnej napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa ruší a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V podanej žiadosti zo dňa 30. 11. 2012 žalobca žiadal o obnovu konania o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu platnosti trvania pracovného pomeru a žiadal nastaviť stav pred zaradením do evidencie.

Dňa 02. 01. 2013 sa žalobca zúčastnil konania na správnom orgáne, kde s ním bola spísaná zápisnica a v ten istý deň, t. j. 02. 01. 2013 správny orgán prvého stupňa vydal rozhodnutie č. k. NR1/RSS/ZAM/2012/14994/45413, ktorým žalobcu vyradil z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 18. 09. 2012, a to s poukazom na vyššie citovaný rozsudok Krajského súdu v Nitre, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 09. 2010.

V podanom odvolaní proti tomuto rozhodnutiu žalobca uviedol, že ho považuje za nesprávne, pričom poukázal na príslušné ustanovenia zák. č. 5/2004 Z. z. a žiadal vydať nové rozhodnutie o jeho vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 01. 10. 2010, a teda nastavenie stavu pred zaradením do evidencie.

Na základe odvolania žalobcu vo veci rozhodoval žalovaný, ktorý dňa 25. 02. 2013 vydal rozhodnutie č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/3008/6369, ktorým odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu zo dňa 2.1.2013 zamietol a toto rozhodnutie potvrdil.

Úlohou súdu v predmetnej veci bolo posúdiť, či správne orgány vo veci vyradenia žalobcu z evidencie uchádzačov o zamestnanie postupovali v súlade so zák. č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, keď správny orgán prvého stupňa žalobcu z tejto evidencie vyradil dňom 18. 09. 2012 (teda dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 26. 04. 2012 č. k. 7C/281/2010-205 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 06. 09. 2012 č. k. 9Co/165/2012-259 vo veci určenia neplatnosti výpovede z pracovného pomeru danej žalobcovi jeho zamestnávateľom dňa 01. 06. 2010.) rozhodnutím zo dňa 02. 01. 2013 a zároveň posúdiť zákonnosť postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 25. 02. 2013, ktorým žalovaný toto rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 34 ods. 1, 2 písm. a/ zák. č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platnom do 30. 11. 2010 (teda v čase zaradenia žalobcu do evidencie uchádzačov o zamestnanie), uchádzač o zamestnanie, ktorý sa uchádza na základe osobného podania písomnej žiadosti o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie na úrade, v ktorého územnom obvode má trvalý pobyt, zaradí sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa osobného podania písomnej žiadosti o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Ak uchádzač o zamestnanie požiadal o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie do siedmich kalendárnych dní odo dňa

a/skončenia zamestnania, zaradí sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa nasledujúceho po skončení zamestnania.

Podľa § 34 ods. 3 vyššie citovaného zákona, podľa odseku 2 sa postupuje aj pri zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie u občana, ktorý vedie so zamestnávateľom súdny spor o neplatnosť skončenia pracovného pomeru.

Podľa § 36 ods. 1 písm. o/ vyššie citovaného zákona v znení platnom do 30. 04. 2013, teda v čase rozhodovania správnych orgánov, úrad vyradí uchádzača o zamestnanie z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom

o) nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o neplatnosti skončenia pracovného pomeru alebo nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o zrušení rozhodnutia orgánu štátnej správy o skončení štátnozamestnaneckého pomeru alebo služobného pomeru.

Krajský súd v Nitre v intenciách vyššie citovaných ustanovení zákona preskúmal rozhodnutie žalovaného zo dňa 25. 02. 2013 č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/3008/6369, ako i postup predchádzajúci vydaniu tohto rozhodnutia a dospel k záveru, že žalovaný postupoval správne a v súlade so zákonom, keď potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 02. 01. 2013, ktorým bol žalobca vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 18. 09. 2012. Je nesporné, že žalobca bol dňom 01. 10. 2010 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, pričom už v čase rozhodovania o jeho zaradení, t. j. dňa 07. 10. 2010 bolo známe, že vedie so zamestnávateľom súdny spor o neplatnosť skončenia pracovného pomeru. Taktiež je nesporné, že žalobca bol v tomto súdom spore úspešný, a to v časti o určenie, že výpoveď z pracovného pomeru, ktorú mu dal jeho zamestnávateľ dňa 01. 06. 2010 je neplatná, pričom rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 26. 04. 2012 č. k. 7C/281/2010-205 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 06. 09. 2012 č. k. 9Co/165/2012-259 nadobudol v tejto časti právoplatnosť dňa 18. 09. 2012. Z podanej žaloby, ako i z odvolania žalobcu zo dňa 19. 01. 2012 proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 02. 01. 2013 (ktorým bol žalobca vyradený z evidencie dňom 18. 09. 2012) vyplýva, že žalobca sa domáhal toho, aby bol vradený z evidencie späť, t. j. dňom zaradenia, čo bolo 01. 10. 2010 a žiadal nastoliť stav pred jeho zaevidovaním.

V ustanovení § 36 vyššie citovaného zákona zákonodarca ustanovil dôvody na vyradenie uchádzača o zamestnanie z evidencie uchádzačov o zamestnanie, ako i deň vyradenia. Ide o množinu dôvodov, ktoré sú rozhodné pre vyradenie z tejto evidencie a ktoré oprávňujú úrad práce, sociálnych vecí a rodiny rozhodnúť o vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie ex lege, t. j. zo zákona v dôsledku vzniku definovaných právnych skutočností, ktoré môžu mať v zásade dvojakú podobu:

- objektívne alebo subjektívne právne skutočnosti viažuce sa na osobu uchádzača o zamestnanie, ktoré sú vymenované v ust. § 36 ods. 1 vyššie citovaného zákona,
- pasívne konanie, protiprávne konanie, resp. nekonanie zo strany uchádzača o zamestnanie, formulované v ust. § 36 ods. 2 vyššie citovaného zákona.

V ustanovení § 36 ods. 1 písm. o/ vyššie citovaného zákona je upravené vyradenie uchádzača o zamestnanie z evidencie uchádzačov o zamestnanie, ako i deň jeho vyradenia v prípade neplatného skončenia pracovného pomeru. Toto zákonné ustanovenie jednoznačne, teda bez možnosti úvahy správneho orgánu stanovuje, že sa tak stane dňom právoplatnosti rozsudku o neplatnosti skončenia pracovného pomeru.

Z pripojeného administratívneho spisu žalovaného, súčasťou ktorého je i spis prvostupňového správneho orgánu, je preukázané a nepochybné, že vyššie označený rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 26. 04. 2012 (ktorým súd určil, že výpoveď daná žalobcovi jeho zamestnávateľom dňa 01. 06. 2010 je neplatná) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 06. 09. 2012, nadobudol právoplatnosť dňa 18. 09. 2012. S poukazom na tieto rozsudky bol správny orgán prvého stupňa povinný rozhodnúť o vyradení žalobcu z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 18. 09. 2012, a to podľa ust. § 36 ods. 1 písm. o/ vyššie citovaného zákona a v konkrétnom prípade by vyradenie žalobcu z evidencie iným dňom bolo v rozpore so zákonom.

Súd po oboznámení sa so samotnými dôvodmi žaloby doplnenými po právnej stránke v podaní zo dňa 16. 07. 2013 a po oboznámení sa s obsahom pripojeného administratívneho spisu dospel k záveru, že rozhodnutím žalovaného zo dňa 25. 02. 2013 žalobca nemohol byť poškodený na svojich právach. Záver, ktorý urobil správny orgán prvého stupňa zo zistených skutkových okolností v rozhodnutí zo dňa 02. 01. 2013 a žalovaný ustálil v žalobou napadnutom rozhodnutí zo dňa 25. 02. 2013, zodpovedá zásadám logického myslenia a je v súlade s ustanoveniami zák. č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platnom do 30. 04. 2013 (teda v

čase rozhodovania správnych orgánov v predmetnej veci). S poukazom na uvedené potom i súd je toho názoru, že v predmetnej veci nebol daný zákonný dôvod na to, aby bol žalobca vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie iným dňom, resp. dňom jeho zaradenia do evidencie, ako sa toho žalobca domáhal. Pokiaľ žalobca poukazoval na to, že zamestnávateľ mu potvrdil dobu trvania zamestnania od 01. 10. 1995 do 31. 01. 2013, táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na rozhodovanie o jeho vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie, nakoľko zákon jednoznačne určuje deň vyradenia z evidencie pri neplatnom skončení pracovného pomeru. Správny orgán bol povinný postupovať podľa platného zákona v znení účinnom v čase, keď vo veci rozhodoval, teda do 30. 04. 2013, a nie podľa úpravy v znení účinnom od 01. 05. 2013, na ktorú poukazovala právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní, nakoľko od 01. 05. 2013 bol zák. č. 5/2004 Z. z. novelizovaný zák. č. 96/2013 Z. z., ale táto právna úprava sa na žalobcu nevzťahuje, nakoľko v čase nadobudnutia jej účinnosti už bolo konanie vo veci vyradenia žalobcu z evidencie uchádzačov o zamestnanie právoplatne skončené. Je však možné konštatovať, že i podľa právnej úpravy v znení účinnom od 01. 05. 2013 zostal zachovaný dôvod a deň vyradenia uchádzača o zamestnanie z evidencie uchádzačov v prípade neplatného skončenia pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa, ale je formulovaný v ust. § 36 ods. 1, písm. p/ vyššie citovaného zákona.

K námietke žalobcu v podaní zo dňa 16. 07. 2013, že nemôže byť súčasne uchádzačom o zamestnanie a zamestnancom, súd opätovne poukazuje na zákonom stanovený dôvod a deň vyradenia z evidencie uchádzačov o zamestnanie v prípade neplatného skončenia pracovného pomeru, ktorý je formulovaný v ust. § 36 ods. 1 písm. o/ zák. č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platnom do 30. 04. 2013 (teda v čase rozhodovania o vyradení žalobcu z evidencie uchádzačov o zamestnanie), podľa ktorého museli právne orgány postupovať. Predmetom súdneho konania nebolo riešenie otázky postavenia žalobcu v období od jeho zaradenia do evidencie uchádzačov, t. j. od 01. 10. 2010 do dňa jeho vyradenia, t. j. do 18. 09. 2012, ale posúdenie toho, či správne orgány postupovali v súlade so zákonom, keď žalobcu z tejto evidencie vyradili dňom 18. 09. 2012, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok súdu vo veci neplatného skončenia pracovného pomeru.

Rozhodnutie žalovaného zo dňa 25. 02. 2013, ako i rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 02. 01. 2013 podľa názoru súdu vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správne orgány sa podaniami žalobcu v predmetnej veci dôsledne zaoberali a v zmysle zákona i rozhodli. V ich postupe súd nezistil žiadne pochybenia, ani porušenie základných pravidiel a zásad správneho konania, ako to tvrdil žalobca. Záver, ktorý urobil správny orgán prvého stupňa zo zistených skutkových okolností v rozhodnutí zo dňa 02. 01. 2013 a žalovaný ustálil v žalobou napadnutom rozhodnutí zo dňa 25. 02. 2013, zodpovedá zásadám logického myslenia a je i v súlade s ustanoveniami zák. č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platnom do 30. 04. 2013 a zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a žalobu ako nedôvodnú podľa § 250j ods. 1 OSP zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR v Bratislave, cestou podpísaného súdu v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).