

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/243/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513201573
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513201573.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v Bratislave samosudkyňou JUDr. Alenou Martinusovou, v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Petržalka, Kutlíkova 17, Bratislava, IČO: 00 603 201, zast. advokátom JUDr. Dušan Pohovej & partners, s.r.o., Bratislava, Nám. Slobody 10, proti odporcovi: K. K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. - N., kontaktná adresa N. restante XX, pošta XX, XXX XX D. XX, o zaplatenie 2 764,82 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 764,82 € spolu 8,75 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 2 318,15 € od 01.10.2012 do zaplatenia a zaplatiť trovy konania v sume 165,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 50 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 25.01.2013 sa navrhovateľ domáhal zaviazať odporcu k zaplateniu sumy 2 764,82 €, pozostávajúcej z nedoplatku úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu a to titulom nedoplatku na platbách rovnajúcim sa nájomnému za obdoby mesiace 01-12/2010 a 01-08/2011 v sume 903,60 € a za služby spojené s užívaním bytu za obdobie mesiacov 6-12/2010 a 1-8/2011 v sume 1 414,55 €. Navrhovateľ v žalovanej istine si uplatňuje úrok z omeškania v sume 446,69 €.

Odporca zásielky v mieste trvalého bydliska nepreberal, preto mu súd na konanie ustanovil podľa § 29 ods. 2 O. s. p. opatrovníka. Opatrovník sa voči uzneseniu o ustanovení opatrovníka odvolal, s tým, že oznámil adresu kde sa odporca zdržuje a žiadal ho zrušiť, nakoľko pominuli dôvody pre jeho ustanovenie.

Súd uznesením č. 10C 243/2013-50 zo dňa 02.10.2013 uznesenie o ustanovení opatrovníka zrušil podľa § 29 ods. 4 O. s. p.

Odporca nepoprel, že má voči navrhovateľovi dlh, ale namietal jeho výšku. Žiadal výšku nedoplatku upraviť a to i z dôvodu, že v evidenčnom liste bola zapísaná ako bývajúca i jeho dcéra, ktorá v byte v žalovanom období nebývala.

Súd vykonal dokazovanie, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu, Nájomnou zmluvou zo dňa 20.05.2002, vyúčtovaním za rok 2010, 2011, sumárnou analýzou platieb od 01.01.2010 do 15.09.2012, evidenčným listom z januára 2005, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č. k. 8C 7/2007, 9C 390/2006, záznamom zo dňa 17.08.2011 Protokolom o odovzdaní bytu, ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

Odporca bol užívateľom bytu na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 20.05.2002, na základe ktorej mu navrhovateľ prenechal do užívania byt č. XXX, v D., na K. č. XX, na 8. poschodí. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č. k. 9C 390/2006 zamietol súd návrh odporcu o neplatnosť výpovede nájmu bytu, ktorú mu dal navrhovateľ dňa 26.08.2005. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.05.2009.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č. k. 8C 7/2007 zo dňa 16.09.2009, bola odporcovi uložená povinnosť predmetný byt vypratať do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2011. Súd v odôvodnení rozsudku poukázal na to, že účinky výpovede nájmu nastali dňom právoplatnosti rozsudku, ktorým súd zamietol súd návrh odporcu o neplatnosť výpovede nájmu bytu, teda dňom 19.05.2009 pričom aj do tejto doby byt užíval bez právneho dôvodu. Odporca byt odovzdal dobrovoľne až dňa 08.09.2011.

Navrhovateľ vymáha nedoplatky titulom bezdôvodného obohatenia titulom nedoplatku na platbách rovnajúcim sa nájomnému za obdobia mesiace 1-12/2010 a 1-8/2011 v sume 903,60 € a za služby spojené s užívaním bytu za obdobie mesiacov 6-12//2010 a 1-8/2011 v sume 1 414,55 €. Získaného užívaním bytu bez právneho dôvodu po uplynutí výpovednej lehoty v žalovanom období.

Podľa § 671 Obč. zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Súd mal preukázané, že odporca v byte býval bez právneho dôvodu v žalovanom období, svoju povinnosť platiť úhrady rovnajúce sa výške nájomného neplnil a tieto nedoplatky a nedoplatok z vyúčtovania služieb doposiaľ nezaplatil. Súd ho preto k tejto povinnosti zaviazal tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené titulom bezdôvodného obohatenia tým, že úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne priznal od 01.10.2012 t. j. nasledujúci deň po dni, ku ktorému boli úroky z omeškania vyčíslené. Navrhovateľ v žalovanej istine si uplatňuje úrok z omeškania v sume 446,69 € za obdobie od 15.03.2010 do 30.09.2012. Odporca v byte býval bez právneho dôvodu nielen v žalovanom období ale už od 19.05.2009.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd priznal úrok z omeškania tak ako je vo výroku rozsudku uvedené podľa § 517 občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 platnom čase vzniku omeškania.

Obranu odporcu, že v byte bola prihlásená jeho dcéra bez jeho vedomia a táto v byte s ním v žalovanom období nebývala, súd posúdil za irelevantnú, nepreukázanú.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu predstavujúcu zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 165,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 50 €. Súd priznal odmenu v tejto sume na základe vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý s poukazom na nepriaznivú finančnú situáciu na strane odporcu si plnú náhradu v sume 571,30 € neuplatnil. Odmena by mu prislúchala za 4 úkony právnej pomoci, keď hodnota úkonu vyčíslená zo sumy 2 764,82 € predstavuje sumu 111,21 € nasledovne v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Zb. v platnom znení.

Podľa § 149 O. s. p. sa odmena trov právneho zastúpenia platí advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/
- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje,
- musí byť podpísané a datované,
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je nevyhnutné odôvodniť dôvodmi uvedenými v ust. § 205 ods. 2 O. s. p.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh a to pod následkom zastavenia konania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.