

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4013200329
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Molnárová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4013200329.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Molnárovej a členiek senátu JUDr. Dariny Vargovej a JUDr. Dany Kálnayovej, v právnej veci žalobcu: Ing. W. Y., Q. XXX/XXX, Z. R. Q., zastúpeného advokátskou kanceláriou KOTRUSZ - BENČÍK, s.r.o., Štefánikova 57, Nitra, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Špitálska 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 22. februára 2013 č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/2631/5328, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe zo dňa 15. 04. 2013 žiadal, aby súd preskúmal a zrušil rozhodnutie žalovaného zo dňa 22. 02. 2013 č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/2631/5328, ako i rozhodnutie zo dňa 25. 02. 2013 č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/3008/6369, vrátane preskúmania postupu, ktorý predchádzal vydaniu týchto rozhodnutí. Uviedol, že dňa 01. 06. 2010 mu bola doručená výpoveď zamestnávateľa z pracovného pomeru a následne požiadal o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, o čom rozhodol Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre dňa 07. 10. 2010 pod č. NI/2010/16804. Následne podal na príslušný súd žalobu o určenie neplatnosti výpovede a náhradu mzdy. Okresný súd v Nitre vo veci rozhodol medzitým rozsudkom dňa 26. 04. 2012 č. k. 7C/281/2010-205 tak, že výpoveď z pracovného pomeru daná žalobcovi dňa 01. 06. 2010, je neplatná. Zároveň súd určil, že nemožno od žalovaného (zamestnávateľa žalobcu) spravodlivo požadovať, aby žalobcu naďalej zamestnával. Na základe podaného odvolania vo veci rozhodoval Krajský súd v Nitre, ktorý dňa 06. 09. 2012 rozsudkom č. k. 9Co/165/2012-259 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v časti o neplatnosť výpovede a v ostatnej napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

Na základe právoplatného rozsudku súdu ohľadne neplatnosti výpovede požiadal žalobca v zákonom stanovenej lehote (t. j. 90 dní od právoplatnosti vyššie označeného rozsudku Krajského súdu v Nitre) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre o obnovu konania, nakoľko na to existuje zákonný dôvod podľa ust. § 62 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, pretože vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa uplatniť v konaní na správnom orgáne prvého stupňa, ktoré bolo ukončené vydaním právoplatného rozhodnutia dňa 07. 10. 2010 pod č. NI/2010/16804.

Žalobca je toho názoru, že uplatnenie právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Nitre zo dňa 06. 09. 2012 v právoplatne ukončenom správnom konaní je možné iba obnovou tohto konania podľa vyššie citovaného zákona. Taktiež sa odvolal proti rozhodnutiu o vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 02. 01. 2013 č. NR1/RSS/ZAM/2012/14994/45413 a odvolací orgán rozhodol dňa 25. 02. 2013 pod č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/3008/6369. Rozhodnutie žalovaného považuje za nezákonné, v dôsledku čoho bol ukrátený na svojich právach, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 3, 4, § 32 ods.1 a § 46 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

Rozhodnutie žalovaného zo dňa 22. 02. 2013 pod č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/2631/5328 je v rozpore s vyššie citovaným zákonom, pretože boli naplnené podmienky pre povolenie obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku, a to:

- právoplatné rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre zo dňa 07. 10. 2010 pod č. NI/2010/16804,
- žiadosť o obnovu konania podaná v zákonom stanovenej lehote, t. j. do 90 dní od právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Nitre,
- zákonom vymedzený dôvod obnovy konania podľa ust. § 62 ods. 1, písm. a/ vyššie citovaného zákona, t. j. vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré majú podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa uplatniť v konaní bez zavinenia účastníka - právoplatný rozsudok Krajského súdu v Nitre,
- skutočnosť, že výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 01. 06. 2010 je predmetom súdneho konania, bola známa už pri podaní žiadosti o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 07. 10. 2010,
- zamestnávateľ potvrdil žalobcovi dobu zamestnania od 01. 10. 1995 do 31. 01. 2013,
- zamestnávateľovi vznikla povinnosť doplatiť žalobcovi všetky odvody a poistenie za obdobie neplatne skončeného pracovného pomeru,
- štát by mal žiadať na základe právoplatného rozsudku od zamestnávateľa refundáciu všetkých nákladov, ktoré vynaložil.

Z týchto dôvodov sa žalobca odvolal i proti rozhodnutiu o vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie a žiadal, aby bol z evidencie vyradený dňom zaradenia, t. j. 01. 10. 2010, pričom žalovaný rozhodnutím zo dňa 25. 02. 2013 pod č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/3008/6369 zamietol odvolanie žalobcu, čo je v rozpore s ust. § 3, 4, § 32 a § 46 vyššie citovaného zákona.

Žalobca v žalobe taktiež uviedol, že správny orgán prvého stupňa prerušil konanie vo veci zaradenia do evidencie uchádzačov o zamestnanie začaté dňa 04. 02. 2013. Zamestnávateľ zmaril rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 06. 09. 2012 tým, že mu doručil výpoveď z pracovného pomeru dňa 30. 10. 2012 a vyhol sa tak povinnosti prideľovať mu prácu a platiť mzdu, preto podal žalobu o určenie neplatnosti výpovede z pracovného pomeru zo dňa 30. 10. 2012 a konanie sa vedie pod sp. zn. 15Cpr/2/2013.

Nevydaním rozhodnutia o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie nemôže čerpať dávku v nezamestnanosti, neplatí mu nikto zdravotné poistenie a nemá žiadny príjem.

Nakoľko žalobca v rámci jednej žaloby, vedenej spod sp. zn. 11S/28/2013, navrhol preskúmať a zrušiť dve rozhodnutia žalovaného, a to rozhodnutie zo dňa 22. 02. 2013 č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/2631/5328 a rozhodnutie zo dňa 25. 02. 2013 č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/3008/6369, súd vylúčil preskúmanie rozhodnutia zo dňa 25. 02. 2013 na samostatné konanie, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod spisovou značkou 11S/36/2013.

Žalovaný podal v predmetnej veci (t. j. vo veci vedenej pod sp. zn. 11S/28/2013 o preskúmanie zákonnosti jeho postupu a rozhodnutia zo dňa 22. 02. 2013 č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/2631/5328) písomné vyjadrenie zo dňa 04. 06. 2013, v ktorom poukázal na priebeh správneho konania vo veci žiadosti žalobcu o jeho zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, ktorú si podal dňa 07. 10. 2010 a správny orgán prvého stupňa o nej rozhodol dňa 07. 10. 2010 pod č. NI/2010/16804 tak, že žalobcu zaradil do evidencie dňom 01. 10. 2010. Žalobca už v podanej žiadosti uviedol, že vedie spor so zamestnávateľom o neplatnosť skončenia pracovného pomeru. Dňa 04. 12. 2012 si podal žiadosť o obnovu konania vedeného pod č. NI/2010/16804, v ktorom bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, a to na základe rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 06. 09. 2012 č. k. 9Co/165/2012-259. Správny orgán prvého stupňa rozhodnutím zo dňa 23. 01. 2013 č. NR1/RSS/ZAM/2013/13735 nepovolil obnovu konania vo veci právoplatného rozhodnutia o zaradení žalobcu do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Na základe odvolania žalobcu vo veci rozhodol žalovaný dňa 22. 02. 2013 pod č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/2631/5328 tak, že odvolanie žalobcu zamietol s poukazom na neexistenciu dôvodu na povolenie obnovy konania a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil.

Žalovaný v podanom vyjadrení okrem iného uviedol, že rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 06. 09. 2012 č. k. 9 Co/165/2012-259 nemožno považovať za novú skutočnosť, resp. dôkaz, ktorý by mohol byť dôvodom pre obnovu konania, s poukazom na ust. § 62 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Toto zákonné ustanovenie má na zreteli také skutočnosti, ktoré existovali v čase vydania rozhodnutia, ktorého sa dôvod obnovy konania týka. Za novú nemožno považovať skutočnosť, ktorá vznikla až po vydaní právoplatného rozhodnutia, ktorého sa obnova konania týka. K určeniu skutočnosti, že výpoveď daná žalobcovi jeho zamestnávateľom je neplatná, došlo až po právoplatnom rozhodnutí o zaradení žalobcu do evidencie uchádzačov o zamestnanie a neexistoval teda zákonný dôvod na povolenie obnovy konania. Obnova konania slúži na nápravu nezákonných rozhodnutí, pričom rozhodnutie o zaradení žalobcu do evidencie uchádzačov o zamestnanie bolo vydané v súlade so zák. č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Otázka vyradenia uchádzačov o zamestnanie, ktorí vedú spor so zamestnávateľom, z evidencie uchádzačov o zamestnanie je upravená v ust. § 36 ods. 1, písm. o/ vyššie citovaného zákona, podľa ktorého úrad vyradí uchádzača z evidencie dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o neplatnosti skončenia pracovného pomeru.

Žalobca si dňa 04. 02. 2013 opäť podal žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu, že zamestnávateľ mu dal novú výpoveď zo dňa 30. 10. 2012 a znovu si podal žalobu o určenie neplatnosti výpovede. Na základe tejto žiadosti bol žalobca opätovne zaradený do evidencie dňom 01. 02. 2013, a to rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu zo dňa 15. 04. 2013 č. NR1/RIPS/ZAM/2013/17097. K prerušeniu konania o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie bolo potrebné pristúpiť z dôvodu, že v čase podania novej žiadosti o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie ešte nebolo právoplatne rozhodnuté o odvolaní žalobcu proti predchádzajúcemu rozhodnutiu zo dňa 02. 01. 2013 č. NR1/RSS/ZAM/2012/14994/45413 o vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie a proti rozhodnutiu zo dňa 23. 01. 2013 č. NR1/RSS/ZAM/2013/13735 o nepovolení obnovy konania.

Žalovaný navrhol, aby súd podanú žalobu zamietol a jeho rozhodnutie zo dňa 22. 02. 2013 č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/2631/5328 potvrdil.

Žalobca v podaní zo dňa 16. 07. 2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu doplnil odôvodnenie žaloby a uviedol, že sa domáha preskúmania a zrušenia dvoch rozhodnutí žalovaného, a to rozhodnutia, ktorým nebolo vyhovené jeho návrhu na obnovu konania a rozhodnutia, ktorým bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Na základe týchto rozhodnutí bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01. 10. 2010 do 18. 09. 2012 napriek tomu, že rozsudkom súdu bola určená neplatnosť výpovede danej mu zamestnávateľom, čo znamená, že v uvedenom období bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a zároveň bol i v pracovnom pomere k svojmu zamestnávateľovi. Takýto stav je zmätočný a jeho nápravu, teda obnovenie stavu pred jeho zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie možno podľa názoru žalobcu dosiahnuť len zrušením oboch žalobou napadnutých

rozhodnutí. Trvanie pracovného pomeru od 01. 10. 1995 do 31. 01. 2013 potvrdil i zamestnávateľ žalobcu. Rozhodnutím súdu o neplatnosti výpovede došlo k deklarovaniu po celú dobu existujúceho právneho stavu, nejde teda o konštitutívne rozhodnutie, ktorým by sa zakladal nový právny stav a účinky neplatnosti výpovede nastávajú ex tunc, teda späťne ku dňu podania výpovede. Právoplatným rozhodnutím súdu o neplatnosti výpovede došlo k naplneniu dôvodu obnovy konania, pretože ide o nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie a ktoré sa nemohli v konaní uplatniť bez zavinenia žalobcu ako účastníka konania. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou žalovaného, že tieto skutočnosti v čase podania žiadosti o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie neexistovali. Tieto nové skutočnosti a dôkazy ohľadne neplatnosti výpovede v tom čase už existovali, ale v inej podobe, a to v podobe jeho oznámenia, že vedie spor so zamestnávateľom o neplatnosť výpovede zo strany zamestnávateľa. Účinky neplatnosti výpovede by teda nastali späťne ku dňu podania výpovede a účelom rozhodnutia súdu bolo napraviť sporný stav, čo v žiadnom prípade nemôže byť na ujmu žalobcovi.

Žalobca vo svojom podaní poukázal i na ustanovenie § 6 ods. 1 písm. a/ zák. č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, v zmysle ktorého nie je uchádzačom o zamestnanie zamestnanec, ak v ods. 2 písm. a/ tohto zákona nie je ustanovené inak. Nie je teda možné byť súčasne zamestnancom a zároveň uchádzačom o zamestnanie. Žalovaný nesprávne právne vec posúdil, keď nevyhovel jeho žiadosti o obnovu konania a keď o jeho vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie rozhodol až ku dňu právoplatnosti rozhodnutia súdu o neplatnosti výpovede, v dôsledku čoho nastal stav, keď žalobca bol v období od 01. 10. 2010 do 18. 09. 2012 uchádzačom o zamestnanie a zároveň zamestnancom.

Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný (§ 246 ods. 1, § 246a ods. 1 OSP), preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 22. 02. 2013, ako i konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu podľa § 247 ods. 1 a nasl. OSP v rozsahu dôvodov žaloby a dospel k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná, a preto ju podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol. Súd takto rozhodol po vykonanom pojednávaní rozsudkom v pomere hlasov 3:0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Z predloženého administratívneho spisu žalovaného, súčasťou ktorého je i spis prvostupňového správneho orgánu, súd zistil, že žalobca si dňa 07. 10. 2010 podal žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, v ktorej uviedol, že posledný zamestnávateľ mu dal výpoveď (ktorú zároveň i predložil) podľa ust. § 63 ods. 1, písm. b/ Zákonníka práce a so zamestnávateľom vedie spor o neplatnosť skončenia pracovného pomeru. Dňa 07. 10. 2010 správny orgán prvého stupňa vydal rozhodnutie č. k. NI/2010/16804, ktorým bol žalobca zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 01. 10. 2010. V podaní zo dňa 25. 10. 2010 žalobca správny orgán oznámil, že na základe predmetnej výpovede mal jeho pracovný pomer skončiť 30. 09. 2010 a do 30. 11. 2010 je oprávnený podať žalobu o určenie neplatnosti, ktorú pripravuje. Žalobca po ukončení sporu so zamestnávateľom žiadosťou zo dňa 30. 11. 2012 (doručenou správny orgán prvého stupňa dňa 04. 12. 2012) požiadal o obnovu konania vo veci rozhodnutia zo dňa 07. 10. 2010 pod č. k. NI/2010/16804. Prílohou žiadosti žalobcu bol medzitýmny rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 26. 04. 2012 č. k. 7C/281/2010-205, ktorým súd určil, že výpoveď z pracovného pomeru daná žalobcovi jeho zamestnávateľom dňa 01. 06. 2010, je neplatná a zároveň určil, že od zamestnávateľa žalobcu nemožno spravodlivo požadovať, aby žalobcu naďalej zamestnával a o nároku žalobcu na náhradu mzdy a o trovách konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí. Na základe odvolania oboch účastníkov konania vo veci rozhodoval Krajský súd v Nitre dňa 06. 09. 2012, ktorý rozsudkom č. k. 9Co/165/2012-259 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v časti určenia, že výpoveď z pracovného pomeru daná žalobcovi jeho zamestnávateľom dňa 01. 06. 2010 je neplatná a v ostatnej napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V podanej žiadosti zo dňa 30. 11. 2012 žalobca žiadal o obnovu konania vo veci jeho zaradenia do evidencie uchádzačov o zamestnanie a to z dôvodu platnosti trvania pracovného pomeru, pričom taktiež žiadal nastaviť stav pred zaradením do evidencie. Dňa 02. 01. 2013 sa žalobca zúčastnil konania na správnom orgáne, kde s ním bola spísaná zápisnica a dňa 23. 01. 2013 správny orgán

prvého stupňa vydal rozhodnutie č. k. NR1/RSS/ZAM/2013/13735, ktorým nevyhovел žiadosti žalobcu a obnovu konania vo veci jeho zaradenia do evidencie uchádzačov o zamestnanie nepovolil. V podanom odvolaní proti tomuto rozhodnutiu žalobca uviedol, že rozhodnutie je v rozpore s ust. § 62 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1967 Zb., pretože vyšli najavo nové skutočnosti ohľadne ukončenia jeho pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 01. 06. 2010, ktorá je neplatná podľa rozsudku Krajského súdu v Nitre, čo malo podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohlo sa v konaní uplatniť bez zavinenia žalobcu. Žiadosť o obnovu konania bola podaná v lehote zákonom stanovenej. Poukázal na ust. § 6 ods. 2, písm. a/ zák. č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ust. § 4 tohto zákona s tým, že ak je výpoveď neplatná, nebolo naplnené ust. § 4 vyššie citovaného zákona a nemohol byť zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, keď mu trval pracovný pomer. Žiadal zrušiť rozhodnutie zo dňa 23. 01. 2013 a nariadiť obnovu konania.

Na základe odvolania žalobcu vo veci rozhodoval žalovaný, ktorý dňa 22. 02. 2013 vydal rozhodnutie č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/2631/5328, ktorým odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu zo dňa 23. 01. 2013 zamietol a toto rozhodnutie potvrdil.

Úlohou súdu v predmetnej veci bolo posúdiť, či boli alebo neboli splnené podmienky na obnovu konania podľa ust. § 62 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a zároveň posúdiť zákonnosť postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 22. 02. 2013, ako i správnosť jeho právnych záverov v konaní o žiadosti žalobcu o obnovu konania vo veci jeho zaradenia do evidencie uchádzačov o zamestnanie (ktoré bolo ukončené vydaním rozhodnutia zo dňa 07. 10. 2010 č. NI pod č. NI/2010/16804 a ktorým bol žalobca zaradený do tejto evidencie dňom 01. 10. 2010), ktorej správne orgány nevyhoveli a obnovu konania nepovolili.

Podľa § 34 ods. 1, 2 písm. a/ zák. č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platnom do 30. 11. 2010 (teda v čase zaradenia žalobcu do evidencie uchádzačov o zamestnanie), uchádzač o zamestnanie, ktorý sa uchádza na základe osobného podania písomnej žiadosti o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie na úrade, v ktorého územnom obvode má trvalý pobyt, zaradí sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa osobného podania písomnej žiadosti o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Ak uchádzač o zamestnanie požiadal o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie do siedmich kalendárnych dní odo dňa skončenia zamestnania, zaradí sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa nasledujúceho po skončení zamestnania.

Podľa § 34 ods. 3 vyššie citovaného zákona, podľa odseku 2 sa postupuje aj pri zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie u občana, ktorý vedie so zamestnávateľom súdny spor o neplatnosť skončenia pracovného pomeru.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak

a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania;

b) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušný orgán rozhodol inak;

c) nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;

d) rozhodnutie vydal vylúčený orgán (§ 9 a 13), ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;

e) rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.

Správny orgán nariadi obnovu konania z dôvodov uvedených v odseku 1, ak je na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem.

Obnova konania nie je prípustná, ak bol rozhodnutím účastníkovi konania udelený súhlas na občianskoprávne alebo pracovnoprávne konanie, alebo ak sa rozhodlo vo veci osobného stavu a účastník konania nadobudol práva dobromyseľne.

Krajský súd v Nitre v intenciách vyššie citovaných ustanovení zákonov preskúmal rozhodnutie žalovaného zo dňa 22. 02. 2013 č. UPS/US1/SSZOPCSSZ/BEZ/2013/2631/5328, ako i postup predchádzajúci vydaniu tohto rozhodnutia a dospel k záveru, že žalovaný ako odvolací správny orgán, ale i prvostupňový správny orgán postupovali v konaní o žiadosti žalobcu zo dňa 30. 11. 2012 o obnovu konania vo veci jeho zaradenia do evidencie uchádzačov o zamestnanie (ktoré bolo ukončené vydaním rozhodnutia zo dňa 07. 10. 2010 pod č. k. N1/2010/16804) v súlade so zákonom. Je nesporné, že žalobca bol dňom 01. 10. 2010 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, pričom už v čase rozhodovania o jeho zaradení, t. j. dňa 07. 10. 2010 bolo známe, že vedie so zamestnávateľom súdny spor o neplatnosť skončenia pracovného pomeru. Taktiež je nesporné, že žalobca bol v tomto súdom spore úspešný, a to v časti o určenie, že výpoveď z pracovného pomeru, ktorú mu dal jeho zamestnávateľ dňa 01. 06. 2010 je neplatná, pričom rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 26. 04. 2012 č. k. 7C/281/2010-205 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 06. 09. 2012 č. k. 9Co/165/2012-259 nadobudol v tejto časti právoplatnosť dňa 18. 09. 2012. Na základe týchto rozsudkov sa žalobca domáhal obnovy konania vo veci jeho zaradenia do evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu platnosti trvania jeho pracovného pomeru s Poľnohospodárskym družstvom Ivanka pri Nitre a žiadal nastoliť stav pred zaradením do evidencie. Z podanej žaloby, ako i z jeho odvolania zo dňa 04. 02. 2012 proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 23. 01. 2013 (ktorým nebolo vyhovené jeho žiadosti o obnovu konania vo veci zaradenia do evidencie uchádzačov o zamestnanie a obnova tohto konania nebola povolená) vyplýva, že žalobca sa domáhal obnovy konania podľa ust. § 62 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Za novú skutočnosť, ktorú bez svojho zavinenia nemohol uplatniť v pôvodnom konaní o jeho zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie považoval vyššie označený právoplatný rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 26. 04. 2012 a Krajského súdu v Nitre zo dňa 06. 09. 2012.

Inštitút obnovy konania v zmysle ust. § 62 ods. 1 písm. a/ vyššie citovaného zákona je mimoriadnym opravným prostriedkom v prípadoch, ak nové skutočnosti a dôkazy privodia alebo môžu privodiť skutkovú zmenu v konaní. Novými skutočnosťami alebo dôkazmi sa rozumejú také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré účastník v pôvodnom konaní nemohol uplatniť buď vôbec, pretože ich v tom čase nepoznal, alebo preto, že ich nemohol uplatniť bez vlastnej viny. Za nové skutočnosti alebo dôkazy na účely obnovy konania však nemožno považovať také skutočnosti alebo dôkazy, o ktorých účastník v čase pôvodného konania vedel, ale z akéhokoľvek dôvodu ich neuplatnil. Zároveň treba zdôrazniť, že novými skutočnosťami sú len také skutočnosti, ktoré nastali do vydania pôvodného rozhodnutia správneho orgánu, pretože len na tieto okolnosti mohol správny orgán prihliadať. Ak by tieto skutočnosti vznikli až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia, nemohli by byť dôvodom na obnovu konania.

Z pripojeného administratívneho spisu žalovaného je preukázané a nepochybné, že vyššie označený právoplatný rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 26. 04. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 06. 09. 2012 nemôže byť takou skutočnosťou alebo dôkazom, ktorý by odôvodňoval obnovu konania vo veci zaradenia žalobcu do evidencie uchádzačov o zamestnanie ukončeného v roku 2010, nakoľko tieto rozsudky v čase rozhodovania správneho orgánu o zaradení žalobcu do evidencie, t. j. ku dňu 07. 10. 2010 neexistovali, a z toho dôvodu ich žalobca nemohol v pôvodnom konaní uplatniť a správny orgán na ne v pôvodnom konaní nemohol ani prihliadať. Žalobcom tvrdený dôvod obnovy konania (existencia právoplatných rozsudkov súdov vo veci určenia neplatnosti výpovede danej mu jeho zamestnávateľom) teda nemožno považovať za takú skutočnosť alebo dôkaz, ktorý tu existoval už v roku 2010, teda v čase pôvodného konania vo veci jeho zaradenia do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Na tomto konštatovaní nemôže nič zmeniť ani názor žalobcu alebo jeho presvedčenie (prezentované v jeho podaní zo dňa 16. 07. 2013, ktorým dopĺňal dôvody žaloby), že ním tvrdené nové

skutočnosti alebo dôkazy existovali už v čase pôvodného konania, ale v inej podobe, a to v podobe jeho oznámenia správneho orgánu, že vedie spor so zamestnávateľom ohľadne neplatnosti výpovede danej mu zamestnávateľom.

Súd po oboznámení sa so samotnými dôvodmi žaloby doplnenými po právnej stránke v podaní zo dňa 16. 07. 2013 a po oboznámení sa s obsahom pripojeného administratívneho spisu dospel k záveru, že rozhodnutím žalovaného zo dňa 22. 02. 2013 žalobca nemohol byť poškodený na svojich právach. Toto rozhodnutie, ako i rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 23. 01. 2013 vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom správne orgány sa podaniami žalobcu v predmetnej veci dôsledne zaoberali a v zmysle zákona i rozhodli. V ich postupe súd nezistil žiadne pochybenia ani porušenie základných pravidiel a zásad správneho konania ako to tvrdil žalobca. Záver, ktorý urobil správny orgán prvého stupňa zo zistených skutkových okolností v rozhodnutí zo dňa 23. 01. 2013 a žalovaný ustálil v žalobou napadnutom rozhodnutí zo dňa 22. 02. 2013, zodpovedá zásadám logického myslenia a je v súlade s ustanoveniami zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, upravujúcimi obnovu konania. S poukazom na uvedené potom i súd je toho názoru, že nebol daný zákonný dôvod na obnovu konania vo veci zaradenia žalobcu do evidencie uchádzačov o zamestnanie v zmysle ust. § 62 ods. 1 písm. a/ vyššie citovaného zákona, ako sa mylne domnieval žalobca, nakoľko ním tvrdený dôvod obnovy tohto konania nemožno považovať za takú skutočnosť, resp. dôkaz, ktorý existoval už v čase pôvodného konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a žalobu ako nedôvodnú podľa § 250j ods. 1 OSP zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Žalobca sa v podaní zo dňa 15. 04. 2013 domáhal toho, aby mu súd priznal oslobodenie od súdneho poplatku. O tejto jeho žiadosti však súd nerozhodoval, nakoľko konanie v predmetnej veci je oslobodené od poplatku, a to podľa § 4 ods. 1, písm. c/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR v Bratislave, cestou podpísaného súdu v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).