

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-41C/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223201252
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7223201252.4

Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, zomrelej 22.5.2023, naposledy bytom C. D. XX, XXX XX B., zastúpená Mgr. Patrikom Tulinským, LL.M, advokátom, so sídlom Business Centre Košice, Štúrova 27, 040 01 Košice, IČO: 53 811 062, proti žalovanému v 1. rade: E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX D., , žalovanej v 2. rade: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX D., obidvaja zastúpení JUDr. Ingrid Repkovou, advokátkou, so sídlom Košice, Ružová 33, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.2.2023 domáhala, aby súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie.

2. Okresný súd Košice II, uznesením zo dňa 20.2.2023, č.k. 41C/6/2023-46, návrhu žalobkyne vyhovel v celom rozsahu a uložil žalovaným, aby nevstupovali do nehnuteľností registrovanej na Okresnom úrade Košice, katastrálny odbor, pre katastrálne územie C., na liste vlastníctva XXXXX, a to konkrétne do bytu č. XX nachádzajúceho sa na 5. poschodí vo vchode G. 58 obytného domu súpisné číslo 283, ktorý je postavený na pozemkoch evidovaných ako parcela registra „C“ parc.č. 643, parc.č. 644 a parc.č. 645, na ulici Trieda SNP 58, Košice, s prislúchajúcim podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckym podielom k pozemkom o veľkosti 157/10000, a to ani do bytového domu súpisné číslo 283. Uložil žalovaným, aby sa nepribližovali k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti žalobkyne a žalovaných na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci a to v nevyhnutnom rozsahu. Uložil žalovaným, aby nekontaktovali žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami. Zakázal žalovaným nakladať s nehnuteľnosťou registrovanou na Okresnom úrade Košice, katastrálny odbor, pre katastrálne územie C., na liste vlastníctva č. XXXXX, a to konkrétne s bytom č. XX nachádzajúcim sa na 5. poschodí vo vchode č. 58 obytného domu súpisné číslo XXX, ktorý je postavený na pozemkoch evidovaných ako parcela registra „C“ parc.č. 643, parc.č. 644 a parc.č. 645, na ulici Trieda SNP 58, Košice, s prislúchajúcim podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckym podielom k pozemkom o veľkosti 157/10000 tak, že sa im zakazuje túto nehnuteľnosť scudzovať, zaťažovať právom tretích osôb s obligačno-právnymi aj vecno-právnymi účinkami, vložiť ju ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti alebo družstva, nehnuteľnosť akýmkoľvek spôsobom zaťažiť, zriadiť k nej záložné právo alebo iné vecné právo. Uložil žalovaným zdržať sa výmeny zámkov v nehnuteľnosti registrovanej na Okresnom úrade Košice, katastrálny odbor, pre katastrálne územie C., na liste vlastníctva č. XXXXX, a to konkrétne v byte

č. XX nachádzajúcom sa na 5. poschodí vo vchode č. 58 obytného domu súpisné číslo XXX, ktorý je postavený na pozemkoch evidovaných ako parcela registra „C“ parc. č. 643, parc. č. 644 a parc. č. 645, na ulici Trieda SNP 58, Košice, s prislúchajúcim podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckym podielom k pozemkom o veľkosti 157/10000. Uložil žalovaným povinnosť vydať žalobkyni všetky funkčné kľúče od nehnuteľnosti registrovanej na Okresnom úrade Košice, katastrálny odbor, pre katastrálne územie C., na liste vlastníctva č. XXXXX a to konkrétne od bytu č. XX nachádzajúcom sa na 5. poschodí vo vchode G. 58 obytného domu súpisné číslo XXX, ktorý je postavený na pozemkoch evidovaných ako parcela registra „C“ parc. č. 643, parc. č. 644 a parc. č. 645, na ulici Trieda SNP 58, Košice, s prislúchajúcim podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckym podielom k pozemkom o veľkosti 157/10000, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Poučil žalovaných, že súdnej ochrany sa môžu domáhať podaním žaloby v procesnom postavení žalobcov proti navrhovateľovi neodkladného opatrenia v procesnom postavení žalovanej v právnej veci o určenie vlastníckeho práva k bytu a žalobkyni voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Krajský súd v Košiciach, uznesením zo dňa 9.5.2023, č.k 3Co/56/2023-213 zrušil uznesenie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

4. Pri opätovnom rozhodovaní súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo šetrením v registri obyvateľov SR zistené, že žalobkyňa A. B., dňa XX.X.XXXX zomrela.

5. Podľa ust. § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa ust. § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví

Podľa ust. § 63 ods. 1 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Podľa ust. § 63 ods. 2 C.s.p., v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

Podľa § 161 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 161 ods. 2 prvá veta C.s.p., ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Vzhľadom na charakter práv, ktoré tvoria predmet návrhu na neodkladné opatrenie, ktorého nariadenia sa žalobkyňa návrhom domáhala, t.j práv, ktoré sú viazané výlučne na jej osobu, a skutočnosť že žalobkyňa dňa 22.5.2023, t.j. pred skončením veci zomrela, mal súd za to, že sa jedná o práva osobnej povahy, viažúce sa výlučne na osobu žalobkyne, ktoré zanikajú smrťou fyzickej osoby a neprechádzajú na dedičov.

7. Vzhľadom k tomu, že v predmetnom konaní išlo o také právo žalobkyne, ktoré je svojím charakterom viazané výlučne na jej osobu a smrťou neprechádza na jej právneho nástupcu (dedičov), súd dospel k záveru, že stratu procesnej subjektivity na strane žalobkyne v dôsledku jej smrti v priebehu tohto konania, je nevyhnutné považovať za neodstrániteľnú podmienku konania. V danom prípade preto prichádza do úvahy postup podľa § 62, § 63 C.s.p.

8. Keďže práva, ktorých realizácie sa žalobkyňa, ktorá sa cítila byť poškodená zásahom žalovaných do svojho súkromia, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní domáhala sú osobného charakteru, smrťou fyzickej osoby zanikajú a neprechádzajú na dedičov, preto súd postupujúc v súlade s ust. § 63 ods. 1 C.s.p. podľa povahy sporu posúdil, že v konaní nie je možné pokračovať a konanie v celom rozsahu zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Keďže zastavenie konania voči obom žalovaným procesne zavinila žalobkyňa, bola by povinná nahradiť trovy konania protistrane, avšak žalobkyňa zomrela, pričom právo ňou uplatňované v konaní

vzhľadom na jeho charakter neprešlo na právnych nástupcov žalobkyne, preto súd vyslovil, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v zmysle ust. § 357 písm. a) C.s.p., na Mestský súd Košice v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. – ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).