

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312218124
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312218124.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO : 36 862 711, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14,, proti odporcovi : M. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom v Z., H. X, o zaplatenie istiny 248,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 108,98 € s 9 % úrokom ročne z tejto sumy od 28.02. 2010 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 € titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 87,44 € právneho zástupcovi navrhovateľa advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO 36862711, so sídlom Bratislave, Šoltésovej 14, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

Súd konanie v časti istiny 139,97 € s 9 % ročným úrokom z tejto sumy od 28.02.2010 zastavuje.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na súd dňa 16.11.2012 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky pôvodne vo výške 248,95 € s 9 % ročným úrokom od 28.02.2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, všetko titulom plnenia zo Zmluvy o pripojení a jej dodatku, ktorá pohľadávka bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom, a.s. dňa 16.12.2011 na navrhovateľa pod referenčným číslom 1.91842387. Navrhovateľ poukázal, že odporca ako záujemca uzavrel s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetnú zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi, kde sa odporca zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Takisto bola písomne dohodnutá zmluvná pokuta v dodatku o pripojení pre prípad, že by odporca nedodržel konkrétne určené povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o pripojení a jej dodatku a všeobecných podmienok. Odporca však uvedené povinnosti neplnil, riadne a včas neuhradil cenu za poskytnuté služby, faktúru vystavenú navrhovateľom vo výške 248,95 € (7499,87 SK), splatnú 27.02.2010 neuhradil, teda v čase postúpenia pohľadávky na navrhovateľa uvedená čiastka nebola zaplatená a činí žalovanú istinu. Navrhovateľ sa domáhal aj príslušenstva pohľadávky, nakoľko odporca sa dostal s plnením do omeškania, teda navrhovateľ si nárokoval 9 % ročne z predmetnej istiny za obdobie od 28.02.2010 do zaplatenia. Navrhovateľ pripojil kópiu zmluvy o pripojení, jej dodatok, konkrétnu faktúru číslo 7001166199, splatnú 27.02.2010, ktorej predmetom bola zmluvná pokuta vo výške 248,95 €, ďalej prehľad poplatkov a prevádzky, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-mobile Slovensko a.s. a domáhal sa náhrady trov konania.

Dňa 21.012.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS svoj vstup do tohto konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, následne podaním došlým na súd 26.06.2013 oznámilo, že z konania vystupuje. Podaním došlým na súd 02.08.2013 právny zástupca navrhovateľa namietal vstup tohto subjektu do konania, o ktorých námietkach súd rozhodol uznesením zo dňa 19.08.2013, č.k. 7C 77/2013 - 41 a konanie o návrhu na neprípustenie vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu zastavil ako bezpredmetné, s poukazom na skutočnosť, že v čase podania námietky už Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS už nebolo účastníkom tohto konania.

Podaním došlým na súd 16.09.2013 vzal navrhovateľ návrh v časti zmluvnej pokuty pokuty vo výške 139,97 € s príslušenstvom späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť, zotrval len na istine 108,98 € vrátane príslušenstva, súčasne doložil súdu okrem iného aj aktuálne všeobecné podmienky, dodací list z 15.01.2009, zmluvu o postúpení aj so zoznamom postúpenej pohľadávky.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na termín pojednávania sa nedostavil napriek skutočnosti, že tento vzal na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní, neospravedlnil sa.

Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámil sa s pôvodnou zmluvou a jej dodatkom, faktúrou, zmluvou o postúpení pohľadávok, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil, že návrh je dôvodný.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I súd zistil, že v oddiely Sa, vo vložke č. 1238/B je zapísaná obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A od 16.12.1996. Dňa 17.06.2010 bola uzatvorená zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010-NCRiS 22142/2010 medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, ktorá na základe tejto zmluvy o zlúčení sa stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava bola dňom 01.07.2010 vymazaná z Obchodného registra v celom rozsahu. Na základe zmluvy zo dňa 16.12.2011 došlo k postúpeniu pohľadávok zo strany Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa, obsahom postúpených pohľadávok bola aj pohľadávka voči odporcovi.

Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 15.01.2009 zmluvu o pripojení vrátane dodatku k tejto zmluve, na základe, ktorej právny predchodca navrhovateľa odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia za 0,02 €, pričom tento mal hodnotu 109 €. V dôsledku neplnenia si povinností zo strany odporcov (úhrada faktúr) mu bola odpojená SIM karta a právny predchodca navrhovateľa si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu v pôvodne žalovanej výške. V priebehu konania pred otvorením pojednávania vo veci samej vzal navrhovateľ čiastočne návrh späť a to o sumu prevyšujúcu hodnotu mobilného telefónu po odpočte odporcom zaplatených 0,02 euro, uvedenému súd vyhovel podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p..

Predmetom konania je plnenie zo zmluvy, uzavretej medzi účastníkmi, jedná sa o tzv. synalagmatický záväzok, a to s poukazom na Zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Predmetom žaloby je plnenie zo zmluvy, pričom ide o tzv. synalagmatický záväzok.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že došlo k uzavretiu riadnej zmluvy a jej dodatku, odporca však napriek povinnostiam, z nich plynúcich a pri plnom využití v súvislosti so službami za tieto neplatil, s dlhom sa dostal do omeškania, a preto súd i s poukazom na Všeobecné zmluvné podmienky návrhu ako dôvodnému vyhovel.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády č. 87/1995 Zb., účinné od 01.05.1995 v platnom znení, nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného záväzku do omeškania, a to počnúc dňom od nasledujúceho dňa od splatnosti zhorauvedenej faktúry, ktorá splatnosť bola dňa 27.02.2010. Výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom táto bola v rozhodnom období stanovená na 1%, preto výška úroku z omeškania je 9 %.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 87,44 €. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené ako tarifná odmena v zmysle ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení vyhlášky č. 557/2008 Z.z. za tieto úkony právnej pomoci :

1. prevzatie a príprava zastúpenia	á 16,60 €, režijný paušál 7,63 €
2. písomné podanie vo veci samej	á 16,60 €, režijný paušál 7,63 €
3. účasť na pojednávaní dňa 11.11.2013	á 16,60 €, režijný paušál 7,81 €
4. 20 % DPH	14,47 €

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).