

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/90/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124208052  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124208052.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matka – C. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. A. XXXX/X, E., právne zastúpená Zahoráková & Partners, s.r.o., so sídlom Krasovského 13, 851 01 Bratislava, IČO 47232412 a otec – F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. A. XXXX/X, E., právne zastúpený JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Námestie sv. Anny 7269/20B, 911 01 Trenčín, IČO 42378443, o návrhoch matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie:

„Maloletá sa bude v osobnej starostlivosti otca nachádzať od 27.07.2024 od 09.00 hod. do 04.08.2024 do 16.00 hod., od 11.08.2024 od 09.00 hod. do 18.08.2024 do 16.00 hod. a od 25.08.2024 od 09.00 hod. do 01.09.2024 do 15.00 hod. V ostatné dni sa mal. bude nachádzať v osobnej starostlivosti matky.

Otec si maloletú vyzdvihne na adrese C. H. XX, I. a po ukončení osobnej starostlivosti maloletú odovzdá matke v mieste svojho trvalého bydliska.

Toto neodkladné opatrenie trvá do 01.09.2024.“

II. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.06.2024 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a zároveň uloží obom rodičom povinnosť, aby mal. dieťa bolo podrobené psychologickému a psychiatrickému vyšetreniu duševného stavu maloletej u psychológa a psychiatra podľa výberu matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že v rámci konania o rozvod rodičov maloletej im súd uznesením č. k. 35P/46/2024-55 zo dňa 15.05.2024 uložil povinnosť, aby sa spolu s dcérou A. zúčastnili konzultácií na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej aj ako „ÚPSVaR“) k posúdeniu vzájomných vzťahových väzieb, zistenia dôvodov emočných prejavov dcéry voči mne, evidentného rodičovského konfliktu a prekonzultovanie vhodnej starostlivosti o dcéru A., želanie A. a pod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2024. Matka v návrhu poukazovala na zhoršenie duševného stavu maloletej. Na základe porady s pediatrom C. F. J. zo dňa 20.06.2024, jej tento odporučil situáciu s maloletou riešiť u detského psychiatra s cieľom posúdiť neštandardné prejavy mal. A. z hľadiska možnej duševnej poruchy. K stretnutiu psychiatra k dnešnému dňu nedošlo, nakoľko otec s uvedeným nesúhlasil. Matka ďalej súdu uviedla, že dňa 21.06.2024 došlo k agresívnemu verbálnemu útoku zo strany otca na matku. Ešte tento deň matka navštívila ÚPSVaR, kde popísala celú situáciu,

vyvetlila, že sa otca bojí, že je agresívny a bojí sa aj o dcérku. Pracovníčka ÚPSVaR matke odporučila opustiť spoločnú domácnosť spolu s maloletou. V popoludňajších hodinách, po škole, matka spolu s mal. A. odcestovala do I. a nasledujúci deň, 22.06.2024, bola na polícii podať oznámenie o spolunažívaní proti otcovi (Okresné riaditeľstvo PZ v Trenčíne). Matkine podanie príslušníci polície vyhodnotili ako oznámenie o priestupku a z obsahu jej oznámenia vyvodili potrebu dočasne otca vykázať zo spoločného obydlija. Dňa 22.06.2024 bol otec vykázaný po dobu 14 dní zo spoločného bytu. Od tohto dátumu sa matka nezdržuje v E., má obavu o svoje zdravie a život, a spoločne s dcérou sa dočasne presťahovala do I. k mojej matke na adresu: C. G. H. I. XXXX/XX, I.. Matka je presvedčená o tom, že otec je minimálne pasívne agresívny, má manipulatívny vplyv na dcérku, ktorú navádza na to, aby sa škaredo a zle správala voči matke a jej rodine a matka má dôvodnú obavu, že jeho útoky na jej osobu a v prítomnosti dcéry môžu vyústiť až do fyzického násillia. Matka ďalej uviedla, že od posledného pojednávania vo veci rozvodu, ktoré sa uskutočnilo dňa 15.05.2024 sa správanie mal. A. výrazne zhoršilo. Za najviac šokujúce považuje matka sexualizované správanie maloletej. Matka považuje za alarmujúce, ak otec odmieta udeliť akýkoľvek súhlas so psychologickým a psychiatrickým vyšetrením a tvrdí, že mal. A. je v úplnom poriadku a nič jej nie je. Matka tiež poukázala na to, že maloletá sa pred kolíznym opatrovníkom v konaní o rozvod mala vyjadriť, že v prípade, ak by matka s otcom nežila v spoločnej domácnosti, chcela by byť s matkou. Preto je podľa matky v súčasnosti v objektívnom záujme maloletej, aby starostlivosť o ňu bola do doby, kým súd nerozhodne o rozvode manželstva zverená matke. S ohľadom na správanie otca je zrejmé, že maloletá sa nedokáže v spoločnej domácnosti cítiť bezpečne, atmosféra v domácnosti je napätá a pre výchovu dieťaťa absolútne nevhodná. Navyše, matka má oprávnený strach zo správania otca. Na strane druhej, matka vie maloletej poskytnúť a vytvoriť stabilné výchovné prostredie, vie sa o ňu postarať v celom rozsahu, na mieste, kde sa dcérka cíti bezpečne, a to v kruhu matkinej rodiny v I.. Matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila nesúhlas otca s vyšetreniami, návrh otca a matky na úpravu styku počas letných prázdnin, oznámenie a potvrdenie o vykázaní otca z bytu, fotografiu otca v detskej izbe.

2. Na základe výzvy súdu matka podaním zo dňa 15.07.2024 oznámila, že kontaktovala cca 30 psychológov, všetci odmietli z dôvodu, že na vyšetrenie potrebujú súhlas otca. Ďalej uviedla, že maloletá je objednaná na vyšetrenie u psychiatra C. D. K., alternatívne u C. C. H..

3. Dňa 18.07.2024 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu matky a zároveň návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal maloletú dočasne zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov so striedaním v týždňových intervaloch. V predmetnom vyjadrení otec žiadal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť v celom rozsahu, nakoľko aktuálne nie sú dané žiadne relevantné skutkové ani právne dôvody na dočasné zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Matka sa podľa otca snaží týmto návrhom prejudikovať rozhodnutie vo veci samej, t. j. rozvodové konanie a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Otec mal za to, že aktuálne nie sú dané žiadne dôvody na to, aby mal. Nela bola neodkladným opatrením vytrhnutá zo svojho domova, kde žila a bývala od svojho narodenia a presídlená jednostranným rozhodnutím matky do I. len preto, že matka má väzby na toto mesto, kde má svoju sestru a matku. V E. má mal. A. svoje trvalé bydlisko od narodenia, svoj domov a navštevuje tu povinnú školskú dochádzku, má tu kamarátov a pod.. Po vykázaní otca zo spoločnej domácnosti otec nebol v žiadnom osobnom kontakte s mal. A.. Otec videl mal. A. naposledy dňa 21.06.2024 ráno, keď túto odviezol do školy. Matka upiera otcovi akýkoľvek osobný kontakt s maloletou takmer jeden kalendárny mesiac, t. j. od 21.06.2024 doposiaľ. Matka otcovi nedvíhala telefón a až po určitom čase uviedla otcovi cestou SMS správy, že sa mal. A. nachádza v I.. Otec má za to, že matka hrubým spôsobom zneužila právny inštitút vykázania z obydlija voči otcovi dieťaťa, kedy zavolala na OO PZ Trenčín a vymyslela si, že jej manžel a otec dieťaťa nadával, na základe čoho bol otec dňa 22.06.2024 vykázaný na 14 dní zo svojho obydlija. Otcovi nie je zrejmé, na čo takto matka konala, keď aj tak sama odišla do I. a v uvedenej domácnosti sa nevyskytovala, čo mala vopred naplánované. Uvedené potvrdzuje aj ďalšia skutočnosť, že sa matka dieťaťa osobne stretla s otcom dieťaťa dňa 22.06.2024 v psychologickej poradni na filiálnej terapii kvôli A.. Na terapii pôsobila pokojným dojmom, do terapie sa plnohodnotne zapájala. Otec ďalej uviedol, že matka poukazuje subjektívne vo svojom návrhu na zhoršujúci sa psychický stav mal. A., čím dôvodí svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. O tejto skutočnosti však súdu nepredložila jediný dôkaz. Za pravdivé považoval otec tvrdenie matky v návrhu, že rodičia sa snažili cestou SMS komunikácie dohodnúť o starostlivosti o mal. dieťa počas školských letných prázdnin. V podstate sa mala realizovať počas prázdnin striedavá starostlivosť v pravidelných týždňových, resp. 2-týždňových intervaloch. K realizácii však nikdy nedošlo. Vzhľadom na aktuálne správanie sa matky,

ktorá od 21.06.2024 doposiaľ svojím aktívnym konaním, t. j. takmer mesačným pobytom v I. neumožnila otcovi žiaden kontakt s maloletou, s ohľadom na vyššie uvedené skutkové dôvody - vyjadrenia matky v rozvodovom konaní, že sa chce čím skôr presťahovať s mal. do I., má otec za to, že je nutné nariadenie dočasného opatrenia súdu, ktorým by sa dočasne upravili rodičovské práva povinnosti k mal. A.. Otcom navrhnutým neodkladným opatrením by bol podľa jeho názoru dočasne zabezpečený rovnocenný čas otca a matky s mal. A. a matka by tak nemohla jednostranne unášať dieťa mimo bydliska a upierať tak otcovi osobný kontakt s dcérou, na ktorý má bezpochyby nárok ako mal. Nela tak aj jej otec a je v najlepšom záujme maloletej a umožní sa týmto jej absolvovanie letnej dovolenky s otcom a tiež už zaplateného denného tábora na konci augusta 2024 s otcom. Otec k podanému návrhu pripojil SMS komunikáciu s matkou, ako aj SMS, ktorú mu poslala maloletá z matkinho mobilu.

4. Dňa 22.07.2024 sa konal informatívny výsluch účastníkov konania, na ktorom sa rodičia dohodli ohľadom zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloletú do 01.09.2024 v znení, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Predmetný výsluch súd vykonal jednak k podaným návrhom oboch rodičov, ako aj k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 18C/57/2024, ktorého súčasťou je aj návrh matky na zákaz priblíženia sa otca k maloletej. Súd vypočul aj mal. A., následne rodičov v krátkosti oboznámil s obsahom jej výsluchu, pričom rešpektoval želanie maloletej, aby s obsahom jej výsluchu neboli oboznámení rodičia. Na základe vykonaných výsluchov rodičia dospeli k dohode, aby sa mal. A. podrobila vyšetreniu v Detskom advokačnom centre Náruč v L.. Otec súhlasil s tým, aby maloletá absolvovala vyšetrenia dňa 25.07.2024 ešte v Detskom advokačnom centre Náruč v I. a následne, aby boli ďalšie termíny dohodnuté už v L.. S uvedeným matka súhlasila.

5. Kolízny opatrovník na výsluchu k podaným návrhom uviedol, že nedisponuje závermi z podaného podnetu zo strany úradu na prešetrenie možného sexuálneho a psychického týrania. My nie sme psychológovia, čiže nevieme zhodnotiť či takéto tvrdenia matky sa skutočne stali, avšak z vyjadrenia maloletej je zrejmé, že má vzťah k matke aj k otcovi. Otec jej chýba, ale do doby ukončenia alebo záverov z podnetu, by sme styk ponechali len na pár hodín.

6. Pre účely rozhodnutia o návrhoch matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom matky a návrhom otca vrátane príloh, vypočul maloletú, oboch rodičov a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 35P/46/2024 a 18C/57/2024 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Mal. A. má X a pol roka a pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré doposiaľ trvá. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 35P/46/2024 o rozvod manželstva s prísl., ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 15.05.2024 bolo odročené za účelom konzultácií rodičov spoločne s maloletou na RPPS. Vo veci je vytýčený termín pojednávania na 04.09.2024.

8. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 až 328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

9. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá neznesie odklad. Maloletá sa od 21.06.2024 nachádza v I. s matkou, otec nie je s maloletou ani s matkou v žiadnom kontakte. Rodičia sa na informatívnom stretnutí dňa 22.07.2024 dohodli ohľadom zabezpečovania osobnej starostlivosti o maloletú do 01.09.2024, avšak súd vzhľadom na potrebu úpravy tejto dohody prostredníctvom súdneho rozhodnutia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, keďže súd má za to, že uvedené je v záujme mal. A.. Súd zároveň na tomto mieste oceňuje postoj rodičov, ktorí si uvedomujú svoju zodpovednosť k mal. dieťaťu a pristúpili k možnosti uzatvorenia rodičovskej dohody. Súd považuje záverom za potrebné poukázať na dočasnosť tejto úpravy, ktorá bude trvať iba do 01.09.2024, t. j. do skončenia letných prázdnin.

16. Nakoľko sa matka podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala zverenia do svojej osobnej starostlivosti a vydaným neodkladným opatrením súd rozhodol o zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloletú oboma rodičmi so striedaním v týždňových intervaloch, bolo potrebné návrh matky v časti zverenia zamietnuť.

17. Pokiaľ ide o návrh matky v časti, aby súd nariadeným neodkladným opatrením uložil obom rodičom povinnosť, aby mal. dieťa bolo podrobené psychologickému a psychiatrickému vyšetreniu duševného stavu maloletej u psychológa a psychiatra podľa výberu matky, aj v tejto časti súd návrh matky výrokom II. tohto uznesenia zamietol. Na informatívnom výsluchu dňa 22.07.2024 súd zistil, že maloletá už absolvovala sedenie v Poradenskom centre Náruč I., ďalšie sedenie mala naplánované na 25.07.2024. S uvedenými sedeniami otec súhlasil, následne však trval na tom, aby ďalšie sedenia už prebiehali v Detskom advokačnom centre Náruč v L.. Matka s uvedeným súhlasila, čo obaja rodičia potvrdili svojim podpisom. Na základe takto udeleného súhlasu otca súd nepovažoval za potrebné v tejto časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

18. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

Toto rozhodnutie je v časti výroku I. vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.