

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16Csp/116/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322204608  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4322204608.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zastúpeného: VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: L.U. H., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XXX/XX, XXX XX V. Z., o zaplatenie 3.190,48 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.772,68 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,94 eura od 21.11.2020 do 29.12.2020, zo sumy 36,66 eura od 21.12.2020 do 29.12.2020, zo sumy 32,60 eura od 30.12.2020 do 26.01.2021, zo sumy 22,60 eura od 27.01.2021 do 25.02.2021, zo sumy 17,60 eura od 26.02.2021 do 25.11.2021, zo sumy 12,60 eura od 26.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 36,66 eura od 21.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 36,66 eura od 21.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 36,66 eura od 21.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 36,66 eura od 21.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 36,66 eura od 21.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 36,66 eura od 21.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 36,66 eura od 21.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 36,66 eura od 21.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 36,66 eura od 21.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 36,66 eura od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 36,66 eura od 21.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 36,66 eura od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 36,66 eura od 21.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 36,66 eura od 21.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 36,66 eura od 21.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 36,66 eura od 21.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 36,66 eura od 21.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 36,66 eura od 21.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 36,66 eura od 21.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 36,66 eura od 21.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 1.242,54 eura od 01.10.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 11,12 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca (správca konkurznej podstaty JUDr. Jaroslav Jakubčo ako správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s.) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.12.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 2.010,72 eura, sumy zmluvných úrokov vo výške 967,56 eura, sumy zmluvných pokút vo výške 212,20 eura, zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.242,54 eura od 01.10.2022 do zaplatenia, zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok nasledovne: zo sumy 56,76 eura od 21.08.2020 do 29.12.2020, zo sumy 46,76 eura od 30.12.2020 do 26.01.2021, zo sumy 41,76 eura od 27.01.2021 do 25.02.2021, zo sumy 36,76 eura od 26.02.2021 do 25.11.2021, zo sumy 31,76 eura od 26.11.2021 do

zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 56,76 eura od 21.08.2022 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je správcom konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn.: 31K/25/2022 vyhlásený konkurz, ktoré uznesenie bolo v Obchodnom vestníku SR zverejnené pod č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Dňa 10.10.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 194/2022 pod číslom K058318 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.10.2022, sp. zn.: 31K/25/2022, ktorým súd vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje JUDr. Jaroslava Jakubča, so sídlom kancelárie v Banskej Bystrici, Horné záhrady 2, číslo správcu 1680. Žalobca ďalej dôvodil, že na základe zmluvy poskytol žalovanej úver, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 256,76 eura, avšak so splácaním úveru sa dostala do omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 24.09.2020 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne ju upozornil, že žalobca si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, vymáhanie nárokov môže byť odovzdané do mandátnej správy a že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Žalobca poukázal ďalej na § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, podľa ktorého nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu, a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak, to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou pričom argumentoval, že v zmysle uvedeného došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Poukázal ďalej na skutočnosť, že uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, v dôsledku čoho účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Argumentoval ďalej, že nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p. a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého omeškania (článok II. Zmluvy) a právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy).

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 13.01.2023 platobný rozkaz sp. zn.: 16Csp/116/2022 - 36, proti ktorému podala žalovaná včas vecne odôvodnený odpor, v ktorom uviedla, že žalobca nepredložil úverovú zmluvu, ktorú mala podpísať s úpadcom so spoločnosťou Silverside, a. s., respektíve jej nebola doručená, ani rozpis platieb, ktoré už uhradila. Nebolo jej doručené ani to, na akom základe si žalobca uplatňuje uhradiť spomínanú pohľadávku, nakoľko úverovú zmluvu podpísala so spoločnosťou Silverside, a. s. a nie so žalobcom Jaroslavom Jakubčom. Uviedla tiež, že spoločnosť Silverside donedávna splácala dlh v mesačných splátkach, i keď je pravdou, že nie v dohodnutej výške ako bolo uvedené v úverovej zmluve, a to z dôvodu, že spláca exekúciu. No po telefonickom kontakte a dohode s pracovníkmi spoločnosti Silverside splácala dlh ako jej to finančná situácia dovoľovala. Namietala tiež, že v čase podpísania úverovej zmluvy jej nebolo poskytnuté odborné poradenstvo, zmluva je vopred pripravená v neprospech spotrebiteľa a pre priemerného spotrebiteľa ako pre slabšiu stranu je problematická, klamlivá a zavádzajúca. Nie je v súlade so Zákonom 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, porušuje Zákon 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nie je v súlade s Občianskym zákonníkom o spotrebiteľských zmluvách a porušuje smernicu Rady 93/13/EHS a taktiež obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Má za to, že úverová zmluva respektíve spotrebiteľský úver je z vyššie uvedených dôvodov bezúčinný a bez poplatkov. Záverom žiadala, aby súd, aby prihliadol na

uvedené skutočnosti, zaoberal sa úverovou zmluvou ako takou a navrhla, aby bol napadnutý platobný rozkaz zrušený a návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý.

3. Keďže žalovaná podala včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa podľa § 267 ods. 4 CSP v celom rozsahu zrušil.

4. Žalobca na výzvu súdu, aby ozrejmil, akým spôsobom bola posúdená schopnosť dlžníka splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 ods. 1 a nasl. Zákona č. 129/2010 Z. z. zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom vo vzťahu k podanému odporu uviedol, že tvrdenia žalovanej obsiahnuté v podanom odpore sú účelové, nesprávne, všeobecné a úplne irelevantné, keďže žalobca všetky žalovanou spomínané dokumenty riadne priložil k žalobe. Namietal, že žalovaná v odpore len všeobecne uvádza, že zmluva odporuje právnym predpisom a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky bez toho, aby bližšie špecifikovala, ktoré ustanovenia zmluvy považuje za neprijateľné a odporujúce platnej právnej úprave, a z akého dôvodu sú podľa jej názoru nezákonné a neprijateľné. Žalobca mal za to, že žalovaná vo vzťahu k predmetnému tvrdeniu o nezákonnosti zmluvy a neprijateľnosti zmluvných podmienok neunesla dôkazné bremeno, nakoľko predmetné tvrdenie konštruovala všeobecne a bez relevantného základu a súd by tak naň nemal prihliadať. Uviedol, že zmluva je plne platná a v súlade s príslušnými právnymi predpismi, že zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a naopak obsahuje všetky náležitosti vymedzené v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, v § 9 a nasl. Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, t. j. dňa 28.08.2017, ktoré náležitosti ďalej jednotlivo vymedzil spolu s odkazom na konkrétne články, v ktorých sú tieto v zmluve obsiahnuté. K výzve súdu uviedol, že si svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver pred uzavretím zmluvy splnil. Argumentoval, že žalovaná prostredníctvom Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 17.12.2019 požiadala žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru na refinancovanie iných záväzkov. Súčasťou predmetnej žiadosti boli tiež informácie, poskytnuté žalovanou v rozsahu: identifikačné údaje (meno a priezvisko, priezvisko za slobodna, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e - mail), počet osôb vo vzťahu ku ktorým má žalovaná vyživovaciu povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie. Okrem uvedených údajov žalovaná prostredníctvom žiadosti poskytla žalobcovi nasledovné údaje: 1. hlavný zdroj príjmu, špecifikovaný nasledovne: starobný dôchodok - priemerný čistý mesačný príjem 139,60 eura, 2. vedľajší zdroj príjmu, špecifikovaný nasledovne: vdovecký dôchodok - výška príjmu 301,10 eura, 3. výdavky spotrebiteľa, špecifikované nasledovne: minimálne výdavky - 210,20 eura, dotypované výdavky - 0,00 eura, 4. informácie o zámere ísť do dôchodku v najbližšej dobe - áno, 5. informácie o zrážkach zo mzdy realizovaných voči žalovanej a o prípadnej rozhodcovskej zmluve, ktorej zmluvnou stranou by bola žalovaná - neuvedené, 6. zhrnutie týkajúce sa príjmov a výdavkov spotrebiteľa, v nasledovnom rozsahu: spoločné príjmy spotrebiteľa - 440,70 eura, spoločné výdavky spotrebiteľa 210,20 eura, voľné zdroje spotrebiteľa - 230,50 eura. Žalobca ďalej poukázal na čestné vyhlásenia žalovanej o tom, že na majetok žalovanej nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia, že žalovaná nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa), že nie je politicky exponovanou osobou, že nie je vedený súdny spor alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalovanej plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe žiadosti, že všetky skutočnosti uvedené žalovanou v žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé, žalovaná nezamĺčala žiadne skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie žiadosti, žalovaná si je vedomá, že informácie poskytnuté v žiadosti slúžia žalobcovi ako podklad na posúdenie schopnosti žalovanej splácať požadovaný úver. Vo vzťahu k uvedenému poukázal na § 7 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Argumentoval, že napriek uvedenému pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať požadovaný úver vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to lustráciou nasledujúcich registrov: Register úverov - CRIF - nebank, Register úverov - CRIF - bank, Register Úverov s.r.o., pričom zo všetkých vyhodnotených skutočností vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovanej predstavujú sumu vo výške 440,70 eura pozostávajúce zo starobného dôchodku vo výške 139,60 eura a z vdoveckého dôchodku vo výške 301,10 eura a zároveň pravidelné mesačné výdavky žalovaného predstavujú sumu vo výške 337,06 eura, pozostávajúce zo životného minima žalovanej vo výške 210,20 eura a ďalších výdavkov žalovanej (splátky existujúcich úverov) vo výške 126,86 eura. Žalobca dôvodil, že z uvedeného vyplýva, že žalovaná v čase posudzovania žiadosti pravidelne disponovala

voľnými zdrojmi vo výške 337,06 eura mesačne a teda disponovala dostatočnými zdrojmi na splácanie dohodnutej mesačnej splátky úveru vo výške 56,76 eura, pričom povinnosť žalobcu ako veriteľa, posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať požadovaný spotrebiteľský úver, bola nepochybne splnená. Záverom zhrnul, že žalovaná prostredníctvom žiadosti a jej príloh poskytla žalobcovi všetky potrebné informácie a podklady, ktoré žalobca následne s odbornou starostlivosťou posúdil a navyše prostredníctvom dopytov na príslušné registre, z vlastnej iniciatívy preveril informácie poskytnuté žalovanou v obsahu žiadosti. Žalobca všetky uvedené informácie posúdil a vyhodnotil a zo zhodnotenia daných informácií vyplynul záver, že žalovaná pravidelne disponuje voľnými finančnými zdrojmi vo výške 337,06 eura mesačne a úver je možné na základe žiadosti poskytnúť.

5. Súd vyzval žalobcu, aby v zmysle § 150 ods. 2 CSP doplnil svoje skutkové tvrdenia ohľadom posudzovania schopnosti dlžníka splácať spotrebiteľský úver a to pokiaľ ide o posudzovanie ďalších výdavkov žalovanej vo výške 126,86 eura, nech v tejto súvislosti špecifikuje, o koľko existujúcich úverov išlo, voči ktorým veriteľom, výšku splátky každého úveru jednotlivo, zostatkovú hodnotu každého úveru jednotlivo a to ku dňu posudzovania schopnosti dlžníka splácať požadovaný úver a tiež nech sa vyjadrí ku skutočnosti, že súdu sa z výsledku lustrácie dlžníka v rámci „Správy registra úverov 17.12.2019“ javí, že pokiaľ ide o výsledok v časti „RegisterÚverov s.r.o.“, tento je anonymizovaný a v zmysle uvedeného preto súd žiadal o zaslanie relevantného výsledku lustrácie. Žalobca zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom poukázal na to, že dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2022, sp. zn.: 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I rozhodol o tom, že do funkcie správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, ustanovuje UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, značka správcu: S 2009. Vo vzťahu k výzve súdu uviedol, že v rámci lustrácii v úverových registroch nie je možné zistiť mená, resp. názvy veriteľov, ktorí poskytli žalovanej spotrebiteľské úvery. V rámci právnej úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy bola relevantným a kľúčovým údajom pre overovanie bonity žalovanej výška mesačných nákladov, ktoré žalovaná vynakladá na splátky existujúcich spotrebiteľských a iných úverov. Tento údaj jednoznačne vyplýva zo Správy z registra úverov zo dňa 17.12.2019, podľa ktorej bola ku dňu 17.12.2017 celková výška mesačných výdavkov žalovanej na splátky existujúcich úverov v sume 126,86 eura. Uviedol ďalej, že zo Správy z registra úverov zo dňa 17.12.2019 je ďalej možné určiť nasledovné: Žalovaná splácala ku dňu 17.12.2019 celkovo dva existujúce úvery, a to: a) úver registrovaný v Registri úverov - CRIF - nebank, pri ktorom je mesačná splátka vo výške 22,- eur a zostatková hodnota tohto úveru bola vo výške 2.286,- eur, b) úver registrovaný v RegistriÚverov s.r.o., pri ktorom je mesačná splátka vo výške 104,86 eura a zostatková hodnota tohto úveru bola vo výške 5.872,16 eura, pričom v RegistriÚverov s.r.o. bol ku dňu 17.12.2019 aj naďalej registrovaný úver, ktorý ale žalovaná úplne splatila dňa 28.06.2019 a teda ku dňu 17.12.2019, kedy bola žalobcom overovaná bonita žalovanej pre účely poskytnutia úveru, tento záväzok žalovanej už neexistoval a žalovaná už na splátky tohto úveru nevynakladala žiadne náklady. Žalobca záverom uviedol, že výsledok lustrácie žalovanej v úverových registroch, ktorý je zobrazený v Správe z registra úverov zo dňa 17.12.2019 nie je „anonymizovaný“. Tento dokument obsahuje iba také relevantné a podstatné údaje, ktoré bol podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy žalobca povinný zisťovať a overovať v rámci povinnosti žalobcu posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver pred uzavretím zmluvy. Mená, resp. názvy, veriteľov, ktorí poskytli žalovanej spotrebiteľské úvery takýmito úvermi nie sú a takéto údaje ani nie je možné v rámci lustrácie z úverových registrov zistiť.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa na pojednávanie nedostavila. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca so žalovanou uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, žalovaná si svoje záväzky zo zmluvy neplnila riadne a včas, v dôsledku čoho žalobca pristúpil k podaniu žaloby, na ktorú v plnom rozsahu odkazuje a žiada, aby jej súd vyhovel. Na otázku súdu, odkiaľ mal veriteľ informáciu, že žalovaná ku dňu posudzovania schopnosti splácať úver splácala dva úvery, keď z výsledku lustrácie zaslanej žalobcom táto skutočnosť nevyplýva, právny zástupca žalobcu súdu krátkou cestou doručil Správu z registra úverov zo dňa 17.12.2019, kde je evidovaný úver v Registri nebank so zostatkom vo výške 2.286,- eur, v RegistriÚverov s.r.o. úver so zostatkom vo výške 5.872,16 eura, a ďalší úver, ktorý bol ku dňu posudzovania schopnosti splácať úver v zostatkovej výške 0,- eur. Právny zástupca žalobcu zároveň uviedol, že mu nie je zrejmé, z akého dôvodu má súd lustráciu zaslanú žalobcom s negatívnym výsledkom. Po predbežnom právnom posúdení veci súdom právny zástupca žalobcu uviedol, že v súvislosti s posudzovaním schopnosti splácať spotrebiteľský úver má žalobca za to, že skúmanie bonity

bolo plne v súlade s právnymi predpismi a v rozsahu predpísaných zákonom. K zmluvnej pokute uviedol, že túto si žalobca v žalobe uplatnil len vo výške 10 %, čo neprevyšuje trojnásobok úroku z omeškania a teda zmluvná pokuta je v súlade so zákonom. K rozhodnutiu Krajského súdu v Nitre uviedol, že ide len o právny názor krajského súdu a krátkou cestou súdu predložil rozhodnutie o priznaní zmluvnej pokuty Krajským súdom v Banskej Bystrici, sp. zn.: 43Co/70/2019. Titulom záverečnej reči zotrval na dôvodnosti podanej žaloby a žiadal, aby jej súd vyhovel a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, uznesením o ustanovení správcu zverejnenom v Obchodnom vestníku pod č. 194/2022, uznesením o vyhlásení konkurzu zverejnenom v Obchodnom vestníku pod č. 187/2022, platobnou disciplínou k spotrebiteľskému úveru, poslednou výzvou zo dňa 24.09.2020 spolu s fotokópiou neprevzatej zásielky, sadzovníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinným od 01.07.2018, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.12.2019, platobným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/116/2022 - 36 zo dňa 13.01.2023, odporom proti platobnému rozkazu, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/116/2022 - 47 zo dňa 01.02.2023, vyjadrením žalobcu na výzvu súdu spolu s prílohami (správa z registra úverov zo dňa 17.12.2019, informácia o RPMN a priemernej hodnote RPMN, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, potvrdenie o výplate dôchodkových dávok, fotokópia OP, fotokópia preukazu poistenca), súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za tretí štvrtrok 2019, výpisom z Obchodného registra SR ohľadom spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, výsledkom vyhľadávania na stránke NBS ohľadom subjektov finančného trhu, vyjadrením žalobcu na výzvu súdu, uznesením o ustanovení správcu konkurznej podstaty zverejnenej v Obchodnom vestníku pod č. 85/2023, Správou z registra úverov zo dňa 17.12.2019, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 43Co/70/2019 zo dňa 14.11.2019, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Medzi obchodnou spoločnosťou Silverside, a. s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, bola dňa 17.12.2019 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2.200,- eur. Žalovaná sa v zmluve o spotrebiteľskom úvere zaviazala splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 18,74 % ročne, zaviazala sa splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok v počte 60 a vo výške 56,76 eura, pričom splatnosť prvej splátky bola dňa 20.01.2020, splatnosť každej ďalšej splátky vždy 20. deň v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol dojednaný na deň 20.12.2024. RPMN poskytnutého úveru bola v zmluve uvádzaná vo výške 20,36 %, priemerná hodnota RPMN uvádzaná vo výške 11,78 %, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ zaplatí vyčíslená vo výške 3.405,60 eura. Odplata za poskytnutie úveru bola vyčíslená vo výške 18,74 %. Zo sadzovníka poplatkov pre fyzické osoby vyplýva, že výška poplatku za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade predstavuje sumu 3,- eurá a za vystavenie listovej upomienky s informáciou o zosplatení sumu 4,- eurá. Žalovaná svojím podpisom potvrdila prevzatie sadzovníka dňa 17.12.2019.

9. Žalovaná úver čerpala, riadne a včas ho však nespĺcala, v dôsledku čoho veriteľ listom zo dňa 24.09.2020 „Posledná výzva“ vyzval žalovanú na úhradu omeškaných mesačných splátok vo výške 113,52 eura, nákladov za vystavenie listových upomienok vo výške 7,- eur, zmluvnej pokuty pred zosplatením vo výške 0,50 eura a tiež ju upozornil, že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Túto výzvu si žalovaná v odbernej lehote neprevzala.

10. Z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 885 974 458“ vyplýva, že žalovanej bol dňa 18.12.2019 vyplatený úver vo výške 2.200,- eur. Žalovaná titulom poskytnutého úveru uhradila celkovo čiastku vo výške 427,32 eura (7 splátok po 56,76 eura, 1 splátku po 10,- eur a 4 splátky po 5,- eur).

11. Zo Správy z registra úverov zo dňa 17.12.2019 predloženého žalobcom k žalobe vyplýva, že lustrácia žalovanej v zdroji: Register - CRIF - nebank je negatívna, v zdroji: Register - CRIF - bank je negatívna a v zdroji: RegisterUverov s. r. o. opäť negatívna.

12. Zo Správy z registra úverov zo dňa 17.12.2019 predloženého právnym zástupcom žalobcu na pojednávaní vyplýva, že lustrácia žalovanej v zdroji: Register - CRIF - nebank je pozitívna so zostatkom úveru vo výške 2.286,- eur, s počtom zostávajúcich splátok 88 vo výške splátky 22,- eur a splatnosťou

dňa 20.02.2027, lustrácia v žalovanej v zdroji: Register - CRIF - bank je negatívna, lustrácia žalovanej v zdroji: RegisterUverov s. r. o. je pozitívna a to so zostatkom úveru vo výške 5.872,16 eura, s počtom zostávajúcich splátok 56 vo výške splátky 104,86 eura a splatnosťou dňa 20.07.2024. Z uvedeného zdroja vyplýva ďalej aj zaniknutý úver, ktorý si žalovaná vzala vo výške 2.000,- eur.

13. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 17.12.2019 vyplýva, že žalovaná je vdovou, je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 139,60 eura, poberateľkou vdovského dôchodku vo výške 301,10 eura a jej minimálne výdavky predstavujú sumu 210,20 eura. Jej príjmy sú vyčíslené vo výške 440,70 eura, jej výdavky vo výške 210,20 eura a voľné zdroje vyčíslené vo výške 230,50 eura (príjmy - výdavky). Typ bývania: vlastný dom, vyživované osoby: 0. Príjem žalovanej je podložený potvrdením vydaným Sociálnou poisťovňou zo dňa 17.12.2019.

14. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku pod č. 187/2022, K056351, zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vyhlásil konkurz na majetok obchodnej spoločnosti Silverside, a. s. Dňa 10.10.2022 bolo v Obchodnom vestníku pod č. 194/2022, K058318, zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.10.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I, ustanovil do funkcie správcu úpadcu obchodnej spoločnosti Silverside, a. s. správcu JUDr. Jaroslava Jakubča, so sídlom v Banskej Bystrici, Horné záhrady 2, číslo správcu 1680. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2022, sp. zn.: 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I rozhodol o tom, že do funkcie správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, ustanovuje UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, značka správcu: S 2009.

15. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

16. Podľa § 44 ods. 3 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, pohľadávky podliehajúce konkurzu sú ich dlžníci počas konkurzu povinní plniť správcovi. Ak dlžník napriek tomu splní svoj záväzok inej osobe ako správcovi, záväzok dlžníka týmto splnením nezaniká, ibaže sa plnenie dostane správcovi.

17. Podľa § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu,1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

18. Podľa § 47 ods. 5 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

19. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

26. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

27. Podľa § 1 ods. 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v a) percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že 1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, 2. jednorazové plnenie v percentách sa považuje za plnenie za rok, 3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok, b) peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že 1. opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelení sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100, 2. jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100, 3. opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelení sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100, c) percentách z inej sumy, ako je suma zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že 1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka a vynásobí sa podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov, 2. jednorazové plnenie v percentách sa vynásobí podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov, 3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa vynásobí podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov.

28. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

29. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

30. Podľa § 1a ods. 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

31. Podľa § 1a ods. 5 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, sumy alebo percentá vypočítané podľa tohto nariadenia vlády sa zaokrúhľujú na dve desatinné miesta nahor.

32. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

33. Podľa § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

34. Podľa § 3a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu2a) <<https://www.epi.sk/zz/1995-87>> pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

35. Podľa § 3a ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

36. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

37. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

38. Podľa § 2 písm. a), b) a d) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

39. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

40. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

41. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), d) v zmluve o spotrebiteľskom

úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

42. Podľa § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

43. Podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

44. Podľa § 7 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

45. Podľa § 7 ods. 16 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

46. Podľa § 7 ods. 17 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

47. Podľa § 7 ods. 20 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17ta) c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

48. Podľa § 7 ods. 21 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).

49. Podľa § 7 ods. 23 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka

zahraničnej banky môžu poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi, len ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

50. Podľa § 7 ods. 27 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17a) peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, ak odsek 43 neustanovuje inak, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, 17ab) a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17a) je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom 17d) a na príjem spotrebiteľa.

51. Podľa § 7 ods. 41 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, opatrením, ktoré vydá Národná banka Slovenska, sa ustanoví a) metodika na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a ich minimálna výška, výška a spôsob určenia limitov pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, výška a spôsob zohľadnenia možného nárastu úrokových sadzieb a čo sa rozumie výrazným prevyšovaním súčtu zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov podľa odsekov 24 a 31, b) požiadavky na zisťovanie informácií a predkladanie dokladov o príjmoch a nákladoch spotrebiteľa a na overovanie údajov o príjmoch a nákladoch spotrebiteľa, c) limit pre lehotu splatnosti spotrebiteľského úveru a výška tohto limitu, d) podrobnosti o podmienkach na postupné splácanie spotrebiteľského úveru, e) limit na podiel spotrebiteľských úverov poskytnutých prostredníctvom samostatných finančných agentov podľa osobitného predpisu 9) voči celkovému objemu poskytnutých spotrebiteľských úverov a výška tohto limitu, f) limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu a metodika na výpočet tohto podielu.

52. Podľa § 1 Opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 14.11.2017 č. 10/2017, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (ďalej len Opatrenie NBS), toto opatrenie sa vzťahuje na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona, na banku, zahraničnú banku a pobočku zahraničnej banky 1) (ďalej len „veriteľ“) a upravuje metodiku na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (ďalej len „ukazovateľ schopnosti splácať“), a) spôsob zohľadnenia možného nárastu úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru, b) čo sa rozumie výrazným prevyšovaním súčtu zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov, c) požiadavky na zisťovanie informácií a predkladanie dokladov o príjmoch spotrebiteľa a na overovanie údajov o príjmoch spotrebiteľa, d) limit pre lehotu splatnosti spotrebiteľského úveru, e) limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu a metodika na výpočet tohto podielu.

53. Podľa § 20 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ je oprávnený ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu: a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a.

54. Podľa § 2 ods. 1 Opatrenia NBS, ukazovateľ schopnosti splácať sa vypočíta ako podiel výdavkov na peňažné záväzky spotrebiteľa podľa odseku 3 a celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa odseku 4 zníženej o celkovú výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa odseku 5. Všetky položky výpočtu ukazovateľa schopnosti splácať sa prepočítavajú na obdobie jedného mesiaca.

55. Podľa § 2 ods. 2 Opatrenia NBS, limit ukazovateľa schopnosti splácať vypočítaného podľa odseku 1 nemôže prekročiť hodnotu 1.

56. Podľa § 2 ods. 3 Opatrenia NBS, výdavky na peňažné záväzky spotrebiteľa sa na účely odseku 1 určujú ako súčet a) výšky splátky poskytovaného spotrebiteľského úveru podľa § 7 ods. 20 písm. c) zákona pri zohľadnení odsekov 12 a 13 a § 4 a b) sumy peňažných záväzkov znižujúcich príjem spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. d) zákona pri zohľadnení odsekov 14 až 21.

57. Podľa § 2 ods. 4 Opatrenia NBS, celková výška čistých príjmov spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. a) zákona sa vypočíta ako aritmetický priemer čistých skutočných príjmov spotrebiteľa spravidla za obdobie bezprostredne predchádzajúcich troch kalendárnych mesiacov pred posúdením schopnosti splácať.

58. Podľa § 2 ods. 5 Opatrenia NBS, výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. b) zákona sa na účely odseku 1 určuje najmenej vo výške sumy životného minima<sup>2)</sup> spotrebiteľa, životného minima na osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť<sup>3)</sup> a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkov na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu; ak rozhodnutím súdu nie je určené výživné, vo výške najmenej 30 % životného minima na túto osobu. Celkovou výškou nákladov sa rozumie výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa prvej vety zvýšená o 40 % rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa, životným minimom osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkami na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu, ak odseky 8 a 9 neustanovujú inak; ak rozhodnutím súdu nie je určené výživné, vo výške najmenej 30 % životného minima na túto osobu.

59. Podľa § 2 ods. 6 Opatrenia NBS, zvýšenie výšky nákladov podľa odseku 5 druhej vety sa nevykoná, ak hodnota pomeru celkovej zadlženosti spotrebiteľa vrátane poskytovaného spotrebiteľského úveru k čistému ročnému príjmu spotrebiteľa, určenému ako 12-násobok celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa odseku 4, nepresiahne hodnotu 1. Celkovou zadlženosťou spotrebiteľa sa na účely tohto odseku a odseku 7 rozumie celkový súčet zostatkových hodnôt existujúcich úverov spotrebiteľa overených v elektronickom registri údajov o úveroch a vypočíta sa ako súčet zostatkových hodnôt úverov na bývanie, spotrebiteľských úverov, aktuálnej zostatkovej hodnoty spotrebiteľských úverov poskytnutých vo forme vyčerpaného povoleného prečerpania a vo forme vyčerpaných úverových rámcov kreditných kariet a sumy zodpovedajúcej 20 % zo schválených nevyčerpaných povolených prečerpaní a zo schválených nevyčerpaných úverových rámcov kreditných kariet spotrebiteľa.

60. Podľa § 6a ods. 1 Opatrenia NBS, podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu sa vypočíta ako podiel celkovej zadlženosti spotrebiteľa podľa odseku 6 k 12-násobku celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa § 2 ods. 4.

61. Podľa prvej vety § 6a ods. 2 Opatrenia NBS, limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu nemôže prekročiť hodnotu 8.

62. Podľa § 6a ods. 6 Opatrenia NBS, celkovou zadlženosťou spotrebiteľa sa na účely tohto paragrafu rozumie súčet výšky novoposkytovaného spotrebiteľského úveru a zostatkových hodnôt existujúcich spotrebiteľských úverov a úverov na bývanie spotrebiteľa overených v registri údajov o spotrebiteľských úveroch podľa § 7 ods. 17 zákona a v registri údajov o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu<sup>11b)</sup> a vypočíta sa ako súčet zostatkových hodnôt úverov na bývanie, spotrebiteľských úverov, aktuálnej zostatkovej hodnoty spotrebiteľských úverov poskytnutých vo forme vyčerpaného povoleného prečerpania a vo forme vyčerpaných úverových rámcov kreditných kariet a sumy zodpovedajúcej 20 % zo schválených nevyčerpaných povolených prečerpaní a zo schválených nevyčerpaných úverových rámcov kreditných kariet spotrebiteľa. Pri poskytovaní spotrebiteľského úveru vo forme povoleného prečerpania alebo vo forme úverového rámca kreditnej karty sa výška tohto úveru započítava vo výške zodpovedajúcej 20 % zo schváleného povoleného prečerpania alebo vo výške zodpovedajúcej 20 % zo schváleného úverového rámca kreditnej karty. Výška celkovej zadlženosti spotrebiteľa sa môže znížiť o zostávajúcu hodnotu existujúcich úverov alebo ich častí, ktorá bude pri čerpaní poskytovaného

spotrebiteľského úveru vyplatená, ak je čerpanie poskytovaného úveru podmienené vyplatením tejto zostávajúcej hodnoty existujúcich úverov alebo ich častí.

63. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

64. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

65. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

66. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

67. Podľa § 151 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nesporela, sa považujú za nesporné.

68. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

69. Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil jednak ako Zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetný zmluvný vzťah súd posúdil aj v zmysle ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

70. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku pod č. 187/2022, K056351, zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vyhlásil konkurz na majetok obchodnej spoločnosti Silverside, a. s. Podľa § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak. V zmysle uvedeného sa nesplatená pohľadávka žalovanej stala dňom nasledujúcim po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside a. s. v Obchodnom vestníku, teda dňom 30.09.2022 (§ 199 ods. 9 Zákona č. 7/2005 Z. z.) zo zákona splatnou v celom rozsahu.

71. Súd konštatuje, že zmluva o úvere obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka.

72. Súd ďalej v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka preskúmal výšku odplaty poskytnutého úveru, či táto v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 1 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. neprekračuje najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať, keď prekročenie najvyššej prípustnej odplaty je spojené s následkom absolútnej neplatenosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 39 Občianskeho zákonníka, keďže by odporovala zákonu. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy, a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. V danom prípade pozostáva odplata len zo zmluvného úroku vo výške 18,74 % ročne, ktorý na účel výpočtu odplaty napĺňa predpoklady obsiahnuté v § 1 ods. 3 písm. a) bodu 3. predmetného nariadenia vlády, podľa ktorého odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek

zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, pričom podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Priemerná RPMN za príslušný kalendárny štvrťrok sa v zmysle § 2 vyhlášky Ministerstva financií SR č. 289/2010 zverejňuje najneskôr v posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrťroka. Keďže zmluva bola uzavretá dňa 17.12.2019, bolo potrebné pre posúdenie najvyššej prípustnej výšky odplaty vychádzať z priemernej RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk za 3. štvrťrok roku 2019, keď v zmysle § 2 Vyhlášky Ministerstva financií SR č. 289/2010 bola táto hodnota za tento štvrťrok zverejnená najneskôr dňa 31.10.2019. Priemerná RPMN úverov poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrťrok 2019 pri zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, predstavovala hodnotu 10,18 % pri obdobnom spotrebiteľskom úvere, v dôsledku čoho súd konštatuje, že odplata za poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 18,74 % neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty 20,36 % ( $18,74 \% < 2 \times 10,18 \%$ ) s poukazom na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 a § 1a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

73. Preskúmaním predmetnej zmluvy podľa príslušných ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. dospel súd k záveru, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, ktoré požaduje § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd tiež konštatuje, že správne sú uvedené všetky náležitosti, ktorých hodnota závisí od jednotlivých parametrov poskytovaného spotrebiteľského úveru. RPMN poskytnutého spotrebiteľského úveru vo výške 20,36 % neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty 20,36 % stanovenej podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v zmysle požiadavky § 11 ods. 1 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z. z., keď priemerná RPMN úverov poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk predstavovala za 3. štvrťrok roku 2019 pri zmluvnej splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, hodnotu 10,18 % ( $20,36 \% = 2 \times 10,18 \%$ ). V zmysle uvedeného tak dospel súd k záveru, že nevzhladol dôvody podľa § 11 ods. 1 predmetného zákona, pre ktoré by mal byť poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov.

74. Dôvodom bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru je však hrubé porušenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42. V prípade, ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, zákon v § 7 ods. 17 sprísňuje požiadavku posúdenia schopnosti splácať spotrebiteľský úver takýmto veriteľom a to tak, že takýto veriteľ je povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané minimálne z jedného elektronického registra údajov o spotrebiteľských úveroch.

75. Veriteľ žalovanej síce zisťoval údaje o žalovanej z elektronických registrov o spotrebiteľských úveroch, avšak ako vyplýva z výsledku lustrácie, ktorú žalobca k žalobe priložil, žalobcom uvádzané skutkové tvrdenia o existujúcich záväzkoch žalovanej v čase posudzovania jej schopnosti splácať žiadaný úver, z uvedeného výsledku nijako nevyplývajú. Na výzvu súdu, aby žalobca súdu predložil relevantný výsledok lustrácie, tento zotrval na tom, že výsledok lustrácie nie je anonymizovaný, pričom doplnil, že žalovaná splácala dva existujúce úvery, úver registrovaný v Registri úverov CRIF - nebank, s mesačnou splátkou 22,- eur a zostatkovou hodnotou úveru vo výške 2.286,- eur a úver registrovaný v Registri úverov s. r. o., s mesačnou splátkou vo výške 104,86 eura a zostatkovou hodnotou úveru vo výške 5.872,16 eura. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní na otázku súdu, odkiaľ mal veriteľ informáciu, že žalovaná ku dňu posudzovania schopnosti splácať úver splácala dva úvery, keď z výsledku lustrácie zaslanej žalobcom táto skutočnosť nevyplýva, právny zástupca žalobcu predložil súdu Správu z registra úverov zo dňa 17.12.2019, ktorý je pozitívny na dva splácané úvery, pričom ku skutočnosti, z akého dôvodu je potom lustrácia žalovanej zaslaná súdu žalobcom negatívna, sa vyjadriť nevedel. Keďže žalobca nijakým spôsobom súdu hodnoverne nepreukázal, že na tieto záväzky žalovanej v čase posudzovania jej schopnosti splácať žiadaný úver prihliadol, keď súdu boli predložené dve lustrácie v elektronickom registri spotrebiteľských úverov s rovnakým dátum, avšak s rozdielnym výsledkom, pričom o opaku svedčí aj samotná žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru podpísaná

tak žalovanou ako aj veriteľom, kde sa okrem nákladov žalovanej na zabezpečenie jej základných životných potrieb vo výške sumy životného minima (210,20 eura) podľa § 7 ods. 20 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z. z., žiadne peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. d) predmetného zákona neuvádzajú, pričom voľné zdroje sú vyčíslené vo výške 230,50 eura len ako rozdiel príjmov a nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb (príjmy 440,70 - výdavky 210,20) a teda bez prihliadnutia na existenciu samotným veriteľom tvrdených záväzkov žalovanej, nemožno dospieť k inému záveru, než že veriteľ pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať požadovaný úver, na tieto údaje neprihliadol. V zmysle uvedeného tak možno bezpochyby konštatovať, že žalobca hrubo porušil svoju povinnosť podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z.

76. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa však ďalej považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 Zákona č. 129/2010 Z. z. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a) môže poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi podľa § 7 ods. 23 len vtedy, ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu. Podľa § 7 ods. 20 Zákona o spotrebiteľských úveroch, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa. Podrobnosti na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver ako aj výšku jednotlivých limitov, upravuje Opatrenie Národnej banky Slovenska č. 10/2017 zo dňa 14.11.2017, pričom podľa § 2 ods. 2 predmetného opatrenia, limit ukazovateľa schopnosti splácať nemôže prekročiť hodnotu 1 a podľa § 6a ods. 2 predmetného opatrenia, limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu, nemôže prekročiť hodnotu 8. Žalobca však v konaní nijakým spôsobom nepreukázal, že by tieto limity u žalovanej preskúmal, pričom podľa § 7 ods. 16 písm. b) vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať. V zmysle uvedeného tak nemožno konštatovať nič iné, než že veriteľ hrubo porušil svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver aj v zmysle § 7 ods. 19 až 42 Zákona č. 129/2010 Z. z. Súd v tejto súvislosti pre doplnenie udáva, že výpočet uvádzaných limitov je pomerne komplikovaný, kde je okrem iného potrebné zohľadniť aj existujúce spotrebiteľské úvery a to pokiaľ ide o druh spotrebiteľského úveru, výšku aktuálnej splátky, zostatkovú hodnotu úveru atď. Keďže veriteľ pri posudzovaní schopnosti splácať úver žalovanou preukázateľne nepreskúmal, či žalovaná spĺňa limity pre poskytnutie spotrebiteľského úveru tak, ako mu to ukladá opatrenie Národnej banky Slovenska, hrubo porušil svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať úver, ktoré porušenie má podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. za následok nástup zákonnej sankcie a to v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. Posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať požadovaný úver spôsobom, ako ho žalobca popísal vo svojom vyjadrení, teda porovnaním príjmov a výdavkov spotrebiteľa a konštatovaním výšky voľných zdrojov, v žiadnom prípade nezodpovedá požiadavkám kladených Zákonom č. 129/2010 Z. z. v nadväznosti na vyššie spomínané opatrenie Národnej banky Slovenska.

77. Vzhľadom k bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, je tak žalovaná povinná titulom poskytnutého úveru zaplatiť žalobcovi len požičanú istinu a príslušné úroky z omeškania. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 2.200,- eur, pričom žalovaná titulom poskytnutého úveru vykonala splátky v celkovej výške 427,32 eura (7 splátok po 56,76 eura, 1 splátku vo výške 10,- eur a 4 splátky po 5,- eur), v dôsledku čoho tak dlžná istina predstavuje sumu 1.772,68 eura (2.200,- eur - 427,32 eura). Keďže žalovaná v konaní netvrdila a nepreukázala, že by uhradila čo i len ďalšiu čiastku svojho splatného záväzku, zaviazal súd žalovanú na zaplatenie istiny v tejto výške a vo zvyšnej časti uplatňovanej istiny tak súd žalobu zamietol. Vzhľadom k bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru tak súd žalobu zamietol aj v časti uplatňovaných zmluvných úrokov, ktoré žalobca vyčíslil vo výške 967,56 eura.

78. Žalobca si ďalej v konaní uplatnil zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 212,20 eura, pozostávajúcich zo zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy vo výške 1.242,54 eura od 01.10.2022 do dňa podania žaloby a zo zmluvných pokút vo výške 10 % ročne zo súm jednotlivých omeškaných splátok. V zmysle Článku IX, bodu, 1., 2. a 4. zmluvy, „Ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Dlžník berie na vedomie, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou peňažného záväzku dlžníka vzniknutého z tejto zmluvy, vzniká veriteľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania ku dňu podpisu tejto zmluvy

predstavuje sadzbu uvedenú v článku II bod 2. zmluvy. Výška sadzby úrokov z omeškania sa ku dňu omeškania dlžníka so splácaním svojich peňažných záväzkov môže zmeniť. Sadzba úrokov z omeškania bude v prípade vzniku omeškania dlžníka vypočítavaná podľa pravidiel upravených v § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení. Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t. j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. V prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“

79. Ako vyplýva zo zmluvne dojednaných zmluvných podmienok, žalobca si pre prípad omeškania žalovanej dojednal sankcie pozostávajúce tak zo zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne ako aj z úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne, čo predstavuje sankčné nároky v úhrnnej výške 17 % p. a. Podľa § 3a, ods. 1 a 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu (2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

80. Keďže dojednané sankčné nároky pre prípad omeškania spotrebiteľa v úhrnnej výške 17 % ročne prekročovali v čase dojedania tejto zmluvnej podmienky limit zakotvený v § 3a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., keď dojednané sankčné nároky vo výške 17 % ročne prevyšovali trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády (17 % ? 3 x 5 %), nemožno dospieť k inému záveru, než že takto dojednané zmluvné ustanovenia požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, v dôsledku čoho tak ide o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, ktoré sú s poukazom na § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné a žalobcovi tak nárok na uplatnené zmluvné pokuty neprináleží. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že žalobca si v konaní napokon uplatnil zmluvné pokuty len vo výške 10 % p. a., keď na skúmanie neprijateľnosti zmluvnej podmienky je potrebné vychádzať zo samotného dojednaného o zmluvnej pokute a hodnotiť kumulatívny účinok všetkých sankčných podmienok bez ohľadu na to, či veriteľ skutočne trvá na ich plnej úhrade alebo nie. V tejto súvislosti súd poukazuje na právne závery obsiahnuté v rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 8CoCsp/2/2022 - 373 zo dňa 29.09.2022, (bod 31 až 33 odôvodnenia rozhodnutia), ktoré krajský súd zaujal v obdobnej veci vo vzťahu k týmto nárokom uplatňovaným pôvodným veriteľom žalovanej, spoločnosťou Silverside, a. s. V zmysle uvedeného preto súd žalobu žalobcu v časti uplatňovaných zmluvných pokút zamietol.

81. Žalobca si žalobou ďalej uplatnil zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok, počnúc splátkou splatnou dňa 20.08.2020 až po splátku splatnú dňa 20.08.2022. Vzhľadom k bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru bola žalovaná titulom poskytnutého úveru povinná uhradiť 59 splátok po 36,66 eura a jednu splátku vo výške 37,06 eura. Do 20.08.2020 bola tak žalovaná povinná uhradiť 8 bezúročných a bezpoplatkových splátok v celkovej výške 293,28 eura, pričom ako vyplýva z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 885 974 458“, žalovaná k tomuto dňu uhradila celkovo sumu 397,32 eura. Do omeškania sa tak dostala až so splátkou splatnou dňa 20.11.2020, avšak len vo výške 5,94 eura. Pretože sa žalovaná dostala podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, má žalobca právo požadovať od žalovanej popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania

je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2</sup>) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 21.11.2020 bola 0,00 % p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z jednotlivých omeškaných bezúročných a bezpoplatkových splátok a to po zohľadnení žalovanou vykonaných čiastočných úhrad tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a vo zvyšnej časti takto uplatnených úrokov z omeškania tak súd žalobu žalobcu zamietol.

82. Následne si žalobca uplatnil aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy vo výške 1.242,54 eura od 01.10.2022 do zaplatenia, ktorú sumu žalobca špecifikoval ako časť úveru pozostávajúcu zo zosplatennej istiny, so zaplatením ktorej sa žalovaná dostala do omeškania dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu. Keďže vyhlásením konkurzu (30.09.2022) sa stal celý nezaplatený záväzok žalovanej (1.772,68 eura) splatným, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalobcom uplatňovanej sumy 1.242,54 eura od 01.10.2022 do zaplatenia.

83. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

84. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

85. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

86. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

87. Hodnota sporu predstavovala spolu sumu 3.190,48 eura (istina 2.010,72 eura + zmluvné úroky 967,56 eura + zmluvné pokuty 212,20 eura). Keďže žalobca bol v spore úspešný v sume 1.772,68 eura, čo predstavuje úspech v rozsahu 55,56 % a žalovaná v sume 1.417,80 eura, čo je v prepočte úspech v rozsahu 44,44 %, dospel súd k záveru, že po porovnaní ich vzájomného pomeru úspechu a neúspechu, predstavuje úspech žalobcu rozsah 11,12 %. V zmysle uvedeného tak rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči menej úspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 11,12 %, o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.