

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-19Em/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223200688
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7223200688.2

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci oprávneného: E. T., F.. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, P., právne zast. Hagyar & Partners, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Vlčkova 8/A IČO 51 473 208 a povinnej: J. B., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, P., právne zast. JUDr. Martina Reřichová PhD., advokátkou so sídlom v Humennom, Námestie slobody 13/25, v konaní o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: E. B., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, Staničné námestie č. 9 takto

rozhodol:

I. N a r i a ě u j e výkon II. výroku uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/92/2022-3405 zo dňa 29.9.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/342/2022-3547 zo dňa 3.1.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2023.

II. Konanie o návrhu na prerušenie konania z a s t a v u j e.

III. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ō v o d n e n i e :

1. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.1.2023 oprávnený žiadal, aby súd nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/92/2022-3405 zo dňa 29.9.2022, ktorým bol neodkladným opatrením upravený jeho styk s mal. E.. V návrhu uviedol, že od roku 2018 je úmyselne a bezdôvodne úplne izolovaný od maloletého. Zo strany matky je mu bránené vo výkone jeho rodičovských práv. Po uvedení dobu sú taktiež porušované práva maloletého na pravidelný styk s ním. Matka dieťaťa nerešpektuje zákony a nariadenia súdov. Správanie a odmietanie maloletého je len výsledkom psychického týrania, manipulácie a zlého výchovného prostredia v ktorom sa maloletý dlhodobo nachádza. V podaní doručenom súdu dňa 1.3.2023 poukázal na neobjektívnosť a zaujatosť psychologičky maloletého H.. Q.. Dlhodobo napriek jeho nesúhlasu poskytuje maloletému takzvané terapie, ktoré ho dlhodobo traumatizujú. Presviedča ho o klamstvách a fabuláciách. Pred maloletým ho na uvedených stretnutiach urážala a ponižovala. Zapríčinila, že maloletý nechodil minulý rok do školy. Poukázal na jej kamarátsky vzťah s matkou dieťaťa. Jej správy sú účelové. Aktuálne spolu s matkou vykonštruovali správy o tom, že maloletý mal akýsi krč kvôli nemu. Na asistovanom stretnutí sa zúčastňuje psychologička G.Á., ktorá na vlastné oči musela vidieť, že maloletý bol v pohode pokiaľ nerozbil sklenenú fľašku s ktorou sa hral. Zámerom matky, jej partnera a H.. Q. je za každú cenu zmariť obnovu jeho citovej väzby s maloletým. Vykonštruované správy sú reakciou na to, že v obnove vzťahu trochu pokročili. Aktuálne matka už druhý týždeň marí jeho styk s maloletým. S maloletým úmyselne vyhľadáva rôznych detských psychiatrov, ktorým uvádza, že maloletý má traumy a nočné mory. Svojim konaním, odopieraním otca a účelovou manipuláciou ho sama psychicky deptá. Z maloletého si chce vytvoriť pasívny príjem, aby na neho poberala opatrovateľský príspevok. Nikdy nepracovala. Dlhodobo svoje rodičovské práva vykonáva v rozpore so záujmom maloletého E., ktorého využíva ako nástroj riešenia problémov s ním. O vplyvňovanie maloletého matkou konštatoval znalec H.. L. Č. v znaleckom

posudku č. 36/2019. Znalec E. J. v posudku konštatoval, že matka trpí schizoidnou poruchou osobnosti, ktorá súvisí so schizofréniou prekonanou v roku 2003, čo sa u nej prejavuje určitým odklonom od reálneho života s paranoidnými predstavami. V minulosti bola drogová závislá.

2. Spolu s podaním súdu predložil v kópii fotografie matky s H. Q., jeho emailovú komunikáciu s matkou.

3. Dňa 3.3.2023 súdu predložil fotografie a videonahrávku zo dňa 3.3.2023. Poukázal na to, že toho dňa sa nachádzal v blízkosti školy, ktorú navštevuje maloletý. Matka ho viezla do školy a on chcel maloletého pozdraviť čo mu matka neumožnila s tým, že v aute má staršieho syna J. vo vzťahu ku ktorému má uložený zákaz priblíženia.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 20.3.2023 doručil na výzvu súdu správu kolízny opatrovník. Uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletého eviduje od roku 2019. Dňa 22.11.2022 z vlastného podnetu bol na úrade vykonaný rozhovor s maloletým E., ktorý nechcel, aby matka z miestnosti odišla. Odmietal rozprávať. Keď mu matka povedala, že bude za dverami šiel za ňou. Na otázku kolízneho opatrovníka, či sa môžu porozprávať bez mamky, maloletý odpovedal „nie.“ Zo strany dieťaťa nebol nadviazaný ani očný kontakt. Dňa 15.12.2022 matka dieťaťa, J. B. zaslala úradu emailovým podaním správu od klinického psychológa, H. R. Q., H., ktorá odporúča, aby sa pokračovalo v styku s otcom formou Skype komunikácie a zatiaľ nie osobne. Dňa 15.12.2022 zaslala úradu informácie C. H. E. G., H., ktorá oznámila, že doposiaľ nedošlo k ani jednému stretnutiu otca s maloletým E. v jej prítomnosti. Matka dieťaťa opakovane uvádza, že E. nechce prísť na stretnutie, nechce vystupovať z auta o čom opakovane informovala aj súd. Otec informuje úrad o tom, že žiaden videohovor sa doposiaľ neuskutočnil, nakoľko maloletý sa s ním nerozprával. Maloletého videl len pri aktivitách a činnostiach. Podľa jeho vyjadrenia maloletý odmieta komunikáciu, vypína skype. Dňa 18.01.2023 sa na úrade uskutočnilo „Stretnutie rodinného kruhu“ za účelom vyhodnotenia cieľov plánu práce, ktoré si stanovili rodičia. Tohto stretnutia sa zúčastnila matka, otec, maloletý, matkin priateľ, koordinátor stretnutia a kolízny opatrovník. Matka uviedla, že videohovory sa už nerealizujú každú stredu, ale len každú sobotu a dieťa motivuje, dohovára mu. Maloletý je podľa nej vzdorovitý. Naďalej sa realizujú terapie maloletého. Navštevujú ambulanciu psychológa H. R. Q., H... S otcom riešili vyšetrenie dieťaťa v centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, ktoré podľa matky požiadala základná škola, ktorú maloletý E. navštevuje, pretože má problém so správaním v škole. Podľa vyjadrenia otca sa nič nezmenilo, nič sa nedodržiava. Na videohovory maloletý nie je pripravený a zo strany matky dieťaťa nie je motivované k tomu, aby s ním komunikovalo. Pri poslednom videohovore matka dieťaťu nakázala, aby si písal úlohy. Videohovor trvá maximálne 5 minút. Maloletý si na začiatku stretnutia skladal papier, navonok sa správal pokojne aj rozprával, prihováral sa matke. Následne bol väčšinou na rukách matky. Koordinátor pristúpil k maloletému, aby sa ho opýtal či by sa chcel s otcom stretávať. Dieťa sa na koordinátora nepozrelo a potom povedal: „ja nechcem sa stretávať vôbec.“ Na otázku koordinátora, prečo, či mu niekto ublížil maloletý odpovedal: „áno ublížil.“ Na otázku koordinátora ako maloletý nepovedal nič. Podľa matky a jej priateľa si dieťa pamätá ako ho držali v Ú. I. C., Z..W.. a nechceli pustiť. Matka uviedla, že maloletý má alergiu na budovu, kde sídli J. Ú.J. I. C., Z..W.. a navrhovala, aby sa styk realizoval v parku, alebo niekde inde nie v budove. Prípadne by sa styk mohol realizovať v nejakom centre za prítomnosti matky. Maloletý počas stretnutia k otcovi nešiel.

5. Dňa 23.01.2023 sa dostavila na úrad na základe telefonického dohovoru matka. Uviedla, že v stredu t.j. dňa 18.01.2023 na „Stretnutí rodinného kruhu“ žiadala otca, aby podpísal súhlas v súvislosti v CPPPaP, nakoľko to odporúčala triedna učiteľka dieťaťa, ako aj asistentka. Maloletý má diagnostikovanú hyperkinetickú poruchu. Otec si požiadaval o vydanie potvrdenia zo školy o tom, že uvedené vyšetrenie škola nežiada. Odvoláva sa na správu z CPPPaP zo dňa 11.10.2021, kedy však maloletý do školy nechodil. Matka predložila úradu správu od neurologičky E. T. zo dňa 16.01.2023, ktorá odporučila postup podľa psychológa, psychiatra, ako aj špeciálneho pedagóga. Taktiež predložila správu do pedopsychiatričky E. S. zo dňa 16.01.2023. Uviedla, že otec sa pedopsychiatričke vyhrážal trestným oznámením a súdom, na čo lekárka podľa matky stornovala liečbu s tým, že si má nájsť inú detskú psychiatričku. Keď od nej odchádzali, otec na matku nadával a kričal po celý čas kým trvala cesta. Nebral do úvahy, že maloletý je toho svedkom. Maloletý podľa jej vyjadrenia povedal otcovi, že on je psychopat. V noci zo štvrtku na piatok, čiže zo dňa 19.01.2023 na 20.01.2023 dostal maloletý záchvat úzkosti. Nebola u lekárky, avšak ak by u dieťaťa tento stav trval dlhšie bola odhodlaná zavolať rýchlu záchranú službu. Maloletý kričal, mal nepríčetný pohľad a celý sa triasol. V piatok ráno t.j. dňa 20.01.2023 dostal aj

teploty na základe čoho s maloletým navštívila pediatra a to E.. Š.. Toho istého dňa navštívila s maloletým i neurológa.

6. Dňa 01.02.2023 sa dostavil na úrad otec, ktorý uviedol, že asistovaný styk s maloletým sa v súlade s rozhodnutím súdu nerealizuje. Nesúhlasí s tým, aby matka maloletého neustále držala za ruku a aby tam bol prítomný jej partner. Asistovaný styk by sa mal realizovať tak, že je tam prítomná psychologička, dieťa a on. Má mať vytvorený priestor na to, aby mohol byť s dieťaťom, komunikovať s ním, klásť mu otázky, hrať sa. Naposledy matka všade s dieťaťom chodila, dokonca aj na toaletu, ktorá bola súčasťou detského kútika kde dieťa môže ísť aj samé. Maloletého držala po celú dobu za ruku. Nechala ho len na krátku chvíľu, kedy sa išla napiť čo podľa vyjadrenia otca mohlo trvať maximálne 40 sekúnd. Keď sa mu matka prihovarila maloletý jej povedal, že prečo s ním rozpráva. Keď sa ho pýtala prečo by s ním rozprávať nemala, povedal, že veď aj jej ublížil. Dňa 21.02.2023 sa na úrad dostavila matka, ktorá uviedla, že od doby, kedy sa začali realizovať asistované stretnutia sa podľa nej dieťa zmenilo. Maloletý trpí strachom, má obavu ísť večer spať. Od agresivity prešiel k apatii, nič ho nebaví. Nechce chodiť do školy. Ráno sa nechce obliecť, zlostí sa, že nikam nejde a je na ňu drzý. Podľa ošetrojúcej lekárky dieťaťa trpí psychosomatickými ťažkosťami, ktoré trvajú dlhodobo. Po poslednom stretnutí išla s maloletým večer na centrálny príjem, kde mu tiekla infúzia a na druhý deň doobeda ich prepustili. Maloletý bol podľa jej vyjadrenia po celý čas trvania asistovaného styku v kčči, čo si nevšimla. Všimla si len, že je na zemi pod stolom, pričom spadol pod stôl zo stoličiek a bol v kčči. Po odchode s asistovaného styku s maloletým zistila, že dieťa bolo celé stuhnuté. Maloletý jej hovoril, že chcel rozprávať, ale nemohol. Následne matka zistila, že mu niečo je. Keď mala dieťa v náručí, cítila, že sa postupne jeho telo uvoľňuje. Uviedla, že počas asistovaného styku maloletý neprejavuje záujem o hračky, nechce sa ísť hrať, ťahá ju preč a opakovane jej hovorí, že tam nechce byť. So psychologičkou H.. G. sa dohodli, že ho bude volať, aby sa šiel hrať, ona bude súčinná a bude s otcom dieťaťa komunikovať, čo aj robila. Večer išla s maloletým na pohotovosť, lebo dieťa všetko bolelo a mal zvýšenú teplotu. Poukázala na správu od psychologičky H.. U. z roku 2020. Od novembra 2022 má schválený opatrovateľský príspevok na maloletého J. B.. V závere správy kolízny opatrovník poukázal na to, že situácia v rodine je nemenná. Vzťahy medzi rodičmi sú naďalej veľmi vážne narušené a konfliktné. Maloletý E. sa naďalej nachádza v nepriaznivej situácii, kedy je vťahovaný do rodičovských konfliktov. Zo strany rodičov nedošlo k ustabilizovaniu dieťaťa u jedného z rodičov tak, aby došlo k eliminácii nepriaznivého vzájomného správania sa rodičov k sebe navzájom. Rodičia voči sebe prejavujú negatívne emócie a postoje, ktoré predstavujú mimoriadne silný zdroj ohrozenia zdravého psychického a sociálneho vývinu maloletého E..

7. V prílohe správy kolízny opatrovník doručil súdu lekárske správy H.. R. Q., H., ambulancie klinickej psychológie I. Z., P. zo dňa 15.2.2023 a 21.2.2023, správu H.. E. U., psychologičkej ambulancie H. - P. J..S..Z., H. zo dňa 12.9.2020, ambulancie pediatickej neurológie Detskej fakultnej nemocnice Košice, Trieda SNP 1 vyhotovenú E.. L. A. dňa 16.2.2023, pohotovostnej ambulancie Detskej fakultnej nemocnice Košice, Trieda SNP 1, Košice zo dňa 16.2.2023, ambulancie pediatickej neurológie Detskej fakultnej nemocnice Košice, Trieda SNP 1 vyhotovenú E.. L. A. detským neurológom dňa 20.1.2023, ambulancie pre deti a dorast vyhotovenej E.. L. Š. dňa 20.1.2023, pedopsychiatrickej ambulancie Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice zo dňa 16.1.2023, ambulancie pediatickej neurológie Detskej fakultnej nemocnice Košice, Trieda SNP 1 zo dňa 16.1.2023, správu z diagnostického vyšetrenia Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 11.10.2021, správu ZŠ C. X, P. zo dňa 4.11.2022.

8. Podaním doručeným súdu dňa 27.3.2023 sa k návrhu vyjadrila povinná. Uviedla, že vyjadrenia oprávneného nie sú pravdivé, ide o jeho subjektívne názory. Psychologička H.. Q. je veľmi dobrý psychológ a svoju prácu vykonáva dobre. Oprávnený má vždy problém s osobami, ktoré potvrdzujú to čo ozaj deťom urobil a naďalej im spôsobuje. Opísala priebeh posledného stretnutia v detskom kútiku. Maloletý mal strach z oprávneného, ležal v kčči a snažil sa ubrániť jeho dotyk tak, že sa snažil do neho kopať (bol v kčči, preto mu to išlo pomaly). Vravel jej čo vtedy prežíval a ona mu nemohla pomôcť, pretože bola súčinná pri styku syna s otcom, po ktorom maloletý skončil v nemocnici. Boli mu podávané infúzie až do nasledujúceho rána. Oprávnený vie, že stav maloletého je zapríčinený ním rovnako ako stav jej staršieho syna J. u ktorého niekoľko odborníkov potvrdilo ubližovanie zo strany oprávneného. Oprávnený má voči nemu uložený zákaz priblíženia. Pri opisovanom incidente pred školou oprávneného upozornila na prítomnosť mal. J. v aute a čakala, že odíde. Oprávnený však uložený zákaz ignoruje. V závere vyjadrenia poukázala na to, že v žiadnom konaní nebolo preukázané, aby bola drogovo závislá.

9. Dňa 25.4.2023 povinná prostredníctvom právnej zástupkyne súdu doručila návrh na prerušenie konania. Uviedla, v konaní vedenom tunajším súdom pod č. 14P/92/2022 podala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým a zároveň podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd styk otca s maloletým zakáže. Uznesením sp. zn. 14P/92/2022-3758 zo dňa 23.3.2023 návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/92/2022-3405 zo dňa 29.9.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/342/2022-3547 zo dňa 3.1.2023 zamietol. Taktiež zamietol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Voči uvedenému rozhodnutiu podala odvolanie. Odvolacie konanie doposiaľ nebolo skončené. Z dôvodu rešpektovania princípu právnej istoty žiadala konanie v tejto veci do právoplatného skončenia odvolacieho konania prerušiť.

10. Dňa 14.5.2023 povinná prostredníctvom právnej zástupkyne súdu predložila rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice č. KE1/OPPNKŤZPAPČ/SOC/2023/137662-5 zo dňa 18.1.2023 o priznaní peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je B. J.F., F. X.X.XXXX s účinnosťou od 1.10.2022 vrátane komplexného posudku zo dňa 16.12.2022 a lekársku správu mal. E. vyhotovenú pedopsychiatrickou ambulanciou Univerzitnej nemocnice L. Pasteura, Košice zo dňa 25.10.2019.

11. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil právny zástupca oprávneného. Doručenie predvolania mal súd riadne a včas preukázané, oprávnený nežiadal pojednávanie odročiť. Súd vykonal pojednávanie v zmysle ustanovenia § 180 CSP v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutočný stav:

12. Oprávnený na pojednávaní dňa 12.6.2023 na návrhu zotrval. Podľa jeho výpovede jeho styk s maloletým sa nerealizuje žiadnou formou, ani osobný, ani prostredníctvom videohovorov. Poukázal na konanie vedené tunajším súdom pod č. 14P/92/2022. Jeho vzťah s maloletým v minulosti nebol narušený. Postupom času sa začal meniť. On nemal možnosť syna manipulovať tak ako matka. Nie je pravdou, že nemá o syna záujem. Maloletý je pod vplyvom matky a preto ho ignoruje. Matka rozhodnutie súdu, ktorým bol upravený jeho styk s maloletým nerešpektuje. Spočiatku odmietala dieťa priviesť do priestorov detského domova N. občianske združenie. Následne pokiaľ ho i priviezla na realizáciu styku do uvedeného zariadenia, maloletý nechcel vystúpiť z auta. Dieťa na styk s ním žiadnym spôsobom nepripravuje. Nepobáda ho ku komunikácii s ním ani počas videohovorov. Stáva sa, že v tom čase maloletý píše úlohy a žiadnym spôsobom s ním nekomunikuje. Na osobnom stretnutí v rámci asistovaného styku matka dieťa držala za ruku. Spolu s ním išla i na toaletu. Pokiaľ sa odišla napiť a vtedy bol maloletý krátku chvíľu bez jej prítomnosti, povedal mu dve slová. V tom čase v televízii prebiehala interaktívna hra kde sa umývali autá. On mu k tomu povedal ako sa majú autá umývať, na čo mu maloletý odpovedal „ja viem“. Pokiaľ ide do školy, ktorú maloletý navštevuje, matka na neho volá políciu. Poukázal na to, že matka má s psychologičkou maloletého Q. kamarátsky vzťah. Táto ho v rámci stretnutí rodinného kruhu realizovaných na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach obvinila zo sexuálneho zneužívania maloletého. Jeho osobný kontakt s maloletým sa naposledy zrealizoval 15.2.2023. Od tejto doby sa žiadnym spôsobom nerealizuje. Na stretnutí dňa 15.2.2023 maloletý rozbil sklenenú fľašu a zľakol sa. Potom si presadol, následne sa zosunul na zem. Nie je pravdou, aby spadol na zem, ale sám sa zosunul. K maloletému si presadol pričom psychologička H.. G. na nich celý čas pozerala. Sadol si k nemu, nadviazal s ním očný kontakt. Povedal mu, že ho má rád. Nachádzali sa asi štyri metre od matky. Maloletý bol stále zľaknutý z dôvodu, že rozbil fľašu. Potom ho matka vzala k sebe. Pritúlila si ho. Následne rozprávali ešte všetci spolu asi desať až pätnásť minút čo maloletý vnímal. Na predchádzajúcom stretnutí im psychologička odporúčala aby spolu s matkou komunicovali, na čo maloletý matku upozornil, aby s ním nerozprávala, lebo aj jej ublížil, čo preukazuje sústavnú a neustálu manipuláciu matky maloletého voči nemu. Taktiež na stretnutí 25.1.2023 mu na odporúčanie psychologičky matka dovolila aby sa prišiel pozrieť na tréning karate maloletého, ktorý sa realizoval deň stretnutia. Priateľ matky, ktorý syna trénuje ho z budovy vyhodil. Nevie či matka bola vo vnútri prítomná. On zavolať policajnú hliadku. To, že jeho vzťah s maloletým je dobrý vyplynulo i zo znaleckého posudku vyhotoveného v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Matka ho chce vymazať zo života maloletého a jeho rolu otca chce nahradiť terajším partnerom. V minulosti bola odsúdená z dôvodu marenia výkonu úradného rozhodnutia kedy jej bol uložený peňažný trest.

13. Matka na pojednávani s nariadením výkonu rozhodnutia nesúhlasila. Poukázala na to, že nemôže syna prinútiť ku styku s otcom. Maloletý navštevuje po dobu 4 rokov psychológov. Snažila sa mu vysvetliť, že musí chodiť na stretnutia. I keď trestné konanie vo veci trestného oznámenia o sexuálnom zneužívaní maloletého zo strany otca bolo zastavené, s jeho závermi nesúhlasí. Naďalej trvá na tom, že jej obe deti boli sexuálne zneužívané otcom maloletého E.. Ona videla čo robil so svojou dcérou. Maloletý nechodil do školy počas celého minulého školského roka nakoľko sa bál ísť do školy kvôli tomu, že tam príde otec. Aktuálne školu riadne navštevuje. Vníma to tak, že i pokiaľ otec príde, ignoruje ho. Triedna učiteľka ju aktuálne prizvala do školy s tým, že na hodinách nepracuje. Maloletý je tvrdohlavý, nedokáže ho prinútiť, aby pracoval. Trucuje. Nie je pravdou, že maloletého nenavádza ku komunikácii s otcom počas videohovorov. Nastaví kameru tak, aby otec maloletého videl. Keď sa otec maloletého niečo pýtal, upozornila ho na to. Je pravdou, že maloletý s otcom počas videohovorov nekomunikuje. Potvrdila, že styk otca s maloletým sa dlhodobo nerealizoval z dôvodu, že ho nedokázala prinútiť k tomu, aby sa s otcom stretával. V období od 15. 12.2022 do 18.1.2023 sa asistovaný styk v zmysle rozhodnutia nerealizoval, nakoľko sa na základe dohody s otcom a kolíznym opatrovníkom realizovali stretnutia rodinného kruhu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach. Následne sa zrealizovali stretnutia v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia v dňoch 1.2.2023, 25.1.2023 a 15.2.2023. Po prvých stretnutiach sa maloletý začal po nociach budiť v panickom strachu, pozeral do prázdna. Na každom stretnutí nechcel zotrvať a chcel ísť domov. Na poslednom stretnutí 15.2. 2023 došlo k incidentu keď bol maloletý na zemi. Ona nevie ako sa to stalo, ale keď išli domov povedal jej, že spadol. Zodvihla ho zo zeme a zistila, že sa niečo deje, lebo sa nemohol sám postaviť a rozprávať. Bol v kŕči. Po otázke súdu potvrdila, že po tom čo maloletého zodvihla zo zeme sa s otcom a psychologičkou chvíľu rozprávali a plánovali ďalšie stretnutie. Pri odchode pochopila, že s maloletým to nebolo v poriadku. Zo stretnutia išli s maloletým domov. Následne išli ku psychologičke H.. Q., ktorá ich poslala na pohotovosť. Na pohotovosti bol ponechaný na sledovanie do budúceho dňa, kedy mu boli zavedené infúzie. Následne bol prepustený s tým, že to bolo psychiatrického pôvodu a bolo im odporúčané pokračovať v terapiách psychiatra a u neurológa. Tento incident sa odohral v stredu. Do konca týždňa ostal maloletý doma a do školy išiel v pondelok. Psychiatrické vyšetrenie s maloletým neabsolvovala nakoľko tohto sa zúčastnil otec dieťaťa a s vyšetrením nesúhlasil. Rovnako z dôvodu jeho nesúhlasu nebolo doposiaľ zrealizované ani neurologické vyšetrenie. Maloletý ku psychologičke H.. G. nemá žiadny vzťah. Psychologička sa striktnie drží iba rozhodnutia súdu a nevníma dieťa, ktoré má problém s otcom. V správach doručovaných súdu nepopisovala skutočnosti tak ako sa udiali, čo zistila po prečítaní týchto správ nahliadnutím do spisu. Má chladný prístup. Mala záujem s maloletým navštíviť ju mimo určeného stretnutia, s čím nesúhlasila. Vzťah maloletého k psychologičke H.. Q. jej dobrý. E. ju má veľmi rád. Sám jej telefonuje. Volá ju R.. Ona H.. Q. predtým, než začal maloletý k nej chodiť na terapie nepoznala. Aktuálne ju pozná ako psychologičku svojho syna. Vykajú si. Je pravdou, že sa spolu stretli na akcii s názvom „Q.h“ a pri tejto príležitosti sa odfotili. Komunikujú spolu prostredníctvom sociálnych sietí kvôli deťom. Patrí medzi jej priateľov v internetovej aplikácii facebook. Je pravdou, že H.. Q. podala na oprávneného trestné oznámenie vo veci sexuálneho zneužívania maloletého. Konanie bolo zastavené z dôvodu, že uvedená vec už bola v trestnom konaní právoplatne skončená. Je pravdou, že v minulosti bol vzťah maloletého k otcovi iný, pretože maloletý nevedel, že to čo mu otec robil v súvislosti so sexuálnym obťažovaním bolo zlé. Až postupom času po absolvovaní terapií u psychologičky U. zistil, že to bolo zlé a zmenil svoj vzťah k otcovi. Podľa jej názoru by mal byť asistovaný styk realizovaný za súčinnosti psychológa, u ktorého by bol maloletý dispenzarizovaný a u ktorého by realizoval terapie, nie u H.. G.. Potvrdila, že súhlasila s tým, aby sa otec zúčastnil tréningu karate maloletého. O tom, že ho z budovy školy vyhodil jej partner, ktorý ho trénuje sa od neho dozvedela až po ukončení tréningu. Povedal jej, že je vecou trénera, prítomnosť koho na tréningu umožní.

14. Kolízny opatrovník na pojednávani dňa 12.6.2023 odporučil výkon rozhodnutia nariadiť. Poukázal na to, že správanie maloletého E. sa mení. Naposledy pokiaľ s ním bola v kontakte bol negatívne nastavený na kolízneho opatrovníka, taktiež na koordinátora. Nesúhlasil s vykonaním pohovoru bez prítomnosti matky. Nebolo s ním možné naviazať žiadny kontakt. Vzťahy v rodine sú naďalej značne konfliktné. Situácia eskaluje. Rodičia sa nevedia dohodnúť ani na bežných veciach týkajúcich sa dieťaťa. Dieťa nemá aktuálne žiadny osobný kontakt s druhým rodičom, na čo má právo.

15. Oprávnený v záverečnej reči poukázal na to, že má právo realizovať rodičovské práva a byť so svojím synom. Matka nerešpektuje jeho rolu otca.

16. Právna zástupkyňa povinnej v záverečnej reči poukázala na priebeh konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Uviedla, že pri realizácii asistovaného styku postupne dochádzalo k nejakej obnove vzťahu dieťaťa a otca. Stretnutia sa realizovali do 15.2.2023 kedy dieťa zažilo šok z prežitých udalostí. Nie je vhodné dieťa nútiť k stretnutiam s otcom, nakoľko to môže mať nepriaznivé následky na jeho zdravotný stav. Poukázala na to, že v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností bolo nariadené znalecké dokazovanie. Považuje za vhodné, aby znalec zhodnotil aktuálny stav dieťaťa, ako aj oboch rodičov.

17. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

18. Podľa § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

19. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

20. Podľa ust. § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

21. Podľa ust. § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

22. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

23. Podľa ust. § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

24. Podľa ustanovenia § 376 ods. 1, 2 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

25. Podľa § 3 ods. 1, 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

26. Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

27. Podľa správy Pedopsychiatrickej ambulancie Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice zo dňa 16.1.2023 bola mal. E. stanovená diagnóza M..X O. S. F. Ť. J..

28. Podľa správ Detskej fakultnej nemocnice Košice, Trieda SNP1, ambulancie pediatrickej neurológie zo dňa 16.1.2023 a 20.1.2023 boli mal. E. stanovené diagnózy S..X M. P., M..X H. J.R. J. H. U.. I., O. J. H. I. I. I., I.. O. J. F. C..

29. Podľa lekárskej správy Ambulancie pre deti a dorast zo dňa 20.1.2023 vyhotovenej E. L. Š., všeobecným lekárom pre deti a dorast bol mal. E. po stretnutiach s matkou a otcom na pôde úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a návšteve psychiatra vyšetrený v ambulancii, jedná sa o psychosomatické ochorenie.

30. Podľa správy Detskej fakultnej nemocnice Košice, Trieda SNP 1, Košice zo dňa 16.2.2023 vyplýva, že maloletý bol prijatý na expektačné lôžko pre matkou anamnesticky udaný krč za účelom observácie. Pri prijatí bolo dieťa objektívne čulé, afebrilné, primerane hydratované. Počas observácie Kp komp., afebrilné, bez krčovej aktivity, spalo pokojne. Dieťa v dobrom klinickom stave prepustené do ambulantnej starostlivosti bez odporúčanej liečby. Podľa správy ambulancie pediatrickej neurológie zo dňa 16.2.2023 chlapec sledovaný neurológom, psychologom, psychiatrom pre poruchu správania s prvkami hyperaktivity, jedna epizóda febrilných krčov. Liečba: bez liečby kontrola u svojho neurológa, psychologické a pedopsychiatrické sledovanie.

31. Podľa správy Základnej školy C. zo dňa 25.5.2023 25. 5. 2023 správanie mal. E. je v súlade s vnútorným poriadkom školy. Napomínania počas vyučovania a prestávok sa riešia dohovorom, ktoré rešpektuje. Žiak je priateľský a zhovorčivý. V kolektíve počas prestávok sa správa uvoľnene, zapája sa do hrových činností so spolužiakmi. Učivo zvláda podľa tematicko-výchovnovzdelávacích plánov, dokáže sa jasne a zrozumiteľne vyjadrovať. Počas vyučovacieho procesu je menej sústredený, častejšie potrebuje usmerniť. Vo výchovných predmetoch výtvarná výchova, hudobná výchova a telesná a športová výchova je aktívny, zapája sa do spoločných činností, hier.

32. Podľa uznesenia OR PZ, odbor kriminálnej polície, Vajanského 32, Prešov ČVS: Z.-XXX/X-R.-H.-XXXX zo dňa 13.10.2021 vyšetrovateľ PZ vec zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť E. T. z P. a jeho dcéra F. F. z P. s mal. J..B., F. X.X.XXXX a E..B., F. XX.X.XXXX zastavil, nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Uznesenie nadobudlo dňa 15.12.2021 právoplatnosť.

33. Z evidenčných prostriedkov súdu bolo zistené, že tunajším súdom je pod č. K2- 14P/92/2022 vedené konanie o úprave výkon rodičovských práv a povinností k mal. E., ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Uznesením sp. zn. 14P/92/2022-3595 zo dňa 3.2.2023 bolo v konaní nariadené znalecké dokazovanie. Vo veci konal pôvodne Okresný súd Humenné v konaní č. 8P/6/2018, ktorý vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 8P/6/2018-1515 zo dňa 16.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/120/2020-2909 zo dňa 15.06.2021. Najvyšší súd SR v dovolacom konaní uznesením sp. zn. 7Cdo/3/2022 zo dňa 15.03.2022 rozsudok Krajského súdu v Prešove z 15.06.2021 sp. zn. 21CoP/120/2020 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 21CoP/19/2022-3195 zo dňa 11.05.2022 zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/6/2018-1515 zo dňa 16.06.2020 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Okresný súd Humenné v konaní uznesením sp. zn. 8P/6/2018-246 zo dňa 30.1.2019, v spojení s uzn. KS Košice sp. zn. 24CoP/31/2019-299 zo dňa 11.4.2019, právoplatným dňa 30.4.2019 neodkladným opatrením dočasne zveril mal. E. B., F. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 50 eur mesačne vždy do prvého dňa v mesiaci vopred k rukám matky s tým, že neodkladné opatrenie potrvá do právoplatnosti konania (pôvodne) vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/6/2018.

34. Pod č. K2-43P/86/2022 je vo veci mal. E. B. tunajším súdom vedené konanie o nahradenie súhlasu druhého rodiča s plnením povinnej školskej dochádzky a uzatvorením dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti maloletému, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

35. V rámci súdneho výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých detí súd v zmysle zákona realizuje výkon práv a povinností, ktoré boli judikované súdnym rozhodnutím ak má za preukázané, že k dobrovoľnému plneniu uloženej povinnosti nedošlo. Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy ako následný a možný, ak dôjde k neplneniu, či porušeniu judikovaných povinností inej ako peňažnej povahy. Ide o oblasť personálnej exekúcie. Cieľom konania o výkone rozhodnutia upravujúceho styk rodiča s maloletým dieťaťom je zabezpečiť, aby rodič do ktorého osobnej starostlivosti nebolo maloleté dieťa zverené mal možnosť stretávať sa s maloletým dieťaťom minimálne v čase určenom súdnym rozhodnutím. Základným predpokladom pre nariadenie výkonu

rozhodnutia je, že povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu súd uložil vo vykonateľnom rozhodnutí. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je vždy povinnosťou súdu skúmať vhodnosť núteného výkonu rozhodnutia o výchove a starostlivosti z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa. Výkon rozhodnutia maloletých detí je ovládaný zásadou oficiality, preto súd sám volí prostriedok, ktorý je najvhodnejší na dosiahnutie cieľa. Účelom konania o výkon súdneho rozhodnutia je dosiahnuť rešpektovanie právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Aktuálna právna úprava zakotvila dve fázy vykonávacieho konania, kde v prvej fáze súd posúdi, či sú splnené podmienky pre nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia. Až po rozhodnutí o nariadení výkonu súdneho rozhodnutia možno pristúpiť k druhej fáze vykonávacieho konania, ktorou je samotný výkon zákonom predpísaným spôsobom.

36. Predmetom veci v danom prípade je výkon II. výroku uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/92/2022-3405 zo dňa 29.9.2022 o nariadení neodkladného opatrenia v znení: Otec je oprávnený stretávať sa s mal. E. každú stredu v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti psychológa J. H. C. W. C. C. Ú. I. C.I., Z..W., P. XX, P., C.Z.. H.. E. G.Z., H., v priestoroch tohto združenia a na miestach určených psychológom. Matka je povinná mal. E. riadne pripraveného v určený čas odovzdať psychológovi združenia Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Ú. I. C., Z..W., P. XX, P., C.. H.. E. G., H. alebo inému pracovníkovi občianskeho združenia v mieste sídla združenia a po ukončení styku ho v mieste sídla združenia prevziať. V prípade vážnych dôvodov, pre ktoré by sa styk realizovať nemohol, sú rodičia mal. E. povinní minimálne 24 hodín pred realizáciou styku oznámiť psychológovi združenia J. H. C. W. C. C. Ú. J. I. C., Z..W., P. XX, P., C.Z.. H.. E. G., H.. okolnosti, ktoré bránia realizácii styku. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. E. každú sobotu v čase od 16.00 hod. do 16.30 hod. prostredníctvom videohovorov cez aplikáciu SKYPE. Matka je povinná zabezpečiť mal. E. prístup k aplikácii SKYPE na potrebnom zariadení výpočtovej techniky v určenom čase styku. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť. Rozhodnutie nadobudlo dňa 20.10.2022 vykonateľnosť a v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 3.1.2023 sp. zn. 8CoP/342/2022-3547 dňa 13.1.2023 právoplatnosť.

37. Po preskúmaní spisového materiálu a na základe skutočností vyplývajúcich nielen zo správy kolízneho opatrovníka, ale aj z vyjadrení rodičov a obsahu spisu tunajšieho súdu č. 14P/92/2022 je zrejmé, že vzťahy rodičov maloletého dieťaťa sú dlhodobou veľmi vážne narušené a konfliktné i napriek opakovaným realizáciám odborného poradenstva v priebehu konania. Do spisov sú predkladané opakované vyjadrenia oboch, ktorými sa navzájom osočujú, obviňujú a sponchybujú svoje rodičovské kompetencie. Podľa opakovaných správ zo sociálnych šetrení je zrejmé, že maloletý je rukojemníkom konfliktného vzťahu svojich rodičov. Z ich strany nedošlo k ustabilizovaniu dieťaťa u jedného z nich tak, aby došlo k eliminácii nepriaznivého vzájomného správania sa rodičov k sebe navzájom. Nie sú schopní spolu navzájom komunikovať prihliadajúc na potreby svojho dieťaťa a to ani v bežných veciach. Obaja voči sebe prejavujú negatívne emócie a postoje. Situácia v rodinných vzťahoch sa nemení, eskaluje, čomu zodpovedá aktuálne správanie maloletého dieťaťa, ktoré je zmätené a identifikované s postojom a názorom matky. Dieťa sa dlhodobou nachádza vo výlučnej starostlivosti matky bez plnohodnotného kontaktu s otcom. Vzhľadom na to je evidentné, že dieťa nemá voči otcovi vytvorený citový vzťah. Rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým matka dlhodobou nerešpektuje. Asistovaný styk v rovnakom znení bol v konaní K2-14P/92/2022 (predtým vedenom Okresným súdom Humenné pod č. 8P/6/2018) neodkladným opatrením upravený uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoPno/2/2021-3 zo dňa 25.3.2021. Podľa správ psychologičky H.. E. G., H.. v spise stretnutia otca s maloletým neboli dlhodobou opakovane realizované na základe oznámení matky o neúčasti pred uskutočnením stretnutí formou SMS správy, resp. matka sa s maloletým dostavila na miesto realizácie stretnutí a maloletý odmietol vystúpiť z auta. V predmetnom konaní bol dňa 28.6.2019 vypracovaný znalecký posudok č. 36/2019 znalcom H.. L. Č., znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, ktorý konštatoval, že mal. E. je zvýšene ovplyvniteľný svojou matkou proti druhému rodičovi ako najbližšou vzťahovou osobou a ide o ovplyvnenie v smere priameho návodu k výpovedi, tiež v zmysle prevzatia jej postojov a emočného ladenia maloletým. Podľa aktuálnych správ doručených súdu psychologičkou C.. H.. E. G., H.. sa stretnutia zrealizovali v dňoch 1.2.2023, 25.1.2023 a 15.2.2023. Podľa oznámenia psychologičky dňa 1.2.2023 sa zrealizovalo osobné stretnutie za účasti E.. H. C., sociálneho pracovníka a terapeuta v organizácii J.Ĥ. H. C. W. C. C. Ú. I. C. z dôvodu jej choroby. Stretnutie prebehlo za dohodnutých podmienok s minimálnym zásahom iných osôb ako otca a matky. Napriek odmietaniu interakcie maloletého s otcom ho po dlhej dobe priamo oslovil. T. č. vníma účasť matky na ich interakcii ako nevyhnutnú, pričom však nie je vhodné, aby sa snažila odísť zo stretnutia a o tomto zámere informovala maloletého. Odporúča, aby sa snažila po nadviazaní interakcie medzi maloletým a otcom fyzicky vzdialiť na pár metrov alebo neodchádzať pre pocit bezpečia maloletého.

T.č. maloletý nie je ochotný byť v interakcii s dcérou otca, čo odporúča rešpektovať. Podľa správy zo dňa 14.2.2023 stretnutie 8.2.2023 nebolo realizované pre chorobu maloletého. Dňa 25.1.2023 bolo stretnutie zrealizované. Na otcov pozdrav maloletý nereagoval, držal sa matky, na čo navrhla, aby obaja rodičia išli spolu s maloletým do detského kútika. Akonáhle sa matka pokúsila fyzicky vzdialiť, maloletý prerušil aktivitu a znova sa jej chytil za ruku. Matku upozornila, že t.č. nie je vhodné, aby sa fyzicky vzdialila od maloletého, ale má aktívne podporovať interakciu dieťaťa s otcom aj tým, že sama bude s otcom komunikovať a zapájať ho do aktivít. Otca upozornila, že nie je vhodné mať mobil v rukách a pri interakcii so synom je vhodné aj fyzicky ísť na jeho úroveň. Na konci stretnutia po ďalšom upozornení rodičov vzájomne podporne komunikovali, na čo maloletý zareagoval otázkou na matku, prečo sa s ním baví. Napriek tomu sedel tesne vedľa otca a matka oproti nemu. Matka informovala otca, že sa môže prísť pozrieť na tréning maloletého s čím otec súhlasil. Stretnutie bolo spontánne ukončené odchodom maloletého v spoločnosti matky a jej priateľa na tréning. Podľa ďalšej správy o realizácii stretnutia dňa 15.2.2023 si matka spolu s maloletým prisadla k stolíku k otcovi maloletého a aktívne s ním komunikovala. Navrhla im, aby šli do detského kútika, kam E. odmietol ísť. Na jej návrh si objednali pitie a ostali sedieť pri stole. Maloletý po chvíli vliezol pod stôl, snažil sa držať fyzický odstup od otca. Pokiaľ sa ho snažil dotknúť, aktívne sa bránil, zazeral na neho, nekomunikoval s nikým okrem matky. Počas následnej komunikácie matky a otca sa E. hral s fľašou na čo ho matka opakovane upozornila, aby to nerobil, lebo ju rozbije. Následne mu sklenená fľaša spadla a rozbila sa. E. zareagoval úľakom, strnulo ostal chvíľu sedieť. Obaja rodičia sa ho snažili upokojiť. Opakovali mu, že sa nič nestalo. Spontánne hľadal útechu u matky, ktorá ho objala. Po chvíli a presadnutí k inému stolu (aby sa nik nezranil sklom) E. spontánne odišiel k poslednému stolu na začiatku kaviarne, kde si sadol chrbtom k matke. Psychologička otca vyzvala, aby išiel za maloletým k jeho stolu. Otec si sadol oproti E., snažil sa aktívne s ním komunikovať, poštekliť ho a pod. E. slovné nereagoval, ale na dotyky nereagoval odmietaním. Po chvíli si spontánne ľahol na 2 stoličky tak, že ho otec nad stolom nevidel. Otec zareagoval pokusom o hru na schovávanie sa pod stôl, snažil sa udržiavať s maloletým zrakový kontakt a naďalej na neho rozprával. Po chvíli sa E. spontánne zosunul na zem. Napriek opakovaným výzvam otca, aby si sadol na stoličku tak neurobil. Upozornila matku, aby E. usmernila aby neležal na zemi, ktorá ho fyzicky dvihla zo zeme, priniesla k prvému stolu, posadila si ho na kolená a upokojila. Následne si k stolu prisadol aj otec maloletého. Po chvíli sa rozbehla komunikácia medzi matkou, otcom a psychologičkou. Matka navrhla skorší začiatok stretnutí na 14-tu hodinu, s čím otec nemal problém. Zvyšok stretnutia bol o návrhoch oboch rodičov na stretnutie s tým, že do piatka uvedené oznámia. Podľa dohody ďalšie stretnutie bude v stredu 22.2.2023 o 14.00 tej hodine na návrh matky, s ktorým otec súhlasil. Podľa sumarizácie stretnutie prebehlo za dohodnutých podmienok s minimálnym zásahom iných osôb. Napriek odmietaniu interakcie maloletého s otcom sa aktívne nebránil ku koncu stretnutia jeho dotyku a zrakovo ho sledoval kým hovoril. T. č. vníma účasť matky na interakcii ako nevyhnutnú. Na stretnutí E.P. ostal v spoločnosti otca bez matky asi 10 minút. Ďalšie stretnutie je plánované o týždeň. Podľa správ zo dňa 21.2.2023 sa stretnutie 22.2.2023 nezrealizovalo na základe telefonického oznámenia matky o nemožnosti zúčastniť sa stretnutia. Emailovým podaním doručeným súdu dňa 20.3.2023 psychologička súdu oznámila, že od 15.2.2023 stretnutia neboli realizované na základe vyjadrenia matky, že terapeut maloletého neodporúča realizáciu stretnutí. Neúčasť ospravedlňuje formou SMS správy.

38. Z doručenej správy o realizácii stretnutia dňa 15.2.2023 uskutočneného v prítomnosti psychologičky skutočnosti uvádzané matkou nevyplývajú. Rodičia sa dohodli na ďalšom stretnutí, pričom čas tohto stretnutia navrhla matka. Priebeh uvedeného stretnutia bol matkou podľa predloženej správy klinického psychológa H. R. Q., H. zo dňa 15.2.2023 popísaný inak. V zmysle správy na základe udania matky maloletý na stretnutí začal búchať hlavu o drevený pult, neskôr zobral sklenenú fľašu zo stola a tiež si ňou búchal o hlavu. Snažila sa ho upokojiť, avšak neprestával a stál ako bez duše ako keby v kľči. Potom prišiel ku stolu a zhodil sklenenú fľašu na zem, tá sa rozbila. Zo správy vyplýva záver: Dieťa po traumatogénnom zážitku. Psychologička odporučila stabilizáciu v domácom a rodinnom prostredí, vyhýbať sa stresogénnemu podnetu. Pokiaľ by sa stav neupravil do 22.00 hod, konzultáciu na detskej pohotovosti. Odporúča dôkladne prehodnotiť styk s otcom, pretože bezpečie ako aj zdravý a pozitívny vplyv styku otca s dieťaťom sa nedarí udržať a vytvoriť ani na riadenom styku s odborníkom. Podľa Psychologickej komplexnej správy vyhotovenej klinickým psychológom zo dňa 21.2.2023 maloletý navštevuje psychológa od roku 2019. Klinicky je jasné a zjavné, že maloleté dieťa bolo sexuálne zneužívané. Dňa 29.12.2022 podala trestné oznámenie pre možné sexuálne zneužívanie. Dieťa je vystavované kognitívno - emocionálnej dizonancii, ktorej výsledkom je jeho psychické opakované kolabovanie, neschopnosť sa zaradiť riadne do života, problémy v škole, v rodine v rovesníckych skupinách. Dieťa je opakovane, dlhodobo retraumatizované, psychicky emocionálne vypäté až do stavu,

ktorý môže mať do budúcnosti a pri zopakovaní sa vysoko negatívne psychický následky a môže dôjsť u dieťaťa k jeho kolapsu a zlyhaniu. Odporúča zákaz styku biologického otca so synom minimálne na čas nevyhnutný k úprave psychického a fyzického zdravia maloletého.

39. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia je dôvodný. Styk otca s maloletým sa v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu nerealizuje. Matka prejavila snahu o realizáciu stretnutí po podaní návrhu na výkon rozhodnutia, avšak po stretnutí dňa 15.2.2023 sa styk otca s maloletým opätovne žiadnou formou nerealizuje. Plnohodnotný styk otca s maloletým sa nerealizuje ani prostredníctvom videohovorov, čo na pojednávaní potvrdila i matka s tým, že maloletý s otcom nekomunikuje. Matka opakovane poukazuje na páchanie sexuálneho násillia otcom maloletého na jej deťoch. Na sexuálne zneužívanie dieťaťa poukazuje v lekárskej správe i psychologička maloletého. Uvedené skutočnosti však v zmysle vyššie citovaného rozhodnutia OR PZ, odboru kriminálnej polície v Prešove neboli preukázané. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 193 CSP v zmysle ktorého je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu a o tom kto ich spáchal. Matka správy psychologičky z realizácií asistovaného styku doručované súdu namieta a spochybňuje. Rovnako i jej prístup k veci a maloletému. V tejto súvislosti súd uvádza, že matka nedisponuje odborným vzdelaním v odbore psychológie. Z predložených správ vyplýva profesionálny a kvalifikovaný prístup psychologičky, ktorý dostatočne zohľadňuje aktuálny stav veci a potreby dieťaťa dôkazom čoho je i jej odporúčanie prítomnosti matky na stretnutiach. Taktiež zo správ psychologičky je evidentný badateľný pokrok, kedy maloletý na otca postupne reagoval. Dieťa je od otca dlhodobo izolované v dôsledku čoho ho odmieta. Je povinnosťou matky dieťa na styk s otcom riadne pripraviť čo zahŕňa aj jeho psychologickú prípravu a motiváciu ku styku s otcom. Matka uvádza, že nedokáže dieťa sama pripraviť na styk s otcom, avšak na druhej strane spochybňuje a de facto odmieta odbornú pomoc pri realizácii styku. Pokiaľ uvádza, že maloletý nemá ku psychologičke H. vytvorený vzťah, súd uvádza, že pokiaľ sa má vytvoriť bližší vzťah, je potrebná pravidelná realizácia stretnutí čo sa nedeje. Stretnutia otca s maloletým sa dlhodobo nerealizovali a aktuálne sa opätovne nerealizujú. Súdom upravený styk zohľadňuje skutočnosť, že maloletý otca odmieta, z uvedeného dôvodu bol upravený pod odborným dozorom. Styk otca s maloletým sa doposiaľ nepodarilo plnohodnotne nadviazať. Ide o dlhodobý stav kedy je dieťa rodičmi vťahované do ich konfliktu, v dôsledku čoho vykazuje výkyvy v správaní. Matka bola pre svoj odmietavý intenzívny postoj ku styku otca s maloletým i právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Košice I z 25.5.2021 sp. zn. 10T/6/2021 na peňažný trest. V priebehu konaní opakovane súdu predkladá správy o zdravotnom stave, z ktorých je zrejmé, že vývoj maloletého sa zhoršuje. Dieťa je vážnym konfliktom rodičov traumatizované dlhodobo. Je však potrebné uviesť, že otec nemá s dieťaťom dlhodobo plnohodnotný kontakt, a teda nemá na jeho výchovu vplyv a dosah. Pokiaľ po stretnutí dňa 15.2.2023 sa zdravotný stav dieťaťa zhoršil, žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že uvedený stav nastal v dôsledku konkrétneho správania otca. Stretnutie bolo realizované v prítomnosti nestrannej osoby - psychologičky a uvedené z jej správy nevyplýva. Taktiež súd dáva do pozornosti, že matka na pojednávaní spočiatku uvádzala, že maloletý sa nemohol sám postaviť a rozprávať nakoľko bol v kŕči. To, že sa niečo deje zistila po tom, čo ho zodvihla zo zeme. Na túto skutočnosť však nikoho neupozornila. S maloletým nevyhľadala akútnu pomoc. Potvrdila, že po zodvihnutí maloletého sa ešte s otcom a psychologičkou rozprávali a plánovali ďalšie stretnutie.

40. S poukazom na uvedené skutočnosti a správanie sa matky, ktorá nepreukázala dostatočne aktívny prístup ani snahu o realizáciu styku otca s maloletým dieťaťom, vrátane poskytnutia pomoci vlastnému dieťaťu k prekonaniu prípadných negatívnych pocitov k druhému rodičov, súd dospel k záveru, že matka si svoje povinnosti v zmysle exekučného titulu neplní, a preto návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia vyhovel. Matka nepripúšťa obnovu kontaktu dieťaťa s otcom. Podáva opakované návrhy na zrušenie rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým, žiada jeho styk s maloletým zakázať. Styk otca sa nerealizuje plnohodnotne žiadnym spôsobom dlhodobo. Dôvody uvádzané matkou nemožno rešpektovať ako ospravedliteľné dôvody pre nerealizáciu súdneho rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým. Súd zdôrazňuje, že pokiaľ sa styk otca s dieťaťom nebude realizovať, nemôže dôjsť k sanácii ich vzájomného vzťahu. Skutočnosť, že v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností bolo nariadené znalecké dokazovanie nie je prekážkou realizácie rodičovských práv rodiča, špeciálnou zložkou ktorých je právo jeho styku s dieťaťom. Postupujúc podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a výkon II. výroku uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/92/2022-3405 zo dňa 29.9.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/342/2022-3547 zo dňa 3.1.2023 nariadil. Nepovažoval za

potrebné vypočúť na pojednávaní maloleté dieťa vzhľadom na preukázanú skutočnosť v konaní, kedy maloletý bez prítomnosti matky odmieta vypovedať. Uvedené by podľa názoru súdu nebolo v najlepšom záujme dieťaťa i s poukazom na predložené lekárske správy. Vôľa dieťaťa bola v konaní dostatočne preukázaná. V konaní nie je sporné, že maloletý otca odmieta a nechce sa s ním stretávať. Maloletý to potvrdil na stretnutí rodinného kruhu dňa 18.1.2023 kedy uviedol, že sa s otcom nechce stretávať vôbec.

41. Podľa ustanovenia § 29 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

42. Konanie o návrhu na prerušenie konania súd zastavil v zmysle citovaného ustanovenia z dôvodu späťvzatia návrhu povinnou s ktorým oprávnený i kolízny opatrovník súhlasili.

43. Podľa ust. § 360 ods. 1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

44. Podľa ust. § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

45. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

46. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

47. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

48. Podľa ust. § 330 ods. 1, 2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

49. Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

50. Právna zástupkyňa povinnej navrhla na pojednávaní nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd uloží rodičom a dieťaťu výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti zúčastniť sa odborného poradenstva u psychológa určeného súdom. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia v konaní o výkon rozhodnutia možno nariadiť neodkladné opatrenie, pokiaľ súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody dosiahnuť účasťou na odbornom poradenstve. Vykonaným dokazovaním súd však nezistil ospravedlniteľné dôvody pre ktoré sa povinná nepodrobuje rozhodnutiu súdu. Matka vo svojich písomných vyjadreniach, ako aj na pojednávaní vyjadrila jednoznačný postoj v tom, že neakceptuje právoplatné rozhodnutie vydané v trestnom konaní, otca naďalej obviňuje zo sexuálneho zneužívania maloletého v dôsledku čoho ho dieťa odmieta a ona svoje dieťa chráni. Konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému aktuálne vedené tunajším súdom pod č. K2-14P/92/2022 je vedené od 5.1.2018. Za uvedenú dobu boli počas konania opakovane realizované

opatrenia pre poskytnutie odbornej pomoci vo forme výchovného opatrenia a odbornej psychologickej pomoci. Spolupráca s viacerými psychológmi, akreditovanými subjektmi nespĺnila účel. Rodičia sú naďalej emočne vtiahnutí do právneho riešenia výchovnej pozície mal. E.. Situácia sa v rodinných vzťahoch nemení. Zároveň súd dopĺňa, že v rámci súdom upraveného asistovaného styku je rodičom i dieťaťu poskytovaná odborná pomoc psychológom. S poukazom na uvedené skutočnosti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v troch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II /ust. § 377 ods. 1 CMP/.

V zmysle § 359 CSP odvolanie môže podať ten účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 377 ods. 3 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

V zmysle § 373 CMP v spojení s ust. § 62 ods. 1, 2 a § 63 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie