

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312207620
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312207620.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36862711 proti odporkyni G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, štátna občianka U., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom T. L. Z., súdnym tajomníkom OS Brezno, o zaplatenie 673,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX sumu 673,01 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 64,06 Eur od 19.09.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 85,68 Eur od 30.10.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 58,37 Eur od 19.11.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 464,90 Eur od 19.12.2009 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 49,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 141,79 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 03.09.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd na základe skutočností uvedených v návrhu zaviazal odporkyňou zaplatiť mu sumu 673,01 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 64,06 Eur od 19.09.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 85,68 Eur od 30.10.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 58,37 Eur od 19.11.2009 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 464,90 Eur od 19.12.2009 až do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia vo výške 141,79 Eur. K návrhu priložil listinné doklady.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ dňa 27.03.2013 súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 49,- Eur.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 22.07.2013, na ktoré predvolal účastníkov konania. Pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu, že napriek vykonaným šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť miesto bydliska odporkyne.

Uznesením č.k. 4C 14/2013 - 54 zo dňa 26.07.2013 súd ustanovil odporkyni v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.09.2013.

Súd doručil opatrovníkovi návrh, ako aj prílohy a súčasne ho poučil o jeho procesných právach a vyzval ho na vyjadrenie k návrhu v súdom ustanovenej lehote. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril; súdu iba oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Navrhovateľ súdu oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Súd určil termín verejného vyhlásenia rozhodnutia v predmetnej veci na 11.11.2013 o 13.50 hodine, pričom oznámenie o mieste a čase vyhlásenia rozsudku vyvesil na úradnej tabuli súdu dňa 05.11.2013.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyňu zaviazal na náhradu trov konania spočívajúcu v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 49,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 141,79 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnych služieb, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za písomné podanie na súd - návrh zo dňa 18.08.2012 v zmysle ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej advokátska tarifa), pričom za každý z vyššie uvedených úkonov patrí navrhovateľovi odmena vo výške 51,45 Eur. Spolu teda patrí navrhovateľovi odmena za vyššie uvedené úkony právnych služieb vo výške 102,90 Eur. Súčasne mu prináleží aj tzv. režijný paušál - náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa § 16 ods. 3 advokátskej tarify, ktorý za každý z vyššie uvedených úkonov predstavuje sumu 7,63 Eur a spolu tak predstavuje 15,26 Eur. Celkové trovy právneho zastúpenia vo výške 118,16 Eur sú potom zvýšené v súlade s ust. § 18 ods. 3 advokátskej tarify o 20 % DPH a spolu predstavujú 141,79 Eur. Na ich náhradu súd zaviazal odporkyňu zaplatením na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.