

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11T/121/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010539  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213010539.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

Obvinený O. I., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J.,  
K. ulica číslo 4, bez prihlásenia bytom K.  
Q., časť A. číslo 4, okres Q., na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci mu z ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené dcéry P. I., nar. XX.XX.XXXX a R. I., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/182/2006-21 z 20.07.2006 s právoplatnosťou od 08.09.2006, ktorým súd schválil dohodu oboch rodičov, sa zaviazal prispievať na ich výživu sumou po 2.000,- SK (66,38 €) mesačne na každé dieťa, ktoré výživné bolo následne rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/24/2008-80 z 02.12.2008, ktorý rozsudok potvrdil Krajský súd v Nitre dňa 26.03.2009 s právoplatnosťou odo dňa 22.05.2009, zvýšené na sumu 99,58 € (3.000,- Sk) mesačne voči maloletej P. a v sume 82,98 € (2.500,- Sk) mesačne voči maloletej R. počnúc od 01.09.2008, pričom zročné výživné za obdobie od 01.09.2008 do 31.03.2009 v sume 497,90 € voči maloletej P. a v sume 381,73 € voči maloletej R. súd povolil obvinenému splácať v splátkach po 50,- € mesačne na každé dieťa spolu s bežným výživným počnúc prvým dňom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok, ktoré výživné mal platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky detí T. I., bytom J., B. E. číslo XX/X a ktoré výživné zavinené neplatí od 28. októbra 2012 až doposiaľ, nakoľko počas uvedeného obdobia mal rôzne pracovný pomery a pracovné príležitosti, z príjmov ktorých mohol výživné platiť, toto neplatil a keď prácu nemal alebo ju odmietol, nevyvinul ani minimálne úsilie k tomu, aby si prácu a teda príjem našiel a zabezpečil aspoň prostredníctvom príslušného úradu práce, pričom v rámci posudzovania predbežnej otázky v zmysle § 7 odsek 1 Trestného poriadku mal a bez ohrozenia vlastnej existencie mohol prispievať na ich výživu mesačne sumou najmenej vo výške súdneho rozhodnutia o výživnom, teda v sume najmenej 82,98 € na dcéru R. a sumou vo výške 99,58 € na dcéru P., pričom okrem štyroch čiastok výživného, ktoré uhradil v mesiaci november 2012 v sume 300,- € a v mesiaci december 2012 v sume 200,- €, v mesiaci marec 2013 v sume 300,- € a napokon v mesiaci október 2013 v sume 250,- €, teda spolu k úhrade v celkovej sume 1.050,- €, počas kritickéj doby od 28. októbra 2012 až doposiaľ, teda do 31. októbra 2013, zaostal voči mladistvej dcére R. na výživnom v sume najmenej vo výške 345,76 €, ktoré dlhuje matke detí T. I. a voči už dospeljej dcére P., ktorá sa naďalej štúdiom pripravuje na svoje budúce povolanie, zaostal v uvedenom období na výživnom v sume najmenej vo výške 794,96 €, ktoré dlhuje dcére P. I., bytom ako matka, a

tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/42/2012-73 zo dňa 29.03.2012, s právoplatnosťou dňa 06.11.2012, ktorý obvinený prevzal dňa 27.10.2012 a ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a spáchal taký čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 37 písmeno m), § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednani nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednani predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednani vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškani písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednani bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo

možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).