

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1Nt/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010299  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713010299.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Mariany Philadelphiovej a prísediacich R. R. a I. H. vo veci návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí vo Zvolene dňa 06. 11. 2013, takto

### rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku súd u odsúdeného E.B. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. J., J. XXX/XXX, t.č. ÚVTOS Banská Bystrica p o v o ľ u j e obnovu konania vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 126/2011.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku súd v rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 4T 126/2011- 678 zo dňa 01. 02. 2012 z r u š u j e výrok o treste u odsúdeného E. R., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. W. J., J. XXX/XXX, t.č. ÚVTOS Banská Bystrica, ako aj všetky rozhodnutia, ktoré na tento výrok obsahovo nadväzujú.

Podľa § 404 ods. 2 Tr. poriadku súd vec obvineného E. R., F.. XX. XX. XXXX za zločin podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a iné v r a c i a a prokurátorovi Okresnej prokuratúry Zvolen do prípravného konania.

Podľa § 403 Tr. poriadku z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku súd obvineného E. R., F.. XX. XX. XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica b e r i e do väzby.

Väzba začne plynúť dňom právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1Nt 6/2013 zo dňa 06. 11. 2013 a vykoná sa v ÚVV Banská Bystrica.

### odôvodnenie:

Dňa 22. 04. 2013 podal odsúdený E. R. na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania, ktoré na verejnom zasadnutí doplnil a navrhol povoliť obnovu konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4T 126/2011, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste Okresného súdu Zvolen zo dňa 01. 02. 2012, sp. zn. 4T 126/2011. Návrh odôvodnil tým, že pri uložení trestu odňatia slobody súd použil tzv. asperačnú zásadu podľa ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona, ktorej časť, ktorá káže súdu ukladať trest v hornej polovici zvýšenej trestnej sadzby, nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Nálezom Ústavného súdu SR vyplynula nová skutočnosť súdu skôr neznáma, vzhľadom na ktorú by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela.

Z pripojeného spisového materiálu mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 126/2011 zo dňa 01. 02. 2012 bol obvinený E. R. uznaný za vinného okrem iných aj za zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný a spoločný trest odňatia slobody podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona vo výmere 11 ( jedenásť ) rokov a 9

( deväť ) mesiacov nepodmienečne za použitia tzv. asperačnej zásady v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona.

V zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V zmysle § 394 ods. 4 Tr. poriadku skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

V zmysle Nálezu Ústavného súdu slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 106/2011 v j§ 41 ods. 2 Tr. zákona slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa § 125 Ústavy SR, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takéhoto právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku, ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V danom prípade bol obvinenému E. R. uložený súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov a 9 mesiacov, pričom pri určovaní druhu a výmery trestu bolo okrem iných použité aj ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zákona, t.j. bola aplikovaná časť tzv. asperačnej zásady, ktorej aplikácia v zmysle vyššie citovaného Nálezu Ústavného súdu SR je protiústavná. Došlo teda k porušeniu základných ľudských práv a slobôd odsúdeného, pričom negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno napraviť inak, než povolením obnovy konania, výsledkom ktorého bolo uvedené negatívne rozhodnutie súdu.

Vzhľadom k tomu, že súd zrušil právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, vrátil vec obvinenému E. R. prokurátorovi do prípravného konania postupom podľa ustanovenia § 404 ods. 2 Tr. poriadku.

U odsúdeného E. R. súd zároveň rozhodol aj o väzbe v zmysle § 403 Tr. poriadku a mal za to, že dôvody väzby uvedené v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sú u tohto odsúdeného dané, pretože s poukazom na charakter trestnej činnosti páchanej odsúdeným, jeho kvantitu, rovnako osobu s prihliadnutím na jeho odpis z registra trestov, závislosť na omamných látkach, nedostatok finančných prostriedkov a ich zadovážovanie si práve trestnou činnosťou, existuje podľa názoru súdu obava, že v prípade jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody po povolení obnovy konania by odsúdený pokračoval v páchaní trestnej činnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, ktorú je možné podať u tunajšieho súdu. Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok.