

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8C/125/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813203192  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813203192.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922 zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., IČO: 36 857 033, so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, P.O. Box 70, proti odporcovi: M. I., G.. XX.XX.XXXX, K. O. Š.T. XXX/XX, I. G. E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 184,62 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Odporcovi sa trovy konania **n e p r i z n á v a j ú.**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 52,14 eur, k rukám právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 184,62 eur, úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 132,08 eur od 21.05.2008 až do dňa zaplatenia, úroku vo výške 0,05% denne zo sumy 132,08 eur od 21.05.2008 až do dňa zaplatenia a trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 26.11.2007 (ďalej len zmluva o úvere) bol odporcovi poskytnutý úver 159,66 eur splatný v 12-tich mesačných splátkach vo výške 12,28 eur. Odporca túto povinnosť nesplnil a neuhradil sumu 132,08 eur. Odporca porušil ustanovenia článku III všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Uvedené ustanovenia odporca porušil tým, že bol v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 20.05.2008. Odporca pohľadávku navrhovateľa neuhradil ani čiastočne. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu spisania žaloby predstavuje sumu 184,62 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 132,08 eur a zmluvnej pokuty vo výške 52,54 eur. Odporca je ďalej povinný zaplatiť 8,5% ročný úrok z omeškania zo sumy neuhradenej časti úveru od 21.05.2008 do dňa zaplatenia a úrok vo výške 0,05% zo sumy neuhradenej časti úveru od 21.05.2008 do dňa zaplatenia. Dňa 12.09.2011 uzavrel navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO : 35 923 130, ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená splatná pohľadávka voči odporcovi zo zmluvy o úvere vo výške 184,62 eur s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca Consumer Finance Holding, a.s. odporcovi listom, v ktorom

vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporcu na jej zaplatenie. Odporca v stanovenej lehote pohľadávku navrhovateľa nezaplatil.

Odporca s návrhom nesúhlasil.

Vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku a žiadal žalobu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, zmluvou o pôžičke zo dňa 26.11.2007, Podmienkami k zmluve o úvere - U, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.09.2011 spolu s prílohami k zmluve o postúpení, Všeobecnými obchodnými podmienkami spoločnosti Triangel, listom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 30.09.2011 adresovaným odporcovi, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporcu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 26.11.2007 zmluvu o pôžičke (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi peňažné prostriedky na kúpu vopred určeného tovaru a to mobilného telefónu Sony Ericsson K320i. Odporca sa zaviazal finančné prostriedky veriteľovi vrátiť v 12 mesačných splátkach po 370,- Sk.

Podľa bodu 2.1 Všeobecných obchodných podmienok, tieto VOP upravujú vzťahy medzi Klientom na jednej strane a Spoločnosťou na strane druhej v súvislosti so Službou a jej poskytnutím na základe Zmluvy a pri uplatňovaní práv a plnení povinností vyplývajúcich zo Zmluvy a Povinným na jednej strane a Spoločnosťou na strane druhej v súvislosti s uspokojením alebo domáhaním sa uspokojenia Zabezpečovanej pohľadávky Spoločnosťou, ak Klient nesplní Zabezpečovanú pohľadávku riadne a včas.

Z bodu 2.3 Všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že tieto VOP a Podmienky sú prílohou Zmluvy a tvoria jej neoddeliteľnú súčasť a určujú časť obsahu Zmluvy, pokiaľ v Zmluve nie je výslovne uvedené inak.

Podľa bodu 5.4 Všeobecných obchodných podmienok klient je povinný plniť Spoločnosti za poskytnutie Služby riadne a včas spôsobom dohodnutým v Zmluve.

Ako vyplýva z bodu 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 Všeobecných obchodných podmienok 6.1 Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú Pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP. Pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú Splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. V jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a/alebo doručení Služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.09.2011 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto konania, na navrhovateľa ako postupníka.

Listom zo dňa 30.09.2011 právny predchodca navrhovateľa odporcovi oznámil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., postúpila ku dňu 12.09.2011 svoju pohľadávku, ktorá jej vyplýva zo Zmluvy č. 4924217 zo dňa 26.11.2007 v celkovej výške 184,62 eur spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia, na navrhovateľa. Odporca je povinný záväzky zo Zmluvy ktoré sú ku dňu 01.10.2011 vo výške 224,11 eur spolu s príslušenstvom plniť výhradne navrhovateľovi.

Odporca vo výpovedi potvrdil, uzavrel predmetnú zmluvu o pôžičke, ktorú aj do určitého času splácal. Vzhľadom na uplynutý čas vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom písomnom vyjadrení uplatnil námietku premlčania. Uviedol, že navrhovateľ vymáha v predmetnom konaní na súde svoje právo na zaplatenie pohľadávky 184,62 eur s prísl. po uplynutí trojročnej premlčacej doby, nakoľko prvý raz mohol vykonať svoje právo a vymáhať žalovanú sumu dňa 21.05.2008, pričom žalobu na súd podal až dňa 03.04.2013, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

V zmysle § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úrok (§ 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok a odporcom bola uzavretá zmluva o pôžičke, ktorá bola na navrhovateľa postúpená zmluvou o postúpení, preto mal súd za to, že je daná aktívna legitímácia navrhovateľa v tomto konaní.

Súd na základe zisteného skutkového stavu vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľskú zmluvu a zároveň ide o spotrebiteľský úver, keďže ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy vo forme odloženej platby za tovar, resp. pôžičky poskytnutej pôvodným veriteľom.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z § 100 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby (podľa § 111 Občianskeho zákonníka).

V zmysle § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V žalobnom návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca porušil ustanovenia všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere tým, že ako dlžník bol povinný mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára. Porušenie týchto ustanovení bolo zapríčinené tým, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky splatnej dňa 20.05.2008. Teda navrhovateľ sám poukázal na to, kedy sa odporca dostal do omeškania a ktorý deň je rozhodujúci pre určenie začiatku plynutia premlčacej doby. Toto tvrdenie preukazuje aj skutočnosť, že navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania odo dňa 21.5.2008.

Odporca ako aj vedľajší účastník vystupujúci na jeho strane vzniesli námietku premlčania žalovanej sumy.

Nárok navrhovateľa voči odporcovi je podľa názoru súdu premlčaný, keďže žalobný návrh bol na súde podaný až po uplynutí trojročnej premlčacej doby dňa 03.04.2013.

Keďže trojročná premlčacia doba podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ktorý je potrebné na daný právny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy aplikovať uplynula dňa 21.05.2011, odporca aj vedľajší účastník na strane odporcu dôvodne vzniesli námietku premlčania. S poukazom na uvedené súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 137 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v platnom znení, ďalej len „O.s.p.“), trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca, ktorý bol vo veci plne úspešný nepožadoval náhradu trov konania, preto mu súd ani náhradu trov nepriznal.

Čo sa týka vzťahu navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu, tak v zmysle § 137 Občianskeho súdneho poriadku trovami konania je aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi ako účastníkovi, ktorý sa konania zúčastnil na strane odporcu, náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Podľa názoru súdu má právny zástupca vedľajšieho účastníka nárok na trovy právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty 184,62 eur, ktoré sú vyčíslené takto:

- odmena v sume 36,52 eur za 2 úkony právnej služby podľa § 10 ods.1 § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Paušálna náhrada podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. je v roku 2013 vo výške 7,81 eur.

- príprava a prevzatie zastúpenia ..... 18,26 eur + RP 7,81 eur

- písomné podanie zo dňa 21.10.2013..... 18,26 eur + RP 7,81 eur

Spolu vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal súd náhradu trov konania vo výške 52,14 eur.

Ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa (Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 04. 2012, sp. zn. 17Co/91/2012).

Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom (uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 28. marca 2012, sp. zn. 7Co/34/2012).

V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O. s. p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké

práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodíť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka bol doručený návrh spolu s prílohami. Na tomto základe, po preštudovaní zaslaného materiálu podal právny zástupca vedľajšieho účastníka vyjadrenie vo veci, ktoré obsahovalo právny rozbor prejednávanej veci. Účastník vzniesol námietku premlčania, ktorá znamenala pre navrhovateľa neúspech v spore v celom rozsahu. Teda ak pri posudzovaní jednotlivých úkonov právnej služby vedľajšieho účastníka sa posudzuje ich účelnosť ako vlastnosť, ktorá sleduje naplnenie cieľa, súd je toho názoru, že oba úkony právnej služby boli účelné. Ich cieľom bola pomoc odporcovi ako spotrebiteľovi a zlepšenie jeho procesného postavenia v spore, a to najmä ako už bolo uvedené, vznesením námietky premlčania uplatnenej pohľadávky, prípadne poukázaním na ďalšie skutočnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.