

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/145/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202863  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613202863.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická č. 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený ERASMUS LEGAL, a.s., so sídlom Justičná č. 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615 proti žalovanému Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XX, L. 03 J., občan SR, zastúpený JUDr. Annou Lažovou, advokátkou, Sov. Hrdinov č. 200, 089 01 Svidník, o zaplatenie 1.400,27 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 654,95 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 24.05.2013, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 1.400,27 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. 3611118378 a súčasne zmluvu o revolvingovom úvere I. a zmluvu o revolvingovom úvere II.. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky žalobcu, s ktorými bol žalovaný oboznámený a podpisom úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný. Úverové podmienky vymedzujú práva a povinnosti oboch zmluvných strán týkajúce sa poskytnutého úveru, ako aj práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o RÚ I. a RÚ II. V prípade, že dôjde k splneniu podmienok na čerpanie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty v súlade s príslušnými ustanoveniami ÚP. Úverová zmluva sa stala platnou v deň, ktorý je na nej uvedený ako deň jej podpísania posledným účastníkom úverovej zmluvy. Za podmienok uvedených v hlave ÚP s názvom Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru I., bol žalobca oprávnený poskytnúť žalovanému revolvingový úver, vydať a zaslať úverovú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a príručku pre držiteľa. Revolvingový úver je žalovanému poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje klientovi čerpať po odsúhlasení zo strany žalobcu peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Dňom aktivácie úverovej karty zriadil žalobca žalovanému úverový účet pre čerpanie poskytnutého revolvingového úveru do výšky prideleného úverového rámca. Čerpanie nad rámec úverového rámca je neoprávnené a žalovaný je povinný čiastku čerpanú nad úverový rámec na požiadanie vrátiť žalobcovi. V súlade s ustanoveniami úverovej zmluvy a úverových podmienok žalovaný využil právo na poskytnutie revolvingového úveru, ktoré mu plynie zo zmluvy o RÚ I. a čerpal revolvingový úver. Žalovaný nevyužil čerpanie úveru zo zmluvy o RÚ II. K platnosti zmluvy o RÚ I. dochádza podpisom úverovej zmluvy, no účinnosť nadobúda až okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty po splnení odkladacej podmienky vo forme telefonической aktivácie úverovej karty žalovaným. Vo výzve k aktivácii karty bolo žalovanému oznámené

identifikačné číslo zmluvy o RÚ I. 5710006530. V zmysle zmluvy a úverových podmienok, uzatvorením zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému dohodnutý úver a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver žalobcovi riadne a včas splatiť, a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca platného ku dňu splatnosti danej splátky. Z vyššie uvedeného vyplýva aj nemožnosť určenia výšky ročnej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v úverovej zmluve, pretože úver v rámci poskytnutého úverového rámca čerpá na základe vôle žalovaného, a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žalovaný hradil dlžnú sumu a dostal sa do omeškania s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva priebeh čerpania úveru aj prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy úverových podmienok s názvom „ukončenie/zánik úverovej zmluvy bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 28.06.2010 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.400,27 eura v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo časti dlhšieho ako 7 dní je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa hlavy úverových podmienok s názvom „záverečné ustanovenie“ zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškani. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina + poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu spolu vo výške 1.263,06 eura, úrok z vyššie uvedenej zosplatennej istiny vo výške 115,94 eura, zmluvná pokuta vo výške 21,27 eura, istina dlhu spolu 1.400,27 eura.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 1.400,27 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní konanom dňa 11.11.2013 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu.

Súd rozhodol na základe výsluchu žalovaného a predložených listinných dôkazov, a to: splátkový kalendár zo dňa 13.11.2006, úverová zmluva č. 3611118378 zo dňa 13.11.2006, úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., žiadosť o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 28.5.2008, splatenie celého úverového s výzvou k úhrade zo dňa 28.06.2010, výpis z účtu, podanie žalobcu zo dňa 07.11.2013, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/145/2013 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 13.11.2006 úverovú zmluvu č. 3611118378, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 647,28 eura, pri RPMN 11,5 %, ktoré mal žalovaný zaplatiť v 40 pravidelných mesačných splátkach po 19,42 eura. Predmetný úver použil žalovaný na zakúpenie gaučovej súpravy. Po vyplatení predmetnej úverovej zmluvy žalovaný uviedol, že mu prišla úverová karta, ktorú začal používať a súčasne aj splácať. Podľa názoru žalovaného je dlh splatený.

V tomto konaní si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie finančných prostriedkov z titulu zmluvy o revolvingovom úvere I., ktorá je podľa žalobcu uvedená na rovnakej strane úverovej zmluvy zo dňa 13.11.2006, kde sa nachádzajú podpisy zmluvných strán pod bodom 72. Podľa žalobcu sa zmluva o revolvingovom úvere stala platnou podpisom predmetnej úverovej zmluvy a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty po jej riadnej a včasnej aktivácii. Podľa žalobcu žalovaný mal k dispozícii úverovú zmluvu pred jej podpisom a mohol sa s ňou oboznámiť a taktiež aj s úverovými podmienkami. Uplatnenú sumu vo výške 1.400,27 eura žalobca špecifikoval, ako dlžnú sumu úveru, bez úrokov z úveru, vypočítanú ako rozdiel istiny čerpaného úveru vo výške 1.823,36 eur a čiastky 566,26 eura, ktorú žalovaný uhradil na istinu, poplatok za výpis z účtu vo výške 5,96 eura, úrok z úveru vo výške 115,94 eura, zmluvnú pokutu vo výške 17,- eur a úrok z omeškania vo výške 4,27 eura, spolu 1.400,27 eura.

Podľa splátkového kalendára žalovaný vyčerpal sumu 1.823,37 eura a doposiaľ zaplatil žalobcovi sumu 1.168,42 eura.

Listom zo dňa 28.06.2010 žalobca vyzval žalovaného na okamžité splatenie celého zostatku úveru.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia úverovej zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka ) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru ku dňu účinnosti úverovej zmluvy je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z.. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby,

a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob

určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, o ktoré žalobca taktiež opiera svoje nároky, žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov a navyše sú vyhotovené drobným písmom a bežným spôsobom nečitateľné. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanému poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom.

Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je nepripustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá musí obsahovať kogentné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a musí mať písomnú formu, pod následkom jej neplatnosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že nárok žalobcu nie je dôvodný. Žalobca opiera uplatnený nárok o revolvingovú zmluvu I., pričom jej platné uzavretie v písomnej forme so všetkými zákonnými náležitosťami v konaní nepreukázal. Z úverovej zmluvy zo dňa 13.11.2006 je jasne čitateľné len poskytnutie úveru vo výške 647,28 eura, avšak uzavretie revolvingových zmlúv s odkazom na úverové zmluvné podmienky žalobcu z úverovej zmluvy je takmer nečitateľné. Medzi bodmi 59 a 60 úverovej zmluvy je takmer nečitateľne uvedené odkazmi na jednotlivé hlavy úverových podmienok uzatvorenie ďalších záväzkových vzťahov a zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Samotné úverové podmienky žalobcu sú pre spotrebiteľa vyhotovené na troch stranách formátu A4 drobným, takmer nečitateľným písmom. Je takmer vylúčené, aby sa žalovaný oboznámil s týmito podmienkami a porozumel im, predovšetkým za situácie, keď úverovú zmluvu uzatváral len za účelom zakúpenia gaučovej súpravy. Predmetnou zmluvou žalobca vnútil žalovanému aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol vo sfére jej záujmu, nakoľko žalovaný jedným podpisom podpísal aj tú časť predtlaču zmluvy, ktorá sa týkala iných zmlúv, ktoré sa mali stať účinné až v budúcnosti. Žalovanému nebol predložený taký písomný návrh, ktorý by obsahoval všetky kogentné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. a žalovaný nemal ako vylúčiť z textu zmluvy časť medzi bodmi 59. a 60.

Vzhľadom na nedostatok písomnej formy zmluvy o revolvingovom úvere so všetkými zákonnými náležitosťami, je takáto zmluva neplatná a plnenie, ktoré žalovaný prijal je povinný vrátiť len z titulu bezdôvodného obohatenia. Ak je zmluva neplatná je, každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Zo splátkového kalendára súd zistil, že žalovaný vyčerpal z úverovej karty sumu 1.823,37 eura a doposiaľ žalobcovi vrátil sumu 1.168,42 eura, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 654,95 eura ( 1.823,37 eura - 1.168,42 eura ) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. , podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na približne rovnaký pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a

čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).