

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/262/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213218097  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Fitos  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213218097.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: D. G., J.. XX.XX.XXXX, G. J. I. XXXX/XX, O. N., proti odporcovi: D. G., J.. XX.XX.XXXX, Y.Č.. I. Ú. J. I. Y. Q. N., XXX XX E. J. K., o určenie výživného takto

### rozhodol:

Návrh sa odmieta.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podanom na tunajšom súde dňa 09.09.2013 domáhal určenia výživného na plnoleté dieťa.

Podanie navrhovateľa bolo zo strany súdu posúdené ako neúplné a nejasné, neobsahujúce zákonom predpísané náležitosti. Z uvedeného dôvodu súd postupujúc v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval navrhovateľa uznesením zo dňa 04.10.2013, č.k. 5C 262/2013 - 4 na odstránenie väd podania, pričom v uznesení uviedol ako treba opravu a doplnenie vykonať. Na odstránenie väd podania stanovil lehotu 10 dní. V predmetnom uznesení bol navrhovateľ náležite poučený, že ak v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje podanie neopraví a nedoplní, súd jeho podanie odmietne. Navrhovateľ dňa 29.10.2013 predložil súdu doplnenie podania ale nie v súlade s vyššie uvedeným uznesením súdu.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. má návrh okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. je navrhovateľ povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na skutočnosť, že podanie navrhovateľa zo dňa 09.09.2013 je naďalej nejasné a neúplné, pretože nedošlo k odstráneniu väd podania v súdom stanovenej lehote, súd v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľa odmietol, keďže vykazuje nedostatky, pre ktoré v konaní nemožno pokračovať.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v tomto konaní nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).