

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 15Er/4074/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411212775
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1411212775.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave vo veci exekúcie oprávneného: H. F., L. M. XX, L., proti povinnému: A. K. F., L. M. XX, L., pre pohľadávku vo výške zročné výživné za júl až september 2011 vo výške 133,11 eur, bežné výživné od októbra 2011 vo výške 149,37 eur mesačne a trovy exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Ághom so sídlom v Exekútorskom úrade Bratislava, Jaskový rad 79, v zmysle poverenia zo dňa 24. 11. 2011, o námietkach povinného voči exekúcii a voči trovám exekúcie, o návrhu povinného na odklad exekúcie a na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Námietky povinného voči exekúcii sa z a m i e t a j ú.
Námietky povinného voči trovám exekúcie sa o d m i e t a j ú.
Návrh povinného na odklad exekúcie sa z a m i e t a.
Návrh povinného na zastavenie exekúcie sa z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe žiadosti súdneho exekútora zo dňa 14. 10. 2010 bolo dňa 23. 11. 2010 vydané poverenie č.5104- 061909 na exekúciu súdnemu exekútorovi pod sp. zn. 15Er/4074/2011 v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave pod sp. zn. 7C/225/04 zo dňa 15. 11. 2006.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 1. 2007 v časti o rozvode a dňa 28. 1. 2008 v časti o výživnom v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č. k. 2Co/15/07- 83 zo dňa 31. 10. 2007 a vykonateľnosť dňa 4. 1. 2007 v časti o výživnom.

Povinný vzniesol po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 10. 12. 2011 po uplynutí zákonom stanovenej 3- dňovej lehoty námietky voči trovám exekúcie podané na pošte dňa 14. 12. 2011 a námietky voči exekúcii podané na pošte dňa 27. 12. 2011 v zákonnej lehote.

Povinný nesúhlasí s výškou predbežných trov exekúcie, ktoré nie sú v súlade s vyhláškou o odmenách a náhradách súdnych exekútoroch.

Pokiaľ ide o samotnú exekúciu povinný uvádza, že je nezamestnaný, pretože ku dňu 30. 4. 2011 bol skončený jeho pracovný pomer zo strany zamestnávateľa a rozhodnutím Sociálnej poisťovne v Bratislave mu boli priznané dávky v nezamestnanosti na obdobie 6 mesiacov.

Z tohto dôvodu podal na tunajší súd návrh na zníženie výživného na oprávneného. Konanie sa vedie pod sp. zn. 25P/137/2011. Zákonnú zástupkyňu oprávneného informoval o tom, že prechodne nebude môcť uhrádzať výživné v pôvodnej výške 149,37 eur.

Za mesiace máj a jún 2011 oprávnenému uhradil výživné v plnej výške a počnúc mesiacom júl 2011 pravidelne zasiela na účet zákonnej zástupkyne oprávneného sumu 85 eur, t. j. o 64,37 eur menej.

Povinný ďalej uvádza ďalšie súdne konania vedené na tunajšom súde medzi ním a zákonnou zástupkyňou oprávneného pod sp. zn. 16C/201/2008, sp. zn. 25C/331/2009 a pod sp. zn. 25C/249/2011.

Vzhľadom na jeho životnú situáciu po strate zamestnania podal na súd aj návrh na predbežné opatrenie na zníženie výživného pod sp. zn. 13P/100/2011.

Povinný dodal, že nepodniká a po rozvoде s exmanželkou Ing. Angelou Kleinovou nemá vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo, súdne konanie prebieha pod sp. zn. 25C/331/2009 na tunajšom súde. Zároveň podáva návrh na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, pretože sa prechodne ocitol v takom postavení, že by prípadná exekúcia mala pre neho i oprávneného Michala Kleina zvlášť nepriaznivé následky a zároveň by oprávnený nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. V prílohe povinný pripojil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorým povinného zaraďuje do evidencie uchádzačov o zamestnanie,

rozhodnutie Sociálnej poisťovne v Bratislave zo dňa 6. 7. 2011, ktorým mu priznáva dávku v nezamestnanosti na obdobie 6 mesiacov, kópiu návrhu na zníženie výživného zo dňa 26. 5. 2011, kópie niektorých z rozhodnutí vo vyššie uvedených konaniach a zápisníc.

Zákonná zástupkyňa oprávneného vo vyjadrení k námietkam povinného zo dňa 29. 3. 2012 uviedla, že povinnému boli priznané dávky v nezamestnanosti od júla 2011 vo výške cca 900 eur mesačne. Povinný avizoval ukončenie svojho pracovného pomeru približne rok predtým, ako sa stal nezamestnaným.

Tvrdenie povinného, že okrem súdom stanoveného výživného oprávneného podporoval každé narodeniny a meniny, keď dostal darom 50 eur je zavádzajúce. Povinný si vyživovaciú povinnosť voči oprávnenému prestal plniť dobrovoľne. Na Okresnom súde Bratislava IV prebiehalo konanie, v ktorom sa povinný domáhal vydania bezdôvodného obohatenia titulom peňazí zo stavebného sporenia.

Sumu 85 eur mesačne považuje za ledva postačujúcu na pokrytie základných potrieb.

Zákonná zástupkyňa oprávneného ďalej predložila kópiu zápisnice z pojednávania pod sp. zn. 16C/228/2011, ďalej kópiu rozsudku tunajšieho súdu pod č. k. 25P/137/2011-87 zo dňa 18.

1. 2012, odvolania povinného voči nemu, kópiu zápisnice v konaní pod sp. zn. 25C/331/2009, rozsudok Krajského súdu v Bratislave pod č. k. 5Co/409/10-72 zo dňa 10. 5. 2011, ktorým odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok č. k. 9C/139/2008-58 zo dňa 8. 6. 2010, ktorým súd zamietol návrh povinného na vydanie bezdôvodného opatrenia.

Podaním zo dňa 25. 9. 2012 povinný požiadal súdneho exekútora o splátkový kalendár v prípade, ak Najvyšší súd SR nevyhovie jeho dovolaniu a potvrdí rozsudok Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 16C/2128/2011.

Ďalej povinný predložil súdu kópiu dovolania, ktoré podal na Najvyšší súd SR v konaní pod sp. zn. 13P/100/2011.

Podaním zo dňa 27. 3. 2013 povinný navrhol, aby súd exekúciu zastavil, nakoľko zanikol predmet exekúcie a to z dôvodu, že vymáhanú pohľadávku vo výške 657,80 eur vložil dňa 26. 3. 2013 na účet zákonnej zástupkyne oprávneného. Dodal, že Najvyšší súd dosiaľ nerozhodol o jeho dovolaní.

V prílohe povinný predložil potvrdenie o vklade sumy 657,80 eur dňa 26. 3. 2013.

Zákonná zástupkyňa oprávneného vo svojom vyjadrení zo dňa 25. 7. 2013 potvrdila, že povinný skutočne vložil na jej účet sumu 657,80 eur, avšak výsledná suma, ktorú dlžil za obdobie júl 2011 až máj 2012 činila úhrnom o 69,73 eur menej t. j. 588,07 eur, teda nevie za akým účelom boli tieto peniaze vložené na jej účet.

V prílohe zaslala súdu kópiu rozsudku Krajského súdu v Bratislave pod č. k. 11CoP/146/2012-110 zo dňa 2. 10. 2012, ktorým súd potvrdil rozsudok tunajšieho súdu pod č. k. 25P/137/2011-87 zo dňa 18. 1. 2012, ktorým súd návrh povinného na zníženie vyživovacej povinnosti k oprávnenému zamietol.

Súd zistil, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 25//137/2011 sa povinný domáhal zníženia výživného na oprávneného, pričom súd rozsudkom pod č. k. 250/137/2011-87 zo dňa 18. 1. 2012 jeho návrh zamietol, a Krajský súd v Bratislave uznesením pod č. k. 11CoP/146/2012-110 zo dňa 2. 10. 2012 napadnutý rozsudok potvrdil.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 10. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č. k. 11CoP/146/2012-110 zo dňa 2. 10. 2012.

V konaní pod sp. zn. 13P/ 100/2011 súd uznesením pod č. k. 13P/100/2011-8 zo dňa 14. 6. 2011 zamietol návrh povinného na nariadenie predbežného opatrenia o zníženie výživného na staršieho brata oprávneného- E. F..

Krajský súd v Bratislave uznesením pod č. k. 20CoP/50/2011-13 zo dňa 30. 6. 2011 napadnuté prvostupňové uznesenia potvrdil.

Proti rozhodnutiu Krajského súdu podal povinný dovolanie. Uznesením pod č. k. 13P/100/2011-28 zo dňa 22. 1. 2013 bol povinný vyzvaný na doplnenie dovolania.

Spis sp. zn. 13P/100/2011 sa toho času nachádza na Najvyššom súde SR v dôsledku podaného dovolania.

Predmetné konanie o zníženie výživného sa teda netýka oprávneného ale jeho súrodenca E. F..

V konaní pod sp. zn. 15P/196/2012 podala zákonná zástupkyňa oprávneného návrh na zvýšenie výživného na oprávneného, rozsudkom tunajšieho súdu súd návrhu vyhovel, avšak toto rozhodnutie dosiaľ nie je právoplatné v dôsledku odvolania a spis sa nachádza na Krajskom súde v Bratislave.

Podľa § 50 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v neskorších zneniach (Exekučný poriadok, ďalej len E. P.) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonávaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o vykonávaní exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 50 ods. 2 E. P. o námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia.

Podľa § 50 ods. 3 E. P. rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 E. P. proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v neskorších zneniach (Exekučný poriadok) na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f) E. P. exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Podľa § 57 ods. 3 E. P. ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa § 201 ods. 2 E. P. účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd. Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 201 ods. 3 E. P. rozhodnutie súdu o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

Podľa § 201 ods. 4 E. P. toto rozhodnutie je vykonateľné, len čo bolo doručené exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Na základe vyššie uvedených skutočností s použitím citovaných ustanovení zákona súd rozhodol tak, že námietky povinného voči exekúcii zamietol, pretože povinný v nich neuvádza skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhanej pohľadávky, prípadne iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Naopak, ostatné konania vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 16C 228/2011, sp. zn. 16C 201/2008, sp. zn. 25C/331/2009 a sp. zn. 25C/249/2011 nemajú priamy vzťah k tomuto

exekučnému konaniu, ktorým sa na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 7C/225/04 zo dňa 15. 11. 2006 vymáha zročné výživné za mesiace júl až september 2011 vo výške 133,11 eur a bežné výživné počnúc mesiacom október 2011 vo výške 149,37 eur mesačne.

Exekučný titul dosiaľ nebol právoplatne zmenený ani zrušený, keďže návrh povinného na zníženie výživovacej povinnosti voči oprávnenému pod sp. zn. 25P/137/2011 tunajší súd rozsudkom pod č. k. 25P/137/2011-87 zo dňa 18. 1. 2012 zamietol a Krajský súd v Bratislave uznesením pod č. k. 11CoP/146/2012-110 zo dňa 2. 10. 2012 napadnutý rozsudok potvrdil.

Ďalšie konanie, ktoré dáva do pozornosti povinný- pod sp. zn. 13P/ 100/2011, o zníženie výživného, sa netýka oprávneného ale jeho staršieho brata E. F.. Tunajší súd návrh povinného zamietol, Krajský

súd v Bratislave uznesením pod č. k. 20CoP/50/2011-13 zo dňa 30. 6. 2011 napadnuté prvostupňové uznesenia potvrdil a spis sa nachádza na Najvyššom súde SR kvôli dovolaniu, ktoré podal povinný. Naopak, v konaní pod sp. zn. 15P/196/2012 súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti povinného prispievať na výživu oprávnenému, avšak rozhodnutie dosiaľ nie je právoplatné.

Súd odmietol námietky povinného voči trovám exekúcie, pretože boli podaní po uplynutí zákonom stanovenej 3- dňovej lehoty na ich vznesenie, nakoľko upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 10. 12. 2011 a námietky voči trovám exekúcie povinný podal na pošte dňa 14. 12. 2011, pričom posledný deň na podanie námietok voči trovám exekúcie mu márne uplynul dňa 13. 12. 2011. Základom na určenie odmeny súdneho exekútora pri exekúcii na peňažné plnenie je v zmysle § 4 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v neskorších zneniach trojročné plnenie, t. j. 149,37 eur (mesačné plnenie) x 12 (mesiacov v roku) x 3 roky = 5. 377,32 eur z toho 20% = 1. 075,46 eur.

Návrh povinného na odklad exekúcie súd zamietol z dôvodu, že povinný dostatočne nepreukázal, že sa dočasne nachádza v nepriaznivej finančnej situácii, v ktorej by mohla mať exekúcia zvlášť nepriaznivé následky pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny.

Z pripojenej kópie zápisnice zo dňa 18. 10. 2011 v konaní pod sp. zn. 16C/228/2011 vedenej na tunajšom súde totiž vyplýva, že povinný skončil pracovný pomer dňa 30. 4. 2011 dohodou, ktorú navrhol jeho bývalý zamestnávateľ, pretože nebol spokojný s jeho pracovným výkonom.

Iné listinné dôkazy, ktoré by svedčili o nemajetnosti povinného (napr. tlačivo o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch) povinný nepredložil, zároveň nenavrhol ani časové obdobie, počas ktorého by mal súd povoliť odklad exekúcie, čiže absentuje dočasnosť návrhu na odklad ako jedna z podmienok povolenia odkladu exekúcie a zároveň nie je splnená zákonom ustanovená podmienka spočívajúca v tom, že oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený, nakoľko oprávnený je príslušník jeho rodiny podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, zároveň je však v tomto exekučnom konaní oprávneným.

Súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 27. 3. 2013, nakoľko uhradením sumy vo výške 657,80 eur v prospech oprávneného nedošlo k zániku práva priznaného exekučným titulom, pretože exekúcia je nariadená pre opakujúce sa plnenie výživného: zročného výživného za mesiace júl až september 2011 vo výške 133,11 eur a bežného výživného od októbra 2011 vo výške 149,37 eur mesačne. Okrem vymáhanej pohľadávky opakujúceho sa každomesačného plnenia sú súčasťou vymáhaného nároku aj trovy exekúcie, nakoľko aj k úhrade sumy vo výške 657,80 eur došlo po začatí exekučného konania.

O čiastočnom zastavení exekúcie v časti úhrady výživného súd rozhodne samostatným rozhodnutím, nakoľko z vyjadrení účastníkov konania priamo nevyplýva, či povinný uhradza pravidelné každomesačné platby zníženého výživného od 1. 7. 2011 vo výške 85,- eur, ako to uvádza povinný vo svojom podaní zo dňa 23. 12. 2011, teda z predložených listinných dôkazov v spise sp. zn. 15Er 4074/2011 nie je zrejmé, v akom rozsahu si povinný plní vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému, pre neplnenie ktorej bola nariadená exekúcia.

Poučenie:

Proti výroku o zamietnutí námietok voči exekúcii, odmietnutí námietok voči trovám exekúcie a zamietnutí návrhu na odklad exekúcie nie je odvolanie prípustné.

Proti výroku o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).