

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31C/158/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202662
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622202662.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

C. súd Malacky sudcom JUDr. Rastislav Žigo v právnej veci žalobcu: G., proti žalovanému: T., o zaplatenie sumy 227,17 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 227,17 €, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,10 €, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.11.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 227,17 € spolu s úhradou poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 € a náhradu trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že je aktívne vecne legitímovaným na podanie žaloby v zmysle § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované G.. Zároveň uviedol, že žalobca je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o rozhlase a televízii Slovenska (ďalej len zákon č. zákona č. 532/2010 Z. z.), pričom žalovaný je platiteľom úhrad za služby verejnosti vo výške 4,64 € mesačne v zmysle § 3 písm. a) zákona č. 532/2010 Z. z. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhrady za kontrolované obdobie od 1.4.2014 do 31.5.2022. Žalobca výzvou zo dňa 19.5.2022 vyzval žalovaného, aby v dodatočnej lehote uhradil dlžnú sumu, pričom žalovaný svoj dlh neuhradil. Dlž žalovaného v sume 227,17 € pozostáva zo 45 neuhradených mesačných platieb vo výške 210,17 € a pokuty vo výške 17,- € v zmysle § 10 zákona č. 532/2010 Z. z. Žalobca si uplatnil taktiež úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 2,10 €.

2. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (žalovaný sa k žalobe nevyjadril) a predmetom konania je zaplatenie sumy 227,17 €, ktorá neprevyšuje sumu 1.000,- €, a teda v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie.

3. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

6. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

7. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý je následkom procesnej pasivity strán sporu. Ide o skrátený typ rozhodnutia a súd v odôvodnení rozsudku uvedie iba predmet konania (stručnú identifikáciu procesného nároku) a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie (ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol). Povinnosťou strán sporu je aktívne sa podieľať na konaní, pričom žalovaný, ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať iniciatívu vo forme procesnej obrany. Ak sú splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie súd kontumačne vyhovie žalobcom tvrdenému nároku na základe uvedeného skutkového stavu.

8. Súd rozhodol v zmysle § 273 CSP rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd poukazuje na skutočnosť, že boli kumulatívne splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Súd uznesením č. k. 31C/158/2022-13 zo dňa 9.3.2023 uložil žalovanému povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe, a zároveň ho poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 27.3.2023, pričom žalovaný sa bez vážneho dôvodu v stanovenej lehote k žalobe písomne nevyjadril. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 227,17 € a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,10 €.

9. Súd pre úplnosť uvádza, že spor neposúdil ako spotrebiteľský, pričom poukazuje napríklad na rozsudok Krajského súdu v Bratislave vydaný pod sp. zn. 7 Co 85/2020 zo dňa 24.2.2021, v ktorom súd k predmetnej otázke uviedol, že v posudzovanej veci nejde o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca je subjektom, ktorý je na základe zákona povinný vyberať a vymáhať úhrady za služby verejnosti poskytované v oblasti rozhlasového a televízneho vysielať, pričom príjmy z úhrad vedie oddelene od iných príjmov a môže ich použiť výlučne na zabezpečenie služieb verejnosti. Zo zákonnej úpravy tak nevyplýva, že by žalobca pri vyberaní úhrad vykonával činnosť majúcu znaky dodávateľskej činnosti, argumentácia žalobcu v tomto ohľade bola relevantná. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným ako platiteľom úhrad je založený zákonom, povinnosť platiť úhrady v určenej výške a v lehote je rovnako daná zákonom, ide teda o zákonnú povinnosť žalovaného ako platiteľa úhrad a zákonné právo žalobcu na úhrady, z čoho vyplýva neexistencia zmluvného vzťahu medzi stranami sporu. V ust. § 3 písm. a) zákona o úhrade za služby verejnosti je výhradne definovaný subjekt, ktorý je platiteľom úhrady, ktorým je v prípade fyzickej osoby nepodnikateľa osoba, evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome. Ani takéto vymedzenie platiteľa nijak nezakladá spotrebiteľský charakter vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, a to ani z dôvodu, že zmluva o dodávke elektriny je zmluvou spotrebiteľskou. Znamená to len toľko, že zákonom je identifikovaná a vymedzená osoba, ako adresát právnej normy a v nej uloženej povinnosti, ktorá má zákonnú povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti žalobcovi. Obdobne konštatoval Krajský súd v Bratislave nespotebiteľský charakter predmetného sporu napríklad v rozhodnutí 2 Co 125/2018 zo dňa 31.03.2021.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu voči žalovanému, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov

konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného o veci samej, nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSS).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. / § 277 ods. 1 CSP/ Návrh zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí / §277 ods. 3 CSP/.

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/(§ 363 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).