

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10Csp/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022202073
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0022202073.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko Švárný v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, v konaní o zaplatenie 558,90 EUR s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 558,90 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy od 21.03.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej 100% náhradu trov konania o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.05.2022 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť uvedenú sumu a to na tom základe, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 11.02.2013 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty D., E. na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č.42928771. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenie výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 300,-€ a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,-€. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie, žalobca vystavil dňa 05.03.2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2022 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 558,90€. Keďže žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.02.2022, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.03.2022, dostala sa tak do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na úhradu úroku z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 OZ v platnom znení vo výške určenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.03.2022 do zaplatenia.

2. Okresný súd Michalovce vydal dňa 01.06.2022 vo veci platobný rozkaz č.k. 10Csp 52/2022, ktorým zaviazal žalovanú uhradiť uvedenú sumu spolu s príslušenstvom.

3. Pretože sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 23.03.2023 zrušil platobný rozkaz zo dňa 01.06.2022 v celom rozsahu. Následne Okresný súd Michalovce zverejnil oznámenie o podanej žalobe spolu s prílohami na úradnej tabuli a webe súdu dňa 07.03.2023, ktoré zvesil dňa 22.03.2023. Následne nariadil vo veci pojednávanie na deň 09.06.2023. Vykonaným dokazovaním na pojednávaní, oboznámením sa s obsahom predložených

listinných dôkazov, ako aj podstatným obsahom spisu zistil skutkový stav tak, ako ho opísal žalobca v podanej žalobe.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav :

5. V priebehu konania došiel súdu dňa 9.6.2022 návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu a súhlas so vstupom do konania spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., IČO:35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, pretože pohľadávka voči žalovanej bola tejto spoločnosti postúpená na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.5.2022. O tejto zmene súd rozhodol uznesením na pojednávaní dňa 9.6.2023 a uznesením pripustil zmenu. Preto veriteľom pohľadávky sa stala uvedená spoločnosť.

6. Zo zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 11.02.2013 súd zistil, že žalovanej bola vydaná kreditná karta VÚB na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kartu, ku ktorej viedol účet č.42928771. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%, a ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 300,-€ a bola povinná platiť žalobcovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,-€.

7. Z výpisu z pôžičky karty Quatro zo dňa 05.03.2022 súd zistil, že za účtovacie obdobie od 19.02.2013 do 28.02.2022 zostala žalovaná dlžný zostatok v sume 558,90 €.

8. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. d) citovaného zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 53 ods. 6 citovaného zákona, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. I nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. V danom prípade súd zistil, že zmluva medzi účastníkmi konania bola uzavretá v zmysle ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Práva a povinnosti sa teda riadia týmto právnym predpisom. Z neho je zrejmé, že spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je poskytnutý spotrebiteľský úver. Daný zmluvný vzťah teda patrí do pôsobnosti Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu, čo sa týka výšky úroku z omeškania, súd prihliadal na ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších právnych predpisov.

15. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB dňa 11.02.2013, pričom žalovanej bol poskytnutý rámcový úver vo výške 300,-€ s tým, že je povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,-€ s 22,80% úrokom ročne. Žalovaná aj napriek viacerým výzvam uvedenú sumu neuhradila, o čom svedčí aj predložený prehľad z výpisov z pôžičkovej karty Quatro. Keďže s úhradou záväzku sa žalovaná dostala do omeškania, súd preto o celkovom nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené v prvom odseku výrokovej časti tohto rozsudku a zaviazal žalovanú uhradiť aj zákonné úroky z omeškania počnúc dňom 21.03.2022, nakoľko bola žalovaná vyzvaná k úhrade sumy 558,90 € dňa 05.03.2022, a následne sa dostala do omeškania dňa 21.03.2022, a preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal 100 % náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej osobitným uznesením.

Poučenie:

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.