

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7P/15/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713209870  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713209870.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Bálintovou vo veci starostlivosti o maloletého R. H., V. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov R. matky F. H., V. XX. X. XXXX, B. P. X. X. XXX a otca R. H., V. XX. X. XXXX, B. P. X. X. XXXX, t.č. L. Ú. P. P. - Q., maloletý zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva ako opatrovníkom, o návrhu I. A. XXX XX R. - P. L. XXX, o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd p o n e c h á v a maloletého R. H., V. XX. XX. XXXX v ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v I. A. A. XXX/X, XXX XX P..

Otec maloletého R. H., V. XX. X. XXXX a matka maloletého F. H., V. XX. X. XXXX, obidvaja bytom X. X. XXXX sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého R. H., V. XX. XX. XXXX každý po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa od umiestnenia maloletého v Reedukačnom centre A. XXX/X, XXX XX P. na jeho účet, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred .

Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen, číslo konania 14P/20/2012 - 116 zo dňa 9. 11. 2012.

Ani jeden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

I. A. XXX XX R. - P. L. podalo návrh na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u maloletého R. H., nakoľko maloletý ku dňu 30. 6. 2013 ukončí v zariadení povinnú školskú dochádzku a v rámci dislokácie - rozmiestňovania klientov do Reedukačných centier bude v školskom roku 2013-2014 premiestnený do Reedukačného centra A. XXX/X, XXX XX P., kde bude pokračovať v učebnom odbore zaradený podľa ukončenia ročníka ŠZŠ, otvorenia učebných odborov daného zariadenia, prípadne pracovného zácviaku. Súčasne žiadali upraviť aj vyživovaciu povinnosť rodičov pre uvedené zariadenie.

Matka detí sa na pojednávanie nedostavila, k veci sa nevyjadрила.

Otec detí žiadal návrh zamietnuť, nakoľko ďalší súd bude rozhodovať o zrušení ústavnej starostlivosti.

Kolízna opatrovníčka doporučila návrhu na zmenu výchovného zariadenia vyhovieť a rodičom určiť výživné tak, ako bolo určené v pôvodnom konaní a to 30 % zo sumy životného minima.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolíznej opatrovníčky, listinnými dôrazmi a zistil tento skutkový stav:

Zo spisu 14P/20/2012 Okresného súdu Zvolen súd zistil, že rozsudkom zo dňa 9. 11. 2012 nariadil súd u maloletého R. H., V.. XX. XX. XXXX ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre XXX XX R. - P. L.. Súčasne zaviazal obidvoch rodičov prispievať na výživu maloletého R. každého sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa o právoplatnosti rozsudku, vždy do 25.-teho dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra XXX XX R. - P. L.. Proti rozsudku podal odvolanie otec maloletého a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením číslo 15CoP/23/2013 - 151 zo dňa 18. 4. 2013 odvolacie konanie vo veci zastavil.

Zo spisu 5P/332/2013 Okresného súdu Zvolen súd zistil, že dňa 18. 7. 2013 podali návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletého jeho rodičia, žiadali, aby zveril súd maloletého do ich osobnej starostlivosti. Ako dôvod zrušenia ústavnej výchovy uviedli skutočnosť, že chcú, aby sa syn vrátil do domácnosti, s čím súhlasí aj otec dieťaťa, ktorý by po príchode z výkonu trestu pomohol matke maloletého s jeho výchovou. Syn tiež sľúbil, že sa zmení. Vec nie je právoplatne skončená.

Z výpovede otca v Ústave na výkon trestu odňatia slobody P. P., Q. súd zistil, že má vedomosť o tom, že počas letných prázdnin tohto roku dňa 28. 8. 2013 sa maloletý mal vrátiť do Reedukačného centra R. - P. L.. Niečo však spravil a skončil vo vyšetrovacej väzbe. V súčasnosti je v ÚVV v P. P.. Kvôli čomu presne je vo väzbe, nevedel uviesť. Nesúhlasil s tým, aby maloletý bol premiestnený do Reedukačného centra P. a návrh žiadal zamietnuť z toho dôvodu, že maloletý sa nachádza vo väzbe a bude právoplatne odsúdený. Potvrdil, že mal vedomosť o tom, že maloletý sa nechcel vrátiť do Reedukačného centra R. - P. L., pretože tvrdil, že ho tam vychovávatelia bijú. Z tých dôvodov nesúhlasil s návrhom na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti. Poukázal na to, že je ženatý, manželka F. je nezamestnaná, vyživovacie povinnosti má k maloletej I., E. D. R.. Vo výkone trestu je od apríla 2012, naposledy osobne maloletého videl pre rokom.

Riaditeľ Reedukačného centra R. - P. L. žiadal svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlniť, súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti. Na návrhu na zmenu zariadenia trval a uviedol, že menovaný je od 29. 8. 2013 umiestnený vo vyšetrovacej väzbe v P. P., odsúdený zatiaľ nie je.

Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru L.O.F., odboru kriminálnej polície súd zistil, že uznesením vyšetrovateľa OKP ORPZ Zvolen podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo dňa 27. 8. 2013 vznesené obvinenie voči mladistvému H., V.. XX. XX. XXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona vykonaný v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138, písm. a) Trestného zákona. Obvinený mladistvý sa od 27. 8. 2013 nachádza vo ÚVV a ÚVTOS P. P. - Q., kde s ním budú vykonávané procesné úkony. Vyšetrovanie v uvedenej veci bude ukončené v lehote do 15. 12. 2013.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, úseku sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Detva súd zistil, že bolo vykonané šetrenie rodinných pomerov matky maloletého R. H.. Bolo zistené, že F. H. žije v súčasnosti s maloletými dcérami I. D. E. v jednoizbovom mestskom byte v X.. Manžel R. H. sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody. S manželom sú v kontakte, pani H.Y. je dobrovoľne nezamestnaná, riešená úradom dávkou v hmotnej núdzi, príspevkami aktuálne v sume 203,04 €. Okrem toho poberá prídavok na maloleté deti vo výške 46,20 €. Pani H. je matkou aj ďalšieho dieťaťa a to Y. Q., V.. XX. X. XXXX, ktorý pochádza z jej prvého manželstva a nachádza sa v detskom domove. O maloletého Y. neprejavuje záujem. Čo sa týka maloletého R., s týmto je matka v pravidelnom kontakte. Maloletý sa počas pobytu u matky v rámci letných prázdnin 2013 dopustil obzvlášť závažnej trestnej činnosti, bolo voči nemu začaté trestné stíhanie ako obvineného za zločin ublíženia na zdraví spáchaného v štádiu pokusu vykonaný v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania. Ako uviedla matka pri rozhovore, čo sa týka zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, k tomu sa v súčasnosti vyjadriť nevie. Chcela by len to, aby sa syn liečil, podľa

nej potrebuje pomoc odborníkov. Skutok, ktorého sa dopustil počas prázdnin bol podľa nej výsledkom toho, že sa mal znova vrátiť do zariadenia.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva matka maloletého je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke, spolu s dvomi nezaopatrenými deťmi od 1. 6. 2013, toho času vo výške 203,04 €. Menovaná nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, naposledy bola vedená v evidencii uchádzačov v období od 19. 6. 2013 do 20. 8. 2013. Menovaná sa vyradila z evidencie na vlastnú žiadosť.

Z potvrdenia o príjme zamestnanca Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v P. P. - Q. súd zistil, že otec maloletého R. H. je pracovne zaradený od 30. 5. 2012. Predpokladaný koniec trestu je 23. 2. 2014. Zarába priemerne mesačne 44,97 €.

Zo správy Mesta X. súd zistil, že obidvaja účastníci sú prihlásení na trvalom pobyte X., X. X. XXXX, kde bývajú spoločne s deťmi v byte. Neboli riešení komisiou verejného poriadku. Ich rodinné a majetkové pomery im známe nie sú.

Zo správy Sociálnej poisťovne Zvolen súd zistil, že matka maloletého nie je evidovaná v registri poistencov Sociálnej poisťovne.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená, alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen číslo konania 14P/20/2012 - 116 zo dňa 9. 11. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 8. 12. 2012 bola u maloletého R. H. nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre XXX XX R. - P. L.. Rodičia podali návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti v konaní, ktoré sa vedie na Okresnom súde Zvolen, číslo 5P/332/2013, vec zatiaľ nie je právoplatne skončená. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané, že počas trvania ústavnej starostlivosti a to počas letných prázdnin, keď bol maloletý u matky sa maloletý dopustil závažnej trestnej činnosti, bolo proti nemu vznesené obvinenie pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 115 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona vykonaný v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona. Maloletý sa v súčasnosti nachádza

vo väzbe v ÚVV P. P. - Q.. Aj z uvedeného je zrejmé, že u maloletého naďalej trvajú dôvody, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť. Keďže doterajšia výchova maloletého bola vážne narušená, iné výchovné opatrenia nevedli k náprave a ani počas prázdnin sa maloletý nesprával takým spôsobom, aby bolo možné prehodnotiť jeho umiestnenie k ústavnej starostlivosti dospel súd k záveru, že je potrebné ponechať naďalej maloletého v ústavnej starostlivosti. Ústavná starostlivosť potom, ako bude maloletý prepustený z väzby sa bude realizovať v Reedukačnom centre, A. XXX/X, XXX XX P., kde bude maloletý pokračovať v učebnom odbore, bude zaradený podľa ukončenia ročníka ŠZŠ, otvorenia učebných odborov daného zariadenia prípadne pracovného zázviku. Súčasne súd vzhľadom na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti upravil vyživovaciu povinnosť obidvoch rodičov tak, že títo sú povinní platiť 30 % zo sumy životného minima na účet Reedukačného centra, A. XXX/X, XXX XX P. od umiestnenia maloletého v tomto zariadení. Pri určení výšky výživného súd zohľadnil tú skutočnosť, že matka maloletého je dobrovoľne nezamestnaná, stará sa o dve maloleté deti a poberá dávku v hmotnej núdzi s príspevkami vo výške 203,04 €, k čomu poberá prídavok na maloleté deti vo výške 46,20 €. Otec maloletého sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Zárobkové možnosti otca neumožňujú zvýšenie výživného.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená, alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať sa proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).