

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: RK-1T/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5923010084
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5923010084.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obžalovanému R. E., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 06. 2023 v Ružomberku, takto

rozhodol:

Obžalovaný

R. E., nar. XX. XX. XXXX v H., trvale bytom Y. B., toho času v Ústave na výkon väzby Žilina, Hlboká cesta 21, Žilina

uznáva sa za vinného, že

1.)

dňa 30.08.2022 v čase od 22:00 h do 22:30 h pred rodinným domom na ul. B. č. XX/XX v C., okres Ružomberok, v podnapitom stave poškodil tam zapakované osobné motorové vozidlo zn. Fiat Freemont, farby šedá metalíza, evidenčné číslo RV167CU, VIN číslo 3C4PFBCY2FT662426, a to tak, že obomi rukami chytil a úplne odtrhol spätné zrkadlo na dverách spolujazdca uvedeného vozidla čím spôsobil jeho vlastníkovi V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, XXX XX N. B., škodu vo výške 1231,- Eur, pričom z tejto sumy už spoločnosť UNIQA poisťovňa, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, sídlo organizačnej zložky Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, IČO: 53 812 948, vyplatila poškodenému v rámci plnenia z havarijného poistenia sumu vo výške 1161,- Eur,

2)

dňa 04.12.2022 v čase asi o 18:20 h v priestoroch predajne TESCO, nachádzajúcej sa v Obchodnom centre Adria na ul. Podhora č. 1306/51 v Ružomberku, v podnapitom stave s úmyslom odcudziť z predajnej plochy celkovo tri fľaše s alkoholickými nápojmi, a to jednu fľašu s alkoholickým nápojom zn. Borovička Koniferum objemu 0,7 l v hodnote 8,99 Eur, jednu fľašu s alkoholickým nápojom zn. Finlandia Coconut 37,5 % objemu 0,7 l v hodnote 12,49 Eur a jednu fľašu s alkoholickým nápojom zn. Finlandia Mango objemu 0,7 l v hodnote 12,49 Eur, si tieto fľaše vložil pod svoju bundu, pričom dve fľaše zn. Finlandia mu spadli a rozbili sa priamo na predajnej ploche a fľašu zn. Borovička Koniferum následne odcudzil tým spôsobom, že ju mal zastrčenú pod svojou bundou a prešiel s ňou cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol následne zadržaný, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 321 828, celkovú škodu vo výške 33,97 Eur a tento čin spáchal napriek tomu, že sa dňa 07.09.2022 o 16:33 h v Obchodnom dome Tesco na Hrabovskej ceste č. 5270 v Ružomberku dopustil drobnej krádeže tovaru a za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení mu bola príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku toho istého dňa uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- Eur, č. bloku 2200511981,

t e d a

v bode 1.)
poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2.)
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1.)
- pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

v bode 2.)
- pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenému UNIQA poisťovňa, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, sídlo organizačnej zložky Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, mestská časť Petržalka, IČO: 53 812 948, škodu vo výške 1.539,-Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Ružomberok podala dňa 23. 02. 2023 na Okresnom súde Ružomberok na R. E. obžalobu pre podozrenie zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Okresný súd Ružomberok vydal dňa 06. 03. 2023 pod č. k. 1T/13/2023-239 trestný rozkaz, ktorým obžalovaného R. E. uznal vinným z vyššie uvedených trestných činov a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bolo obžalovanému uložené aj ochranné ústavné protialkoholické liečenie a bolo rozhodnuté o povinnosti zaplatiť poškodenému škodu vo výške 1.539,-Eur. Proti trestnému rozkazu obžalovaný prostredníctvom obhajcu podal odpor, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu trestného rozkazu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. 04. 2023 obžalovaný R. E. pred súdom vyhlásil, že je vinný.

Po zistení, že vyhlásenie obžalovaného o vine v prípade oboch skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu má oporu v dôkazoch, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní, ktoré si súd osvojil postupom podľa § 238, § 240, § 241 Trestného poriadku, po tom, ako obžalovaný kladne odpovedal na otázky kladené mu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), a h), po vyjadrení strán prítomných na hlavnom

pojednávani súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny v oboch skutkoch prijal, pričom zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Súd sa ďalej zaoberal len vykonaním dôkazov súvisiacich s výrokom o treste, o náhrade škody a o ochrannom opatrení.

Obžalovaný na tomto pojednávaní požiadal o prepustenie z väzby na slobodu, ktorú žiadosť súd uznesením č. k. 1T/13/2023-296 zamietol, súčasne rozhodol, že u obžalovaného väzba nebude nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 10. 05. 2023, č. k. 2Tos/34/2023-317 sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú zamietol a zároveň zamietol aj žiadosť obžalovaného o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

V súvislosti s navrhovaným ochranným liečením súd na hlavnom pojednávaní vypočul znalkyňu z odboru zdravotníctvo - psychiatria MUDr. Janu Bullovú. Znalkyňa konštatovala, že v prípade obžalovaného R. E. ide o osobu, ktorá je závislá na alkohole v III. štádiu so závažnými poruchami správania, s prítomnosťou suicidálnych pokusov, a to opakovane, je u neho prítomné aj škodlivé zneužívanie iných návykových látok. V minulosti mu bolo diagnostikované ochorenie v podobe bipolárnej afektívnej poruchy, ktorá však od roku 2011 je v remisii a teda bezpríznaková. V čase spáchania skutku boli jeho rozpoznávacie schopnosti v dôsledku požitého alkoholu ľahko znížené, ovládacie schopnosti znalec vyhodnotil ako podstatne znížené, nie však vymiznuté, ktorú skutočnosť znalkyňa pripísala vplyvu požitého alkoholu v kombinácii s jeho osobnostnými črtami. Obžalovaný už v minulosti 3x absolvoval ochranné protialkoholické liečenie, 2x bol na dobrovoľnom detoxikačnom pobyte, v minulosti absolvoval aj psychiatrickú liečbu. Obžalovaný v stave po použití alkoholu prípadne iných návykových látok je nebezpečný sám pre seba ale aj pre spoločnosť, a preto znalkyňa mu navrhla uložiť ochranné liečenie a to ústavnou formou tým skôr, že obžalovaný nedokáže abstinovať, o ktorej skutočnosti svedčia aj jeho opakované liečebné pobyty. U obžalovaného je vysoká pravdepodobnosť recidívy trestnej činnosti, najmä v súvislosti s jeho závislosťou na alkohole v spojení s osobnostnou štruktúrou. V prípade ukončenia výkonu trestu sa javí vhodným riešením umiestnenie obžalovaného do resocializačného zariadenia, kde by mu bolo možné poskytnúť pomoc, nakoľko prakticky všetky finančné prostriedky, ktoré obžalovaný má v podobe čiastočného invalidného dôchodku vynakladá na nákup alkoholu a návykových látok; vôľa abstinovať u obžalovaného je veľmi malá. K námietkam obžalovaného znalkyňa uviedla, že mala pri vypracovaní znaleckého posudku k dispozícii dostatok vstupných údajov v podobe lekárskeho záznamov, prepúšťacích správ z jeho hospitalizácie v rôznych zariadeniach v Ružomberku, v Sučanoch, v Liptovskom Mikuláši, kde efekt liečby bol nulový. Aktuálne, v čase posudzovania vyšetrenia obžalovaného bol jeho zdravotný stav v remisii, teda bezpríznakový. Problémom sa javí okolnosť, že pred vzatím do väzby obžalovaný neužíval predpísané lieky, nepodrobil sa nariadenej ochrannej liečbe.

Súd v rámci dokazovania prečítal listinné dôkazy súvisiace s osobnými pomermi obžalovaného, doklady súvisiace s určením a vyčíslením výšky spôsobenej škody a na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, vychádzajúc z prijatého vyhlásenia o vine kvalifikoval konanie obžalovaného R. E. ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, pretože obžalovaný v bode 1) poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a v bode 2) prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý. Týmto postihnutím treba rozumieť rozhodnutie príslušníka OO PZ Ružomberok o uložení blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 20,-Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, nakoľko dňa 07. 09. 2022 sa dopustil drobnej krádeže tovaru v obchodnom dome Tesco na Hrabovskej ceste č. 5270 v Ružomberku.

Z hľadiska subjektívnej stránky u obžalovaného ide o konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb, prípadne na ochrane takéhoto majetku pred úmyselným poškodením. Motívom trestnej činnosti u obžalovaného bola jednak snaha získať krádežou alkoholické nápoje, tieto následne

pri diagnostikovanej závislosti na alkohole skonzumovať, zároveň aj úmyselné konanie s cieľom poškodiť cudzí majetok.

V rámci rozhodovania súd sa zaoberal aj skúmaním, či na konanie obžalovaného možno aplikovať ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona (tzv. materiálny korektív), pričom konštatuje, že okolnosti, za ktoré boli oba skutky spáchané, mieru zavinenia, pohnútku obžalovaného nemožno hovoriť, že by závažnosť jeho konania bola nepatrná a preto sa nemôže jednať ani o priestupok.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný pred vzatím do väzby bol nezamestnaný, bez trvalého bydliska, od posledného prepustenia z výkonu trestu v máji 2022 prespával u kamaráta, je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 179,- Eur mesačne, inak žiaden príjem nemá. Dlhodobu požíva alkoholické nápoje.

Počas výkonu väzby sa dopustil konania, ktorým porušoval zásady slušného správania, počas väzby disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Doposiaľ bol 2x súdom trestaný, aktuálne je v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody so zvyškom trestu 9 (deväť) mesiacov a 10 (desať) dní, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Ako poľahčujúcu okolnosť u obžalovaného súd hodnotil skutočnosť, že sa k trestnej činnosti priznal, svoje konanie oľutoval, ako na príťažujúcu okolnosť súd u neho prihliadol na ustanovenie § 37 písm. h) a písm. m) Trestného zákona, teda že spáchal viacero trestných činov a bol za trestnú činnosť už v minulosti odsúdený. Z tohto dôvodu súd obžalovanému ukladal úhrnný trest odňatia slobody so zvýšenou trestnou sadzbou podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Obžalovaný už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, a teda obligatórne by mal byť zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b Trestného zákona). Súd je však aj toho názoru, že účel trestu u menovaného môže byť splnený aj jeho výkonom v nižšom stupni stráženia, a preto v súlade s ustanovením § 48 ods. 4 Trestného zákona, s prihliadnutím na povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti, osobné pomery obžalovaného ho na tento výkon trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Pretože to vyžaduje záujem spoločnosti ale vlastne aj záujem samotného obžalovaného súd mu uložil v súlade s návrhom prokurátora a znalkyne z odboru zdravotníctva - psychiatrie ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

Poškodený - UNIQA poisťovňa, a. s., pobočka poisťovňa z iného členského štátu so sídlom organizačnej zložky Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, mestská časť Petržalka, IČO: 53 812 948 si škodu uplatnil včas a riadne a súd nemal pochybnosti čo do výšky takto určenej škody, uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenému škodu vo výške 1.539,-Eur.

V súvislosti s označením súdu súd na záver poznamenáva, že na základe zákona č. 150/2022 Z. z. Okresný súd Ružomberok zanikol a od 01. 06. 2023 obvod Okresného súdu Ružomberok patrí pod obvod Okresného súdu Liptovský Mikuláš a preto bolo potrebné na túto skutočnosť osobitne prihliadnúť a uviesť zmeny v označení súdu (úvodná časť rozsudku).

Poučenie:

Proti výroku o vine odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku o treste, ochrannom opatrení a o náhrade škody možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho vyhlásenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.