

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5P/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513208391
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513208391.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou vo veci starostlivosti súdu o S. I., J.. XX.X.XXXX (I. N. K.), G. E. XXX, G. K. Z. a maloletého Z. I., J.. XX.XX.XXXX, G. E. XXX, G. K. Z., v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov matky F. M. I., J.. XX.XX.XXXX, G. E. XXX, G. K. Z. a otca I. I., J.. XX.X.XXXX, G. X. XX, o schválenie právneho úkonu, t a k t o

rozhodol:

I. Súd bez návrhu začína konanie o schválenie právneho úkonu osobitne ustanovenej opatrovníčky M. J., J.. XX.X.XXXX, G. N. Y., N. XXXX, urobený za S. I., J.. XX.X.XXXX (I. N. K.) M. S. Z. I.V., J.. XX.XX.XXXX, Q. G. E. XXX, G. K. Z., pri uzatvorení Dohody uzavretej v prospech maloletých S. I., J.. XX.X.XXXX M. S. Z. I., J.. XX.XX.XXXX zo dňa 20.6.2013.

II. Súd s c h v a l u j e právny úkon osobitne ustanovenej opatrovníčky M. J., J.. XX.X.XXXX, G. N. Y., N.Ú. XXXX, urobený za S. I., J.. XX.X.XXXX (I. N. K.) M. S. Z. I.V., J.. XX.XX.XXXX, Q. G. E. XXX, G. K. Z., pri uzatvorení Dohody uzavretej v prospech maloletých S. I., J.. XX.X.XXXX M. S. Z. I., J.. XX.XX.XXXX zo dňa 20.6.2013.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 9P/115/2013-6 zo dňa 10.7.2013 bola v tej dobe maloletej S. I., J.. XX.X.XXXX, G. E. XXX, G. K. Z. M. S. Z. I.V., J.. XX.XX.XXXX, G. E. XXX, G. K. Z. ustanovená opatrovníčka v osobe M. J., J.. XX.X.XXXX, G. N. Y., N. XXXX, ktorá (v danej dobe ešte oboch) maloletých zastupuje pri právnom úkone, a to pri udelení súhlasu s dohodou rodičov maloletých uzavretou pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdnym zmlerom.

Dňa 19.8.2013 podala na tunajší súd matka detí návrh na schválenie právneho úkonu za mal. deti. Tunajší súd uznesením č. k. 11C/164/2012-52 z dňa 20.6.2013 schválil zmler vo veci vyporiadania BSM navrhovateľky F. M. I., J.. XX.XX.XXXX, G. E. XXX, G. K. Z. a otca I. I., J.. XX.X.XXXX, G. E. XXX, G. K. Z., Y. Č. G. X. XX, a to tak, že odporca prenecháva navrhovateľke podiel 1 na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k.ú. E., obec G. K. Z., zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. E., ktorá vyhradzuje toto plnenie od odporcu v zmysle § 50 Občianskeho zákonníka v prospech ich spoločných detí: O., nar. XX.X.XXXX, I., nar. X.XX.XXXX, S., nar. XX.X.XXXX a Z., nar. XX.XX.XXXX, všetkým rovnakým dielom, ktorí sa tým stanú spoluvlastníkmi uvedených nehnuteľností každý v 1/8. V tej dobe mal. S., nar. XX.X.XXXX a mal. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpení opatrovníčkou M. J., J.. XX.X.XXXX vyjadrili súhlas

s nadobudnutím spoluvlastníckeho podielu predmetných nehnuteľností v zmeri uvedených, každý v podiele 1/8.

V zmysle ust. § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, môže súd aj bez návrhu začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípuštnosti, prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia o začatí konania bez návrhu vydá predseda senátu uznesenie, ktoré doručí účastníkom konania do vlastných rúk, ak zákon neustanovuje inak.

Súd analogicky začal vo veci konať bez návrhu v súlade s § 81 ods. 1 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu matky, Súhlasov v tej dobe mal. S., J.. XX.X.XXXX a mal. Z., J.. XX.XX.XXXX, zastúpených opatrovníčkou M. J., J.. XX.X.XXXX, uznesením tunajšieho súdu č. k. 11C/164/2012-52 zo dňa 20.6.2013, uznesením tunajšieho súdu, č. k. 9P/115/2013-6 zo dňa 10.7.2013, ako i s ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky v tej dobe maloletej S. a maloletého Z., ktorá uviedla, že sa pri vyporiadaní BSM vzdala podielu na nehnuteľnostiach v prospech spoločných detí, z ktorých dve boli v tej dobe maloleté a bol im ustanovený opatrovník pre toto konanie v osobe M. J., nar. XX.X.XXXX. Opatrovníčka vo výpovedi súdu uviedla, že predmetnú dohodu podpísala, nakoľko je v záujme oboch maloletých detí v čase uzatvorenia dohody. Nehnuteľnosti v súčasnosti užívajú dve už plnoleté deti, ktoré sú zárobkovo činné a sú schopné predmetnú nehnuteľnosť užívať a zhodnocovať z vlastných prostriedkov.

Kolízny opatrovník navrhol právny úkon ustanoveného opatrovníka schváliť, nakoľko je v záujme maloletých detí a do dosiahnutia plnoletosti predmetnú nehnuteľnosť budú užívať a zhodnocovať plnoletí súrodenci.

Podľa § 9 Občianskeho zákonníka, maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 22 Občianskeho súdneho poriadku fyzická osoba, ktorá nemôže pred súdom konať samostatne, musí byť zastúpená zákonným zástupcom. To neplatí, ak tento zákon ustanovuje inak.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predmetná dohoda nie je v rozpore so záujmami v tej dobe maloletej S. a maloletého Z., pretože ňou nadobudli podiel na nehnuteľnostiach vysporiadaných v

BSM svojich rodičov, pričom spravovanie zdedených nehnuteľností nebude v tej dobe maloletú S. a maloletého Z. finančne zaťažovať. Súd právny úkon ustanoveného opatrovníka pri uzatváraní dohody schválil, nakoľko je v záujme a prospech maloletých detí (S. v súčasnosti plnoletá).

Vzhľadom k tomu, že ustanovená opatrovníčka, matka maloletých a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, súd písomne vyhotovil rozsudok bez ďalšieho odôvodnenia v súlade s ust. § 157 ods. 3 O.s.p.

- 4 -

5P/48/2013

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci vzdali práva podať opravný prostriedok.