

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4C/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213020
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412213020.6

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava 811 09, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Grösslingova 4, Bratislava 811 09, IČO: 36 864 421 proti žalovanému Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné Námestie 13, o žalobe žalobcu na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o návrhu na prerušenie konania takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajší súd žalobu, ktorou uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu majetkovej škody v sume 3 310,27 € a nemajetkovej ujmy v sume 662,05 € spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Žiar nad Hronom v rámci exekučných konaní podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, pretože uplatnenie nároku na náhradu škody u príslušného orgánu pred podaním návrhu na začatie súdneho konania bolo bezúspešné. Súčasne v žalobe žiadal, aby nadriadený súd pred prvým pojednávaním rozhodol o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Po nariadení súdneho pojednávania na deň 25.6.2013 žalobca podal dňa 21.6.2013 návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p. a § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevyhlúčenia sudcu povereného prejednávaním veci.

Súd uznesením sp. zn. 4C/116/2012-57 zo dňa 02.07.2013 zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania. Uvedené rozhodnutie prvostupňového súdu bolo odvolacím súdom potvrdené uznesením sp. zn. 16Co/599/2013-77 zo dňa 03.09.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2013.

Súd následne vo veci nariadil ďalšie pojednávanie na deň - 12.11.2013. Podaním zo dňa 11.11.2013 navrhovateľ opakovane žiadal, aby súd konanie prerušil na podklade tých istých skutočností, ktoré uvádzal v predchádzajúcom návrhu.

Z uvedených dôvodov súd opakovane poukazuje na tie isté skutkové a právne skutočnosti ako pri predchádzajúcom rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na prerušenie konania, keďže navrhovateľ opakovane uvádza tie isté skutočnosti ako dôvod prerušenia konania:

Súd dospel k názoru, že podanie ústavnej sťažnosti proti rozhodnutiu súdu o vylúčení sudcov tunajšieho súdu nie je takým dôvodom, ktorý by zakladal obligatórnu povinnosť súdu podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p. konanie prerušiť. V tomto prípade vylúčenie sudcu (sudcov) súd riešil v tomto konaní v súlade s § 16

O.s.p., keď námietku zaujatosti vznesenú žalobcom predložil nadriadenému súdu a nadriadený Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd oprávnený túto otázku riešiť, o námietke zaujatosti žalobcu rozhodol. Teda otázka zákonného sudcu sa riešila v tomto konaní, bola v tomto konaní aj právoplatne rozhodnutá a okresný súd je viazaný právoplatným rozhodnutím krajského súdu.

Pokiaľ ide o fakultatívne prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. súd má za to, že vedenie konania o ústavnej sťažnosti žalobcu nie je dôvodom na prerušenie konania, pretože o námietke zaujatosti už bolo právoplatne rozhodnuté a v predmetnej veci žalobca uplatňuje svoj nárok z titulu náhrady škody a náhrady nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla v exekučnom konaní. Jedná sa o procesnú otázku a nie o otázku, ktorá je prejudiciálnou vo vzťahu k riešeniu sporu vo veci samej. V tomto exekučnom konaní však rozhodoval iný sudca ako sudca, ktorý rozhoduje v predmetnej veci. Naopak akceptovaním návrhu žalobcu na prerušenie konania v danej veci by došlo k porušeniu jedného zo základných princípov súdnictva, a to princípu verejného prerokovania veci bez zbytočných prietahov.

Na základe uvedených skutočností súd posúdil, že podmienky na prerušenie konania nie sú splnené, a preto návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 O.s.p. a podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť datované a podpísané). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.