

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 1Sf/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100098
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bystrianská
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:0924100098.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Dany Bystrianskej a členov senátu: JUDr. Martina Ľudevíta Fafaľáka a JUDr. Pavla Tkáča, v právnej veci žalobcu: A. B. – Club Hotel OLYMPIA, miesto podnikania: Partizánska č. 684/80, 058 01 Poprad, IČO: 14 285 410, právne zastúpeného advokátom JUDr. Marekom Radačovským, AK so sídlom Žriedlová č. 3, 040 01 Košice, IČO: 35 553 961, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná č. 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100797865/2020 zo dňa 22. 04. 2020, t a k t o

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Účastníkom konania n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Prešove ako pôvodne vecne a miestne príslušný správny súd v hore označenej právnej veci žalobcu rozhodol svojim rozsudkom pod spis. zn. 2S/43/2020-174 zo dňa 07. 04. 2022 tak, že zrušil rozhodnutie žalovaného zo dňa 22. 04. 2020 č. 100797865/2020 a rozhodnutie Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad zo dňa 11. 12. 2019 č. 102870223/2019 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň súd priznal žalobcovi úplnú náhradu trov konania voči žalovanému. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02. 06. 2022 a stal sa vykonateľným.

2. Proti citovanému rozsudku správneho súdu podal v zákonnej lehote žalovaný (sťažovateľ) kasačnú sťažnosť, v ktorej žiadal zrušiť tento rozsudok z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a vec vrátiť správnemu súdu na ďalšie konanie.

3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky sumarizujúc skutočnosti uvedené v kasačnej sťažnosti žalovaného (sťažovateľa) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť sťažovateľa je dôvodná a napadnutý rozsudok správneho súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle § 440 ods. 1 písm. g) SSP. Kasačný súd preto postupom podľa § 462 ods. 1 SSP svojim rozsudkom pod spis. zn. 3Sfk/126/2022 zo dňa 18. 12. 2023 zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove spis. zn. 2S/43/2020-174 zo dňa 07. 04. 2022 / ktorý rozsudok žalovaného zrušil/ a vec vrátil Správnemu súdu v Košiciach na ďalšie konanie, na ktorý v zmysle § 3 ods. 1 a ods. 3 písm. c) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov prešiel od 01. 06. 2023 výkon súdnictva z doterajšieho Krajského súdu v Prešove. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 01. 2024 a stalo sa vykonateľným.

4. Správny súd v Košiciach ako súd vecne a miestne príslušný, po opätovnom preskúmaní žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného č. 100797865/2020 zo dňa 22. 04. 2020 ako i rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj postupu, ktorý ich vydaniu predchádzal, v rozsahu žalobných

dôvodov a po oboznámení sa s obsahom súdneho i administratívneho spisu, vo veci rozhodol rozsudkom na pojednávaní konanom dňa 25. 7. 2024 , pričom dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná, preto ju zamietol a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.

5. Správnou žalobou zo dňa 24. 06. 2020, doručenou pôvodne vecne a miestne príslušnému Krajskému súdu v Prešove dňa 26. 06. 2020, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Žalovaného Finančného riaditeľstva SR č. 100797865/2020 zo dňa 22. 04. 2020 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad č. 102870223/2019 zo dňa 11. 12. 2019 (ďalej len „správca dane“ a „rozhodnutie správcu dane“), ktorým správca dane podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení (ďalej len „Daňový poriadok“) vyrubil žalobcovi rozdiel dane v sume 2 263,38 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2013. Žalobca navrhol napadnuté rozhodnutie ako aj rozhodnutie správcu dane zrušiť a vec vrátiť správcovi dane na ďalšie konanie a priznať mu náhradu trov konania.

6. Rozhodnutie správcu dane vychádza primárne zo zistení, vyplývajúcich z vykonanej daňovej kontroly u žalobcu za zdaňovacie obdobie február až december 2013 na základe písomného oznámenia č. 100289495/2018 zo dňa 05. 02. 2018. Správca dane vykonal daňovú kontrolu na základe žiadosti Colného úradu Prešov. Požiadavka na vykonanie kontroly vychádzala zo záverov miestneho zisťovania vykonaného dňa 23. 10. 2017 na predajnom mieste Club Hotel OLYMPIA v Poprade, kde zamestnanci colného úradu urobili dva kontrolné nákupy, na ktoré vydala obsluha dva doklady – pokladničný doklad označený číslom 0019 a pokladničný doklad bez čísla. Na základe toho zamestnanci colného úradu pokračovali v preverovaní a spolu s prítomným manažérom C. B. vytlačili prehľadovú uzávierku. Následne na ich výzvu manažér zaúčtoval a vytlačil pokladničný doklad bez uvedenia čísla s tým, že na jeho uzavretie použil funkciu Hotovosť*. Tento doklad bol vytlačený cez nefiskálnu tlačiareň, ktorá bola umiestnená pod fiskálnou tlačiarňou. Pokladničný doklad bez uvedenia čísla, ktorý obsahoval všetky náležitosti pokladničného dokladu vrátane ochranného znaku „MF“, nebol zaznamenaný do druhej prehľadovej uzávierky, a tým vzniklo podozrenie z pozmeňovania kontrolného záznamu. Na základe uvedených skutočností bola ERP s prideleným daňovým kódom pokladnice č. 7171020729358002 zabezpečená za účelom vykonania technickej expertízy. Skúmaná ERP bola zložená z počítača, fiskálnej a nefiskálnej tlačiarne. Technickú expertízu vykonal Colný úrad Bratislava, oddelenie certifikácie a foréznej analýzy. Podľa výsledku expertízy č. 3449/2018 zo dňa 03. 01. 2018 bolo preukázané, že žalobca vykonával tlač falošných pokladničných dokladov vo veľkom rozsahu minimálne od 30. 06. 2008 do 23. 10. 2017. Správca dane podľa prehľadu počtov a súm vystavených falošných pokladničných dokladov za všetky používateľské kontá boli zistené tržby za mesiac máj 2013 vo výške 13 580,27 eur, z ktorých daňový subjekt nepriznal daň a neuviedol ich v daňovom priznaní za kontrolované zdaňovacie obdobie.

7. O výsledku daňovej kontroly vyhotovil správca dane Protokol č. 101664088/2018 zo dňa 24. 08. 2018, ktorý spolu s výzvou na vyjadrenie zaslal žalobcovi. Protokol spolu s výzvou bol žalobcovi doručený dňa 28. 08. 2018. Žalobca podal dňa 17. 09. 2018 písomné vyjadrenie k protokolu spolu s pripomienkami, ktoré správca dane prerokoval so splnomocneným zástupcom žalobcu dňa 07. 11. 2018 a uviedol ich v zápisnici z ústneho pojednávania č. 102183932/2018.

8. Správca dane dospel k záveru, že v kontrolovanom zdaňovacom období máj 2013 žalobca nepostupoval v súlade s § 19 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dani z pridanej hodnoty“) a nepriznal daň z dokladov evidovaných elektronickou registračnou pokladnicou (ďalej v texte ako „ERP“), ktoré sa do prevádzkovej ani fiskálnej pamäte nezaznamenávali, keďže boli tlačené prostredníctvom pripojenej nefiskálnej tlačiarne s použitím špeciálneho typu platby Hotovosť*. Zamestnanci správcu dane vyčíslili výšku rozdielu dane z pridanej hodnoty z tržieb, ktoré žalobca nepriznal a neodviedol v zdaňovacom období máj 2013 vo výške 2 263,38 eur.

9. Rozhodnutím správcu dane č. 102870223/2019 zo dňa 11. 12. 2019 bol vyrubený rozdiel dane žalobcovi na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie máj 2013. Voči tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Žalovaný ako odvolací orgán rozhodnutím č. 100797865/2020 zo dňa 22. 04. 2020 rozhodnutie správcu dane zo dňa 11. 12. 2019 potvrdil.

10. Správny súd v konaní podľa § 177 a nasl. SSP po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a oboznámení sa s administratívnymi spismi žalovaného i správcu dane rozhodol na pojednávaní konanom dňa a dospel k záveru, že žaloba žalobcu dôvodná nie je a preto ju podľa ust. § 190 SSP zamietol.

11. Správny súd v Košiciach už v inom konaní, týkajúceho sa toho istého žalobcu (A. B. – Club Hotel OLYMPIA, miesto podnikania: D. E. XXX/XX, XXX XX D., IČO: 14 285 410), totožného predmetu konania (preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného o potvrdení rozhodnutia Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad vo veci vyrubenia dane z pridanej hodnoty, ale za iné zdaňovacie obdobie – december 2016 vo vzťahu, ku ktorému bola vykonaná daňová kontrola a o výsledku ktorej bol vyhotovený Protokol č. 102121215/2018 zo dňa 25. 10. 2018) vydal rozhodnutie, ktorým podľa § 190 SSP žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal. Ide o rozsudok Správneho súdu v Košiciach zo dňa 05. 10. 2023, spis. zn. PO-1S/100/2020, ktorý sa týkal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101559769/2020 zo dňa 09. 10. 2020, ktorým potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad č. 100344588/2020 zo dňa 04. 02. 2020 o vyrubení rozdielu dane z pridanej hodnoty žalobcovi za zdaňovacie obdobie december 2016 v sume 3 194,56 eur.

12. Žalobcovi bol rovnako ako v tomto konaní vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty na základe zistenia, že žalobca nepostupoval v súlade s § 19 ods. 2 zákona o dani z pridanej hodnoty a nepriznal daň z dokladov evidovaných ERP, ktoré sa do prevádzkovej ani fiskálnej pamäte nezaznamenávali, keďže boli tlačené prostredníctvom pripojenej nefiskálnej tlačiarne s použitím špeciálneho typu platby Hotovosť*. Dôvody obsiahnuté v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného korešpondujú s dôvodmi jeho rozhodnutia, ktoré bolo predmetom súdneho prieskumu, ktoré sa uskutočnilo na tunajšom správnom súde a ktorého výsledkom bol už v bode 10. odôvodnenia citovaný rozsudok. Pokiaľ ide o žalobné dôvody žalobcu, obsiahnuté v žalobe v uvedenej veci, tieto sú identické so žalobnými dôvodmi, uvedenými v správnej žalobe, na základe ktorej začalo aj toto konanie, pričom v týchto veciach bolo potrebné posúdiť zákonnosť Protokolu z dôvodu absencie označenia daňového subjektu a správneho označenia správcu dane, vykonanie dôkazov nenavrnutých daňovým subjektom vo vyrubovacom konaní, absentujúce rozhodnutie o námietke zaujatosti voči Daňovému úradu Prešov, resp. oneskorené rozhodnutie o námietkach zaujatosti, podaných voči konkrétnym zamestnancom správcu dane ako aj skutočnosť, či správca dane preukázal tlač dokladov prostredníctvom pripojenej nefiskálnej tlačiarne s použitím špeciálneho typu platby Hotovosť*.

13. Správny súd po preskúmaní žalobných námietok dospel k záveru, že žiadny zo vznesených žalobných bodov nemá právny potenciál pre zrušenie napadnutého rozhodnutia žalovaného.

14. Podľa § 140 SSP, vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

15. Správny súd zastáva názor, že ani v tomto prípade nie je možné akceptovať argumentáciu žalobcu obsiahnutú v predmetnej správnej žalobe a keďže neexistuje žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by sa mal odkloniť od právneho názoru súdu obsiahnutého v citovanom rozsudku Správneho súdu v Košiciach spis. zn. PO-1S/100/2020 zo dňa 05. 10. 2023, ktorý je súčasťou súdneho spisu, stotožňujúc sa s jeho závermi a odkazujúc na jeho rozsiahle odôvodnenia, podľa § 190 SSP žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 167 a § 168 SSP, v zmysle ktorého účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca nemal v konaní úspech celkom ani z časti a žalovanému nevznikli také dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

17. Senát Správneho súdu v Košiciach vo veci rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia správneho súdu na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky prostredníctvom Správneho súdu v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 Správneho súdneho poriadku odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu s nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.