

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/226/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204010
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:8613204010.1

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici vo veci navrhovateľa MAKYTA a.s. so sídlom Púchov, 1. mája 882/46, IČO 31 599 168, právne zastúpený JUDr. Tiborom Bickom, advokátom, Advokátska kancelária Považská Bystrica, Dukelská 972/7-3 proti odporcovi Mesto Púchov, Štefánikova 821/21, Púchov, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie o nariadenie predbežného opatrenia **z a s t a v u j e .**

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 10. 7. 2013 na Okresný súd Svidník návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd rozhodol, že odporca nie je oprávnený vykonať žiadne úkony smerujúce k výkonu rozhodnutia 07124/2013/P/5 z dňa 25. 2. 2013 o vyrúbení miestnej dane z nehnuteľností navrhovateľovi na rok 2013 do právoplatného rozhodnutia Krajského súdu Trenčín, o návrhu Okresného prokurátora v Považskej Bystrici podľa § 250 zfa o nesúlade VZN Mesta Púchov č. 9/2012 o miestnych daniach, schváleného uznesením Mestského zastupiteľstva v Púchove ť. 12. 2012 na rok 2013 v častiach 6.2.5, 6.2.6, 6.2.7.

Z dôvodu miestnej nepríslušnosti bola vec z Okresného súdu Svidník postúpená podľa § 105 ods. 1, 2 O.s.p. a § 84 a § 87 O.s.p. na Okresný súd Považská Bystrica.

Návrh na začatie konania bol prijatý na Okresný súd v Považskej Bystrici dňa 25. 9. 2013.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že Mesto Púchov všeobecne záväzným nariadením č. 9/2012 o miestnych daniach pre Mesto Púchov s účinnosťou od 1. 1. 2013 upravilo spôsob výpočtu a platenia miestnych daní. Predmetné VZN bolo schválené uznesením Mestského zastupiteľstva č. 106/2012 v Púchove 5. 12. 2012. Ročná sadzba dane u stavieb bola určená za stavby na bývanie a ostatné stavby tvoriace príslušenstvo hlavnej stavby na 0,161/m². Uvedená ročná sadzba dane sa zvýšila pri viacpodlažných stavbách o príplatok 0,08 eur za každé ďalšie podlažie, okrem I. nadzemného podlažia. Podľa bodu 6.2.5 ročná sadzba dane u stavieb sa určila za priemyselné stavby, stavby slúžiace energetike, stavebníctvu, stavby využívané na skladovanie vlastnej produkcie a na vlastnú administratívu na 6,40 Eur/m². Upravená ročná sadzba dane sa zvýšila pri viacpodlažných stavbách o príplatok 0,33 Eur za každé podlažie, okrem I. nadzemného podlažia.

Navrhovateľ považoval postup odporcu a VZN č. 9/2012 v bode 6.2.5 za nezákonné a preto podal na Okresnú prokuratúru v Považskej Bystrici podľa zák. č. 153/2001 Z. z. podnet. Prokuratúra uznala jeho podnet za dôvodný a pod sp. zn. Pd 16/2013-8 podala 10. 5. 2013 proti citovanému VZN v bodoch 6.2.5, 6.2.6 a 6.2.7 protest. V proteste žiadala nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne

nahradiť takým, ktorý bude v súlade so zákonom. Odporca protest prokurátora prejednal na zasadnutí Mestského zastupiteľstva 20. 6. 2013 a tomuto nevyhovel.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že prokurátor podá Krajskému súdu v Trenčíne návrh na vyslovenie nesúlady VZN so zákonom, pretože odporca na zasadnutí Mestského zastupiteľstva 20.06.2013 protestu prokurátora nevyhovel a nedošlo k žiadnej zmene skutočností, pre ktoré prokurátor protest podal. Podľa navrhovateľa odporca podľa napadnutého VZN č. 9/2012 naďalej koná a porušuje zákon.

Rozhodnutím č. 070124/2013/P z 25.02.2013 vyrubil navrhovateľovi daň z nehnuteľností na rok 2013 vo výške 172.998,932 €. Rozhodnutie bolo navrhovateľovi doručené 05.03.2013. Proti uvedenému rozhodnutiu podal 15.03.2013 odvolanie.

V rámci autoremedúry odporca odvolaniu nevyhovel a do dnešného dňa ho nepredložil odvolaciemu orgánu. Dňa 08.03.2013 odporca doručil navrhovateľovi rozhodnutie o zriadení záložného práva sp. zn. ZN 2013/1183/EO zo dňa 06.03.2013 na zabezpečenie „istej daňovej pohľadávky“ na nehnuteľnosti navrhovateľa zapísané na LV č. 1542 k. ú. Púchov. Proti tomuto rozhodnutiu navrhovateľ podal odvolanie dňa 15.03.2013. Ani toto odvolanie odporca nepredložil odvolaciemu orgánu, ani o ňom v rámci autoremedúry nerozhodol.

Navrhovateľ tvrdil, že odporca s ním odmieta komunikovať a postupuje zjavne s úmyslom spôsobiť mu vecnú škodu, ale aj ujmu na povesti. Navrhovateľ tvrdí, že odporca porušil § 104f ods. 3 zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku, účinného od 01.12.2012 a § 12 ods. 1 Zák. č. 582/2004 Zb. zákonov o miestnych daniach a miestnom poplatku. Navrhovateľ uviedol, že odporca podľa § 104f ods. 3 Zák. č. 582/2004 Zb. zákonov neznížil sadzbu dane zo stavieb a došlo tak k fikcii, že ročná sadzba dane zo stavieb podľa § 12 ods. 1 je 0,033 € za každý aj začatý m² zastavenej plochy. Navrhovateľ podal dňa 20.06.2013 u odporcu dodatočné daňové priznanie k miestnej dani a daň vypočítal v zmysle citovaného ustanovenia vo výške 2.822,60 €. Takto vypočítanú daň mal odporca pripísanú na účet 21.06.2013.

Navrhovateľ žiadal vyhovieť nariadeniu predbežného opatrenia tvrdiac, že odporca nerešpektuje zákon, neznížil sadzbu dane vo VZN č. 9/2012, nerozhodol o odvolaní navrhovateľa (a nepredložil ho ani odvolaciemu orgánu) proti rozhodnutiu sp. zn. 070124/2013/P/5 zo dňa 25.02.2013 o vyrubení dane z nehnuteľností na rok 2013 a vydal nezákonné rozhodnutie o zriadení záložného práva sp. zn. 2013/1183/EO.

Podľa vyjadrenia navrhovateľa odporca zjavne bude pokračovať vo vymáhaní nezákonným rozhodnutím vyrubenej dane, preto je nútený domáhať sa ochrany na súde. Po podaní návrhu prokurátora podľa § 250zfa sa mieni návrhom vo veci samej domáhať zdržania neoprávnených zásahov do jeho práv podľa § 80 písm. b) O.s.p., aby odporca rešpektoval podľa § 104f ods. 3 zák. o miestnych daniach aj ustanovenie § 12 ods. 1 citovaného zákona a neporušoval v tomto smere jeho práva.

Navrhovateľ má za to, že vzhľadom na uvedené skutočnosti a na nadväznosť jednotlivých krokov odporcu, je dôvodný predpoklad, že do doby, kým Krajský súd rozhodne o návrhu prokurátora podľa § 250zfa O.s.p. odporca formou výkonu rozhodnutia uspokojí svoj nezákonný nárok. Podľa navrhovateľa je dôvodný predpoklad, že Krajský súd návrhu prokurátora vyhovie a vysloví, že napadnuté VZN č. 9/2012 nie je v súlade so zákonom, čím síce stratí účinnosť, ale podľa § 250zfa ods. 5 O.s.p. by bol odporca povinný do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku uviesť VZN do súladu so zákonom a ak tak neurobí, až potom stratí platnosť. Táto doba opäť umožní odporcovi pokračovať vo vymáhaní nezákonného rozhodnutia o vyrubení dane.

Z uvedených dôvodov žiadal navrhovateľ návrhu vyhovieť.

Dňa 8. 7. 2013 podal navrhovateľ na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý návrh bol totožný s návrhom, ktorý bol postúpený z Okresného súdu Svidník. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 10C163/2013.

Uznesením spis. zn. 10C163/2013-43 zo dňa 2. augusta 2013 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23. 8. 2013.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

V konaní bolo nesporne zistené, že navrhovateľ podal na Okresný súd Svidník a Okresný súd Považská Bystrica dva totožné návrhy, čo vyplynulo z identity účastníkov, nároku, právneho dôvodu a skutkových tvrdení. V oboch prípadoch sa jednalo o totožných účastníkov a totožný petít ako aj totožné skutkové okolnosti a právne dôvody. Navrhovateľ v návrhu podanom pred Okresným súdom Svidník a postúpenom na Okresný súd Považská Bystrica neuviedol žiadnu zmenu okolností, ktorá ho uviedla k podaniu totožného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Ako vyplýva, aj z judikatúry Najvyššieho súdu ČR, prekážka veci právomocne rozsúdenej platí aj pre konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia /Najvyšší súd ČR 29Cdo841/2007. Keďže navrhovateľ odôvodnil návrh rovnakými skutkovými okolnosťami ako v konaní 10C163/2013, stav pre vydanie totožného predbežného opatrenia sa nezmenil, súd konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. pre nedostatok podmienok konania zastavil. Navrhovateľ neuviedol žiadne nové skutkové tvrdenia, ktoré by viedli k záveru, že v novom konaní 10C226/2013 o nariadenie predbežného opatrenia ide o iný stav, než ktorý tu bol v dobe rozhodnutia súdu v konaní súdu 10C163/2013 a preto súd konanie podľa zhora uvedených ustanovení O.s.p. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.