

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/133/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711216041
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1711216041.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci navrhovateľa: Tessile ditta, a.s., so sídlom: Ve Studeném 117/5a, Praha, Česká republika, zastúpený: ACCEPTUM, s.r.o., so sídlom: Vrátoká 12, Bratislava, IČO: 36 863 459, proti odporcovi: G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom: X. XXXX/X, Y., zastúpený opatrovníčkou Y. Q., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 38,48 Eur , takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 38,48 € s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 24.09.2009 až do zaplatenia, ako i zaplatiť náhradu trov konania vo výške 16,50 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 64,52 € na číslo účtu: 2621117067/1100, pod variabilným symbolom: 9121294 vedený Tatrabanka a.s., všetko do 3 dní po právoplatnosti.

odôvodnenie:

Písomným návrhom na začatie konania zo dňa 09.03.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.11.2011, sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal súdu, aby platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 38,48 Eur s príslušenstvom a trovy konania.

Okresný súd Pezinok dňa 28.12.2011 vyhovel navrhovateľovi v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k.: 6Ro/564/2011-13. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk z dôvodu neznámeho pobytu a preto ho súd uznesením č.k.: 5C/133/2013-26 zo dňa 15.05.2013 zrušil v celom rozsahu a uznesením č.k.: 5C/133/2013-27 odporcovi ustanovil opatrovníka pre konanie Y. Q., súdnu tajomníčku tunajšieho súdu.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 23.09.2009 odporca cestoval linkou C, čím uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o preprave osôb. Odporca porušil svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce zo zákona a prepravného poriadku, keď neuhradil stanovené cestovné. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 9121294. Odporcovi tak vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi v súlade so zákonom o dráhach, prepravným poriadkom a prepravnými podmienkami čiastku vo výške 38,48 Eur (968,-Kč v prepočte prevodným kurzom 25,155 CZK = 1 Eur, podľa kurzu ČNB zo dňa 24.09.2009), ktorá sa v súlade s právnymi predpismi a prepravnými podmienkami skladá z položiek cestovné a prirážka. Ďalej si navrhovateľ uplatnil od odporcu právo požadovať úrok zo meškania v zákonnej výške. Navrhovateľ sa pokúšal o riešenie sporu zmierom.

Vyzval odporcu, aby uhradil dlžné cestovné s prirážkou. Oboznámil odporcu o postúpení pohľadávky listom. Odporca však ani na základe listu Oznámenie o postúpení pohľadávky neuhradil dlžnú sumu a to ani len čiastočne.

Súdom ustanovený opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi - Zápisom o provedení prepravnej kontrole, Smluvou o postúpení pohľadávok, ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetná pohľadávka bola Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 19.05.2010, uzavretej medzi navrhovateľom ako postupníkom a Dopravným podnikom hl. m. Prahy, akciová spoločnosť, ako postupcom, postúpená navrhovateľovi. Právny predchodca navrhovateľa je prevádzkovateľ verejnej hromadnej prepravy osôb. Odporca dňa 23.09.2009 cestoval linkou C, čím uzavrel s postupcom zmluvu o preprave osôb. Odporca porušil svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce zo zákona a prepravného poriadku, keď neuhradil stanovené cestovné. O tejto skutočnosti bol na mieste spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 9121294. Odporcovi tak vznikla povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa v súlade so zákonom o dráhach, prepravným poriadkom a prepravnými podmienkami sumu vo výške 38,48 Eur, ktorá sa skladá z položiek cestovné a prirážka. Navrhovateľ sa pokúšal o riešenie sporu zmierom. Vyzval odporcu, aby uhradil dlžné cestovné s prirážkou. Oboznámil odporcu o postúpení pohľadávky listom. Odporca však ani na základe listu Oznámenie o postúpení pohľadávky neuhradil dlžnú sumu a to ani len čiastočne.

Nakoľko právny predchodca navrhovateľa a odporca sú rôznej štátnej príslušnosti má uzavretá zmluva vzťah k právu rôznych štátov. Právom rozhodným vo veci je podľa čl. 4 ods. 1 Rímskej zmluvy právo Českej republiky (pre ČR a SR účinná od 01.07.2006). V danom prípade sa jednalo o zmluvu o preprave uzavretú na území Českej republiky, plnenie zo strany prepravcu sa uskutočnilo výhradne na území Českej republiky a teda najužšiu väzbu má právny vzťah na právo Českej republiky.

Podľa ustanovenia § 760 zákona č. 40/1964 Sb. Občanského zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb o drahách, poverená osoba je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zabezpečeniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste.

Podľa § 37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb o drahách, vyššiu prirážku stanoví dopravca v prepravných podmienkach, Výška prirážky nesmie presiahnuť čistku 1000 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1000 Kč. Ďalej požaduje úrok z omeškania v zákonnej výške podľa nariadenia vlády č. 163/2005 Sb.

Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č. 175/200 Sb. O prepravním rádu pro veřejnou dražní a silniční osobní dopravu (ďalej len „prepravný poriadok“), Prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 prepravného poriadku, Ak si cestujúci nezakúpi cestovný lístok a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca dňa 23.09.2009 cestoval linkou C a porušil svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce zo zákona a prepravného poriadku, keď neuhradil stanovené cestovné. Jeho povinnosťou bolo uhradiť právnomu predchodcovi sumu vo výške 38,48 Eur, ktorá sa skladá z položiek cestovné a prirážka.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľovi vzniklo právo požadovať úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 zákon ač. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníku a nariadenia vlády č. 163/2005 Sb. Výška úrokov z omeškania zodpovedá výške ročnej repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou, zvýšenej o sedem percentuálnych bodov. V každom kalendárnom polroku, v ktorom trvá omeškania dlžníka, je výška úrokov z omeškania závislá na výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou a platnej v prvý deň príslušného kalendárneho polroka. Na základe uvedeného vzniklo navrhovateľovi právo požadovať úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 38,48 eur odo dňa 24.09.2009 až do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., kedy úspešnému účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľovi v súvislosti so súdnym konaním vznikli trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a za právne zastúpenie v sume 48,02 Eur, pričom právny zástupca navrhovateľa vykonal nasledovné úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 02.08.200 (§ 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 (a) vyhlášky).....16,60 Eur

- podanie žaloby na súd dňa 18.11.2011 (§ 10 ods. 1 a § 14 ods. 1 (a) vyhlášky).....16,60 Eur

Odmena spolu.....33,20 Eur

Režijné výdavky:

Za obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2011 režijné výdavky (v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky) - 2 x 7,41 Eur,..... t.j. 14,82 Eur

Spolu.....48,02 Eur

Uplatnené trovy právneho zastúpenia48,02 Eur

O lehote na splnenie povinnosti odporcu súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, O.s.p. veta prvá.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Pokiaľ odporca dobrovoľne nesplní svoju povinnosť, ktorá mu vyplýva z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, navrhovateľ môže svoju pohľadávku vymáhať prostredníctvom súdneho exekútora.