

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2Nt/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010498
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313010498.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.11.2013 v Humennom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Roháča a prísediacich RNDr. Daniely Babincovej a Milana Milčáka takto

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. súd p o v o ľ u j e obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 4T/11/2005 proti obž. B. I.E., G.. XX. XX. XXXX Z. A., K. C. P. XX, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom dňa 04. 07. 2005 sp zn. 4T/11/2005.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. súd r u š í celý výrok o treste a spôsobe jeho výkonu rozsudku 4T/11/2005 Okresného súdu Humenné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 11/2005 zo dňa 04.07.2005 potvrdeným uznesením Krajského súdu Prešov sp.zn. 1To 117/05 zo dňa 24.11.2005 bol obv. B. I. uznaný vinným zo spáchania trestného činu nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzachstva podľa § 171a ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 03.11.2004 na presne nezistenom mieste medzi hraničnými znakmi 103 až 107, na štátnej hranici Ukrajinskej republiky so Slovenskou republikou pomáhal nedovolené prekročiť štátnu hranicu 14- tím nelegálnym migrantom ázijského pôvodu a to tým spôsobom, že ich prevádzal cez lesný porast ďalej do vnútrozemia Slovenskej republiky, pričom bol dňa 03.11.2044 v čase od 23.00 hod. v časti zvanej Osoj, v katastrálnom území obce Brezovec zadržaný hliadkou Oddelenia hraničnej kontroly PZ Ubl'a. Za tento skutok mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov, výkon ktorého súd podmienčne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov. Obžalovanému bol uložený aj peňažný trest vo výmere 14.000,-Sk. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 24.11.2005.

Odsúdený I. podal dňa 28.08.2013 na tunajšom súde návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 11/2005, v ktorom poukázal na to, že k spáchaniu trestnej činnosti sa nikdy nepriznal, svoju výpoveď učinil v snahe zvýhodniť svoje postavenie a k značným častiam svojej výpovede bol nabádaný príslušníkmi HO PZ Ubl'a, ktorí mu tvrdili, že takým popisovaním udalostí si pomôže a nebude trestne stíhaný. Ďalej poukazoval na to, že súd nemal dôkazy, ktoré by dokazovali to, že on pomáhal migrantom k nedovolenému prekročeniu štátnej hranice, že o prevádzanej skupine vedel, že zabezpečoval nelegálny prechod hranice. Na inkriminovanom mieste v inkriminovanom čase sa tam nachádzal potom, ako ho tam jemu neznámi Ukrajinci násilím odviezli, vyhrážali sa mu a jeho rodine. Má za to, že on zrejme robil „ volavku“ pre policajtov, aby skutoční páchatelia mohli v konkrétny deň nelegálnych migrantov previesť na územie SR. Navrhol, aby v konaní bol vypočutý Ing. Š. I., ktorý videl, ako sa s ním v predmetný deň nakontaktovali Ukrajinci, naložili ho do auta a odviezli na miesto, kde bol následne zaistený príslušníkmi polície. Poukázal na to, že po výsluchu navrhovaného svedka spolu v konfrontácii s vykonanými dôkazmi bude preukázaná jeho nevina. Má za to, že aj zaistené pachové

stopy svedčia v jeho prospech a aj dôkazy, ktoré boli vykonané zaistením jeho mobilného telefónu a SIM kariet preukážu jeho nevinu.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného I., ktorý na písomne podanom návrhu zotrval a navrhol ako nový dôkaz výsluch svedka T. Š. I. ako hlavného svedka, ktorý vie dokázať vinu odsúdeného, pretože tento svedok videl, čo sa v daný deň udialo, ako ho Ukrajinci naložili do auta a ani tam nebol priestor ani čas na to, aby mohol skutok, za ktorý bol stíhaný a odsúdený - zločin prevádzčačstva, vykonať. Naložili ho do auta v Snine na bývalej Slovnaftke a viezli smerom na Ublu, potom odbočili na Berezovec. Svedok I. to videl po celý čas od tej benzínky až pokiaľ nebol odsúdený zadržaný hliadkou Hraničnej polície Ubl'a na štátnej ceste. Ukrajinci vystúpili z vozidla. Pri ňom cudzinci vôbec neboli zadržaní. Vyhrážali sa mu. Odsúdený sa obhajoval tým, že tieto skutočnosti vtedy nevedel, pretože manželka bola na rizikovitom tehotenstve, vedeli o ňom všetko, kde býva, manželka bola trikrát operovaná po ženskej stránke a bol problém s tým, aby otehotnela, nechcel zaťažovať do toho rodinu a chcel, aby sa to čím skôr ukončilo. S odstupom času vie, že ten skutok nespáchal a žiada preto o obnovu konania. O svedkovi I. vedel od začiatku, viackrát ho opakovane prosil, aby o tom vypovedal, ale on odmietol vypovedať, lebo sám mal nejaké problémy. Podarilo sa mu to až v roku 2007, kedy bola podaná prvá obnova, potom ju stiahol z dôvodu, že vtedy mal ešte jeden prípad, nemal ani čas, chuť ani priestor chodiť stále po súdoch.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul svedka T. Š. I., ktorý uviedol, že 3. 11. 2004, keď bol na benzín pumpe tankovať benzín, videl I., ktorý viedol s nejakými pánmi, ktorí mali ukrajinské vozidlo, rozhovor. Tento rozhovor bol takýto viac-menej agresívny, čo bolo vidieť z gestikulácie rúk. Vedel, že I. má nejaké problémy s Ukrajincami, o ktorých mu rozprával, tak počkal, čo sa bude diať. Nasadli do auta, jeden z týchto pánov si sadol s I., išlo sa smerom na Sninu, potom na Stakčín, pri jednom rodinnom dome v Kalnej Roztoke zastavili a presadli do Ukrajinského auta I. s Ukrajincom. Postupovalo sa smerom na Ublu, v Ubli odbočili na Berezovec. Vtedy svedok váhal, či tam má ísť, lebo vedel, že je to konečná dedina. Po chvíli sa rozhodol, že sa pozrie, čo sa tam deje. Pri vchode pred dedinou videl, že I. bol na zemi, auto bolo zaparkované, bili ho. Keď videli, že prichádza auto, tak prestali ho biť. I. sa v tej chvíli pozviechal a utekal, jeden sa za ním pustil. Svedok išiel do dediny s autom. Až po čase z dediny odišiel preč, lebo mal strach, vedel, že sa niečo zlé robí, keď došlo k napadnutiu. Keď sa rozhodol, že pôjde domov, bola tam na tom mieste polícia, on prešiel a išiel domov. Po čase sa zastavil u I., ktorý v tom čase býval v bytovke v Snine, nikto mu neotvoril, bol som tam opakovane, chcel vedieť čo sa s ním deje. Po troch dňoch I. ho vyhľadal a požiadal ho, či by nebol ochotný svedčiť. On to odmietol mu pomôcť, pretože mal z toho všetkého obavy. I. ho opakovane o to prosil aj s odstupom času, aby si rozmyslel. On mal v tom čase istý problém so synom, tak nedôveroval hlavne polícii. Tak to odmietal. Prešlo nevie koľko času, kým sa rozhodol, že bude vypovedať. On nepozná A. ani K.. Podľa neho Ukrajinci priviedli odsúdeného na to miesto. Je presvedčený o tom, že je to zo strany istých ľudí v tomto prípade vykonštruované. On nie je príbuzný I., ale spoznal ho, mal predajňu a on otvorene rozprával, že chcel podnikáť na Ukrajine, ale stále mu bolo navrhované, že by mal prevádzať, čo on dlho odmietal. V roku 2006, keď vypovedal pri obnove konania I. uviedol, že videl, ako pána I. bili títo Ukrajinci. Bolo to v poobedňajších hodinách, už sa aj začínalo stmievať, ale bolo vidno, bolo to pred večerom.

Prokurátor navrhol vyhovieť návrhu odsúdeného.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por., ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší

vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Na základe vyššie uvedeného sa tunajší súd oboznámil aj s obsahom trestného spisu Okresného súdu Humenné sp.zn. 4T 11/2005.

Súd dospel k záveru, že výpoveď svedka I. možno je takým presvedčivým dôkazom, ktorú nemal súd k dispozícii v pôvodnom konaní, a ktorý by mohol sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste odsúdeného. Na tomto skutkovom základe a podľa príslušného ustanovenia zákona, keďže vyplývajú nové skutočnosti, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie o vine a treste u obvineného, predseda senátu vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T 11/2005 u odsúdeného B.G. I. pre trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzachstva podľa § 171a ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom dňa 04. 07. 2005 sp zn. 4T/11/2005.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 dní od jeho vyhlásenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.