

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312207625
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312207625.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36862711 proti odporkyňi D. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., X. P. XX, štátna občianka X., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom P. F. N., súdnym tajomníkom Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 544,05 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX sumu vo výške 544,05 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 54,64 Eur od 18.09.2008 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania ročne vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,43 Eur od 18.10.2008 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 6,50 % ročne zo sumy 39,- Eur od 18.11.2008 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,- Eur od 19.12.2008 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 330,98 Eur od 18.01.2009 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúcej v súdnom poplatku vo výške 32,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 105,96 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd konanie o návrhu navrhovateľa z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 03.09.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal na základe skutočností uvedených v návrhu odporkyňu zaplatiť mu na jeho účet sumu vo výške 544,05 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 54,64 Eur od 19.09.2008 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 80,43 Eur od 19.10.2008 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 39,- Eur od 19.11.2008 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 39,- Eur od 20.12.2008 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 330,98 Eur od 19.01.2009 do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh a v trovách právneho zastúpenia vo výške 105,96 Eur. K návrhu priložil listinné doklady.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ dňa 27.03.2013 súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 33,- Eur.

Písomným podaním doručeným súdu 27.06.2013 navrhovateľ upravil svoj pôvodne podaný návrh tak, že sa domáha, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu na jeho účet sumu vo výške 544,05 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 54,64 Eur od 18.09.2008 do zaplatenia, s

úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 80,43 Eur od 18.10.2008 do zaplataenia, s úrokmi z omeškania vo výške 6,50 % ročne zo sumy 39,- Eur od 18.11.2008 do zaplataenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,- Eur od 19.12.2008 do zaplataenia a s úrokmi z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 330,98 Eur od 18.01.2009 do zaplataenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku vo výške 32,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 105,96 Eur.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 22.07.2013. Doručenie predvolania na pojednávanie odporkyni nebolo úspešné, preto súd vykonal úkony potrebné za účelom zistenia miesta jej bydliska šetrením prostredníctvom príslušných orgánov, avšak neúspešne. Súd preto uznesením č.k. 4C 15/2013 - 51 zo dňa 25.07.2013 ustanovil odporkyni za opatrovníka P. F. N., súdneho tajomníka Okresného súdu Brezno. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.08.2013.

Súd doručil opatrovníkovi návrh, prílohy, poučenie o procesných právach a súčasne ho vyzval, aby sa v stanovenej lehote k návrhu vyjadril. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril. Súdu len oznámil, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Navrhovateľ taktiež súdu dňa 21.10.2013 oznámil, že udeľuje súhlas na prejednanie a rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 11.11.2013 o 10.50 hodine, v pojednávacej miestnosti č.dv. 107. Oznámenie o mieste a čase vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu 05.11.2013.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe vyššie citovaných ustanovení zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Vzhľadom na to, že v porovnaní s pôvodne podaným návrhom vzal navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 27.06.2013 návrh v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania čiastočne späť, súd vo zvyšnej časti konanie zastavil na základe čiastočného späťvzatie návrhu navrhovateľom.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporkyňu zaviazal na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku vo výške 32,50 Eur tak, ako si uplatnil navrhovateľ. Ďalej zaviazal odporkyňu na náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 105,96 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za písomné podanie na súd - návrh zo dňa 18.08.2012 v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej advokátska tarifa), pričom za každý z vyššie uvedených úkonov prináleží navrhovateľovi odmena vo výške 36,52 Eur, teda spolu odmena 73,04 Eur. Ďalej trovy pozostávajú z tzv. režijného paušálu - náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa § 16 ods. 3 advokátskej tarify, ktorý v súvislosti s každým vyššie uvedených úkonov predstavuje sumu 7,63 Eur, teda spolu 15,26 Eur. Celkové trovy právneho zastúpenia potom predstavujú sumu 88,30 Eur a v súlade s § 18 ods. 3 advokátskej tarify sú zvýšené o 20 % DPH, pričom spolu vrátane DPH predstavujú sumu 105,96 Eur. Na ich náhradu súd zaviazal odporkyňu zaplatením na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku vo výroku II. a v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.