

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Csp/54/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123400106  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123400106.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu A. XXXX, B., C.: XX XXX XXX, D. D. E. X, XXX XX F., správcu konkurznej podstaty D., G., H. B., C.: XX XXX XXX, D. D. I. X/X, XXX XX F. - J. K. L., právne zast. VIVID LEGAL, s.r.o., IČO: 36 807 915, so sídlom Plynárenská 7/ B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, konajúca konateľom J. M. J., advokátom, proti žalovanému N. B., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX J. XX, o zaplatenie 2.695,07,-EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.351,90,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 78,22,-EUR od 21.10.2020 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.11.2020 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.12.2020 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.1.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.2.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.3.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.4.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.5.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.6.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.7.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.8.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.9.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.10.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.11.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.12.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.1.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.2.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.3.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.4.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.5.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.6.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.7.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.8.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.9.2022 do 30.9.2022 a zo sumy 2.351,90,-EUR od 1.10.2022 do zaplatenia a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 27.9.2023, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.695,07,-EUR, sumu vo výške 445,74,-EUR, zmluvné úroky vo výške 1.369,23,-EUR, zmluvnú pokutu vo výške 513,98,-EUR, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 1.449,67,-EUR od 1.10.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy 78,22,-EUR od 21.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.1.2021 do zaplatenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.2.2021 do zaplatenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.3.2021 do zaplatenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.4.2021 do zaplatenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.5.2021 do zaplatenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.6.2021 do zaplatenia, zo

sumy 78,22,-EUR od 21.7.2021 do dňa zaplattenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.8.2021 do zaplattenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.9.2021 do dňa zaplattenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.10.2021 do zaplattenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.11.2021 do zaplattenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.12.2021 do zaplattenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.1.2022 do zaplattenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.2.2022 do zaplattenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.3.2022 do zaplattenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.4.2022 do zaplattenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.5.2022 do zaplattenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.6.2022 do zaplattenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.7.2022 do zaplattenia, zo sumy 78,36,-EUR od 21.8.2022 do zaplattenia, zo sumy 78,22,-EUR od 21.9.2022 do zaplattenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením a to zo sumy 8,40,-EUR od 21.10.2020 do zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.11.2020 do zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.12.2020 do zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.1.2021 do zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.2.2021 do zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.3.2021 do zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.4.2021 do zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.5.2021 do zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.6.2021 do zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.7.2021 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.8.2021 do zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.9.2021 do zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.10.2021 do zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.11.2021 do zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.12.2021 do zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.1.2022 do zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.2.2022 do zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.3.2022 do zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.4.2022 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.5.2022 do zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.6.2022 do zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.7.2022 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.8.2022 do zaplattenia, zo sumy 8,40,-EUR od 21.9.2022 do zaplattenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 446425621 uzatvorenej dňa 5.8.2019 (ďalej len "zmluva o úvere"), v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.

2. Z podaného návrhu súd zistil, že žalobca je správcom konkurznej podstaty spoločnosti D., G., H. B., C.: XX XXX XXX, D. D. I. X/X, XXX XX F. - J. K. L. (ďalej len "úpadca"), ktorá na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 446425621 zo dňa 5.8.2019, poskytla žalovanému úver vo výške 3.000,-EUR. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 60. mesačných splátkach, vo výške po 78,22,-EUR, počnúc dňom 20.9.2019, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.8.2024. Žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal a to napriek predchádzajúcej výzve v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorou bola "Posledná výzva" zo dňa 24.4.2020. S poukazom na ust. § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého: "Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu,1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu", žalobca uviedol, že dňom vyhlásenia konkurzu došlo k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu. Keďže bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.9.2022, účinnosť nastala dňa 30.9.2022 ex lege. Žalobca ďalej v návrhu uviedol, že žalovaný dňa 5.8.2019 uzatvoril aj Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 446425621, na základe ktorej mal žalovaný platiť mesačné náklady s poistením vo výške 8,40,-EUR, ktoré boli splatné mesačne, spolu so splátkou úveru. Na základe uvedených skutočností, si žalobca v konaní uplatnil istinu vo výške 2.695,07,-EUR, (ktorá predstavuje neuhradenú istinu úveru č. 923707512) ďalej istinu vo výške 445,74,-EUR, ktorá predstavuje neuhradené náklady spojené s poistením, zmluvné úroky 19,24% ročne v sume 1.369,23,-EUR, zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne v sume 1.449,67,-EUR od 1.10.2022 do dňa podania žaloby, zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: zo sumy 78,22,-EUR od 21.10.2020 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.11.2020 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.12.2020 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.1.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.2.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.3.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.4.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.5.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.6.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.7.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.8.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.9.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.10.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.11.2021 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.12.2021 do dňa podania

žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.1.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.2.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.3.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.4.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.5.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.6.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.7.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.8.2022 do dňa podania žaloby, zo sumy 78,22,-EUR od 21.9.2022 do dňa podania žaloby, t.j. spolu v sume 513,98,-EUR, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy vo výške 1.449,67,-EUR od 1.10.2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo súm omeškaných splátok úveru tak, ako sú uvedené v bode 1. odôvodnenia tohto rozsudku a zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením tak, ako sú uvedené v bode 2. odôvodnenia tohto rozsudku.

3. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy a to záznam z OV 85/2023 zo dňa 4.5.2023, záznam z OV 187/2022 zo dňa 29.9.2022, platobnú disciplínu k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 446425621 zo dňa 13.9.2023, zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 446425621 zo dňa 5.8.2019, aktuálny predpis splátok úveru č. 446425621 zo dňa 5.8.2019, poslednú výzvu zo dňa 24.4.2020, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinný od 1.7.2018, doručenkú zo dňa 29.4.2020, upomienku č. 1 zo dňa 27.3.2020, doručenkú zo dňa 4.1.2020, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 446425621 zo dňa 5.8.2019, plnomocenstvo zo dňa "podľa časovej pečiatky" a osvedčenie o registrácii pre DPH.

4. Na výzvu súdu, žalobca v podaní doručenom súdu dňa 24.10.2023 uviedol, že povinnosť preskúmať schopnosť žalovaného splácať úver splnil. Preskúmal príjem žalovaného zo žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa 12.6.2018 a zo dňa 2.8.2019, z pracovnej zmluvy žalovaného a z jeho tvrdení o výdavkoch, ktoré overil v príslušných databázach a to v stave úverov v registri CRIF, registri úverov, registri insolvenčných a registri exekúcií. Pri skúmaní bonity žalovaného zistil, že žalovaný má mesačný príjem vo výške 992,-EUR a mesačné výdavky vo výške 745,20,-EUR, rezerva predstavuje 156,36,-EUR a teda disponoval voľnými zdrojmi vo výške 90,44,-EUR. Bol tak schopný platiť dohodnuté splátky. Povinnosť preskúmať schopnosť žalovaného splácať úver, pred poskytnutím úveru tak splnil s odbornou starostlivosťou. K úhradám žalovaného žalobca uviedol, že žalovaný celkom uhradil sumu 648,10,-EUR z čoho suma 215,65,-EUR bola zarátaná na istinu, suma 274,41,-EUR bola zarátaná na zmluvný úrok, suma 58,20,-EUR na poistenie, suma 9,-EUR na vystavenie upomienok, suma 89,28,-EUR na zmenu splátkového kalendára znížením mesačných splátok, suma 1,-EUR na zmluvnú pokutu a suma 0,50,-EUR bola zarátaná na úrok z omeškania. K uplatnenej sume 1.449,67,-EUR žalobca uviedol, že ide o zosplatnené splátky úveru po dni nadobudnutia účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu a k sume 1.369,23,-EUR uviedol, že ide o zmluvný úrok zohľadňujúci zmenu splátkového kalendára, ktorý bol vypočítaný ako rozdiel z vypočítaného úroku vo výške 1.643,64,-EUR, na ktorý žalovaný uhradil sumu 274,41,-EUR. Na uplatnených nárokoch žalobca trval.

5. Žalobca k svojmu podaniu predložil súdu správu z registra exekúcií, z registra insolvenčných bez uvedenia dátumov, ďalej správu z registra úverov z 19.7.2019, výpočet bonity žalovaného, potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu zo dňa 2.8.2019, 3x výplatnú pásku žalovaného z 03/2019 až 05/2019, pracovnú zmluvu žalovaného zo dňa 10.2.2017, výpis z účtu žalovaného za máj 2019, fotokópiu občianskeho a vodičského preukazu žalovaného a žiadosť o poskytnutie úveru zo dňa 2.8.2019.

6. Žalovaný bol v konaní nečinný. Žaloba mu bola doručená dňa 22.1.2024. K žalobe sa nevyjadril.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

8. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

9. Právny zástupca žalobcu, v priebehu konania v celom rozsahu trval na podanej žalobe, ako aj na podaní zo dňa 24.10.2023. Podanú žalobu považoval za dôvodnú a žiadal, aby jej súd vyhovel.

10. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy o úvere, t.j. dňa 5.8.2019.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), (1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 4 písm. k), v) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré  
k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,  
v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, (1) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, (1) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. (3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

21. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZKR"), Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

22. Podľa § 1 ods. 2, veta prvá, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie  
g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,  
h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,  
i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

24. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 9 ods. 2 písm. h) Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:  
h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z."), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

30. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

31. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to návrhom na vykonanie platobného rozkazu (č.l. 2-7), záznamom z OV 85/2023 zo dňa 4.5.2023 a záznamom z OV 187/2022 zo dňa 29.9.2022 (č.l. 8-10), platobnou disciplínou k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 446425621 zo dňa 13.9.2023 (č.l. 11), zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 446425621 zo dňa 5.8.2019 (č.l. 13-14), aktuálnym predpisom splátok úveru č. 446425621 zo dňa 5.8.2019 (č.l. 15-16), poslednou výzvou zo dňa 24.4.2020 (č.l. 17), sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinným od 1.7.2018 (č.l. 18), doručenkou zo dňa 29.4.2020 (č.l. 19), upomienkou č. 1 zo dňa 27.3.2020 (č.l. 20), doručenkou zo dňa 4.1.2020 (č.l. 22), zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 446425621 zo dňa 5.8.2019 (č.l. 23-27), plnomocenstvom zo dňa "podľa časovej pečiatky" a osvedčením o registrácii pre DPH (č.l. 28-29), podaním žalobcu zo dňa 24.10.2023 (č.l. 45-49), správou z registra exekúcií a z registra insolvencií bez uvedenia dátumov (č.l. 50-51), správou z registra úverov z 19.7.2019 (č.l. 52-53), výpočtom bonity žalovaného (č.l. 54), potvrdením zamestnávateľa o výške príjmu zo dňa 2.8.2019 (č.l. 55), 3x výplatnou páskou žalovaného z 03/2019 až 05/2019 (č.l. 56), pracovnou zmluvou žalovaného zo dňa 10.2.2017 (č.l. 57), výpisom z účtu žalovaného za máj 2019 (č.l. 58), fotokópiu občianskeho a vodičského preukazu žalovaného (č.l. 59-60), žiadosťou o poskytnutie úveru zo dňa 2.8.2019 (č.l. 61-62), uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 7Csp/64/2023 zo dňa 11.12.2023, právoplatným dňa 28.12.2023, ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

35. Z uvedených listinných dôkazov, prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

36. Súd konštatuje, že v konaní nebolo sporné, že medzi žalobcom ako veriteľom, vystupujúcim v postavení dodávateľa a žalovaným ako dlžníkom, vystupujúcim v postavení spotrebiteľa, bola dňa 5.8.2019 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 446425621, titulom ktorej žalobca poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3.000,-EUR, s ročnou fixnou úrokovou sadzbou 19,24 %, pri RPMN banky 20,60 %, priemernej RPMN na trhu 12,23 %, s celkovou čiastkou spojenou s úverom vo výške 4.693,20,-EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60. mesačných splátkach, vo výške po 78,22,-EUR, počnúc dňom 20.9.2019, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.8.2024. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú zo zmluvy o splátkovom úvere č. 446425621 uzatvorenej dňa 5.8.2019.

37. Sporné v konaní nebolo, že medzi žalobcom ako veriteľom, vystupujúcim v postavení dodávateľa a žalovaným ako dlžníkom, vystupujúcim v postavení spotrebiteľa bola uzatvorená zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 446425621, titulom ktorej mal žalovaný uhrádzať spolu so splátkami úveru aj splátky poistenia vo výške 8,40,-EUR mesačne, so splatnosťou viazanou na variabilný symbol a deň splatnosti jednotlivých splátok úveru č. 446425621. Túto skutočnosť mal súd preukázanú zo zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 446425621, zo dňa 5.8.2019, s poukazom na bod 10. tejto zmluvy. Nebolo tak sporné, že žalovaný mal splácať a splácal v súvislosti s úverom mesačne splátky v skutočnosti vo výške 86,62,-EUR (súčet splátky úveru a splátky poistného) a nie iba vo výške 78,22,-EUR.

38. Z vykonaného dokazovania, sporné ďalej nebolo ani to, že výzvou na splatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 24.4.2020, označenej ako "Posledná výzva", žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávok žalobcu a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úverov v prípade neuhradenia dlžnej sumy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 29.4.2020.

39. Nebolo sporné, že Uznesením Okresného súdu Bratislava I. bol na spoločnosť úpadcu (D., G., H. B., C.: XX XXX XXX, D. D. I. X/X, XXX XX F. - J. K. L.), vyhlásený konkurz pod sp. zn. 31K/25/2022 a že žalobca je správcom konkurznej podstaty úpadcu. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané z uznesení zverejnených v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.9.2022 a č. 85/2023 zo dňa 4.5.2023. Účinok zosplatnenia úverov tak s poukazom na § 46 ods. 1 ZKR nastal ex lege, dňa 30.9.2022.

40. Súd, z predloženej platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 446425621 zo dňa 13.9.2023 považoval za nesporné a preukázané, že žalovaný v období od 6.8.2019 do 5.5.2020 uhradil žalobcovi, titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 446425621, postupnými splátkami (2x 86,62,-EUR, 2x 84,34,-EUR, 1x 5,-EUR, 1x 82,34,-EUR, 1x 14,34,-EUR, 1x 74,50,-EUR, 1x 90,-EUR a 1x 40,-EUR), t.j. sumu v celkovej výške 648,10,-EUR.

41. Súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP, v ktorom je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, konštatuje, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe nepoprel a preto ich súd považoval za nesporné.

42. Súd s poukazom na to, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, skúmal ex offo náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

43. Súd poukazuje na to, že zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 9 stanovuje obligatórne náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať a ktoré súd ex offo (napriek nečinnosti žalovaného) skúma. Po preskúmaní predložených úverových zmlúv súd dospel k záveru, že predložená zmluva o úvere č. 446425621 neobsahuje obligatórne zákonné náležitosti podľa zák. č. 129/2010 Z.z., resp. obsahuje ich nesprávne uvedené a preto je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z..

44. K uvedenému záveru súd dospel po zistení, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 446425621 zo dňa 5.8.2019, je celkom zjavne nesprávne a v neprospech spotrebiteľa uvedená obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. h) zák. č. 129/2010 Z. z., a to ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len "RPMN").

45. Súd po preskúmaní zmluvy o úvere č. 446425621 zo dňa 5.8.2019 zistil, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 3.000,-EUR, s ročnou fixnou úrokovou sadzbou 19,24 %, pri RPMN banky 20,60 %, pri priemernej RPMN na trhu 12,23 %, za ktorý mal zaplatiť celkovú čiastku spojenú s úverom vo výške 4.693,20,-EUR a to postupnými mesačnými splátkami vo výške po 78,22,-EUR s počtom splátok 60. Súčasťou splátky, ktorú žalovaný v skutočnosti platil, však bola aj splátka poisťného vo výške 8,40,-EUR mesačne, splatná spolu s bežnou splátkou úveru a s variabilným symbolom, ktorým bolo číslo úverovej zmluvy. Mesačná splátka súvisiaca s úverom tak v skutočnosti bola vo výške 86,62,-EUR, čo je zrejme aj z predloženej platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 446425621, ktorá v konaní nebola sporná. Tu súd konštatuje, že uvedenými splátkami by žalovaný uhradil žalobcovi spolu sumu 5.197,20,-EUR (86,62,-EUR x 60), t.j. sumu vyššiu ako sumu, ktorá je uvádzaná v zmluve, ako celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť (4.693,20,-EUR). Zmluva tak obsahuje nesprávny vstupný údaj pre výpočet RPMN a to konkrétne, obsahuje nesprávne uvedenie sumy celkových nákladov, ktoré má spotrebiteľ zaplatiť (v zmluve uvedené ako celková čiastka spojená s úverom). Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom, sú v zmysle § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z., všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov, pričom do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. V danom prípade, úverovú zmluvu a zmluvu o zabezpečení postenia schopnosti splácať úver, podpísal žalovaný spolu, v jeden deň, ako viacero spolu súvisiacich a vopred pripravených dokumentov, označených jedným číslom, pričom koncipovanie zabezpečenia poisťnej zmluvy na samostatnú listinu, samé o sebe súdu nijako nepreukazuje jej individuálne dojednanie. Súd preto dospel k záveru, že napriek skutočnosti, že zmluva na zabezpečenie postenia je uvedená ako

samostatná zmluva, ide len o zmluvné dojednanie tvoriace súčasť úverovej zmluvy, ktorá má rovnako formulárový charakter, a ktorej obsah spotrebiteľ nemohol nijako ovplyvniť, preto ju v zmysle § 53 ods. 2 OZ nemožno považovať za individuálne dojednanú. Zmluva o zabezpečení postenia, napriek tomu, že bola uvedená na samostatnej listine, ako samostatná zmluva, predstavovala doplnkovú službu k zmluve o úvere, ktorej predmetom boli náklady spojené s úverom. Ustanovenie § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z., bez ohľadu na to, či je takýto náklad uvedený v samostatnej zmluve alebo priamo v zmluve o úvere, náklady na poistenie súvisiace so zmluvou o úvere, zaraďuje do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom. Súd potom vzhľadom na uvedené zistenie konštatoval, že ak ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavuje celkové náklady žalovanej spojené s poskytnutým úverom (do ktorých patrí aj poistenie, § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z.), vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky úveru, pričom celková výška úveru je v súčte s celkovými nákladmi spojenými s úverom, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (a táto je uvedená nesprávne), potom je RPMN uvedená v zmluve nesprávne. Do výpočtu RPMN totiž neboli zahrnuté všetky náklady spojené s úverom. V zmluve o úvere je tak nesprávne, v neprospech žalovaného, uvedená povinná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. h) Zákona o spotrebiteľských úveroch a to RPMN, keďže nesprávne uvedenie celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, spôsobuje aj nesprávny výpočet RPMN (§ 2 písm. g), h), i) citovaného zákona). Údaj o RPMN, má pritom pre spotrebiteľa v čase uzatvárania zmluvného vzťahu zásadný význam, nakoľko sa jedná o taký ukazovateľ, na základe ktorého posudzuje výhodnosť či nevýhodnosť spotrebiteľského úveru.

46. Teda, z dôvodu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 446425621 zo dňa 5.8.2019, je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov, t.j. povinná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. h) zák. č. 129/2010 Z.z., a to v neprospech spotrebiteľa, je potom potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver č. 446425621, považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch.

47. Z dôvodu, že v konaní nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanému na základe zmluvy o úvere č. 446425621 zo dňa 5.8.2019, úver vo výške 3.000,-EUR ani to, že žalovaný, titulom tejto zmluvy uhradil žalobcovi sumu v celkovej výške 648,10,-EUR (vyplývajúcu z výpisu z platobnej disciplíny k úveru č. 446425621), súd dospel k záveru, že neuhradený zostatok istiny úveru č. 446425621 predstavuje sumu vo výške 2.351,90,-EUR (3.000 - 648,10).

48. Súd nemal preukázané, že by žalovaný záväzky voči žalobcovi, uhradil vo väčšom rozsahu, resp. že by jeho záväzky zanikli iným spôsobom. Súd preto priznal žalobcovi nárok na uhradenie sumy vo výške 2.351,90,-EUR titulom istiny, keďže úver bol súdom posúdený ako bezúročný a bez poplatkov.

49. Z uvedeného dôvodu, bezúročnosti a bezpoplatkovosti, súd žalobcovi nepriznal zmluvné úroky, ktoré si žalobca v súvislosti so zmluvami o úvere uplatnil a v časti zmluvných úrokov súd žalobu zamietol.

50. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z dôvodu, že sa žalovaný preukázateľne dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, keď nevrátil úver v lehote dohodnutej v zmluvách o úvere. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dôvodu, že úrok z omeškania, je ako taký, nárokom vyplývajúcim zo zákona. Súdom konštatovaná bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy sa týka iba zmluvných úrokov a zmluvných poplatkov (zmluvy uzavretej podľa zák. č. 129/2010 Z.z.), nie zákonných nárokov. Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd ďalej poukazuje na to, že zosplatením úveru (30.9.2022) vzniká veriteľovi právo požadovať vrátenie nesplatennej dlžnej sumy naraz. Vzhľadom na túto skutočnosť, žalobcovi prináležia zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých omeškaných splátok len do zosplatnenia úveru (t.j. do 30.9.2022), a od momentu zosplatnenia úveru (žalobca si uplatnil od 1.10.2022), vzniká v prípade neuhradenia zosplateného dlhu veriteľovi nárok na úroky z omeškania zo zosplatennej, omeškanej sumy. Žalobca si tak nesprávne uplatnil zákonné úroky z omeškania z jednotlivých neuhradených zosplatených splátok odo dňa ich omeškania až do zaplatenia, keď súčasne si aj z kapitalizovaných úrokov z omeškania, uplatnil znova úrok z omeškania až do zaplatenia. Súd žalobcovi priznal zákonné úroky z omeškaných splátok (uplatnených až od splátky splatnej dňa 20.10.2020) len do dňa zosplatnenia úveru, t.j. do 30.9.2022 a vo zvyšku, tento nesprávne uplatnený nárok zamietol, z dôvodu duplicitného uplatnenia úrokov z omeškania. Žalobca si totiž súčasne uplatnil aj úroky z omeškania zo zosplatennej istiny, v tomto prípade od 1.10.2022, avšak tiež až do zaplatenia. Žalobca si tak nesprávne a duplicitne uplatnil úroky z omeškania z jednotlivých splátok istiny úveru až do zaplatenia a súčasne aj zo zosplateného úveru, tiež až do zaplatenia.

51. Súd teda, priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 78,22,-EUR od 21.10.2020 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.11.2020 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.12.2020 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.1.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.2.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.3.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.4.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.5.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.6.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.7.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.8.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.9.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.10.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.11.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.12.2021 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.1.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.2.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.3.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.4.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.5.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.6.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.7.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,36,-EUR od 21.8.2022 do 30.9.2022, zo sumy 78,22,-EUR od 21.9.2022 do 30.9.2022 a zo sumy 2.351,90,-EUR od 1.10.2022 do zaplatenia.

52. Súd sa ďalej zaoberal žalobcom uplatnenou zmluvnou pokutou vo výške 513,98,-EUR, t.j. 10% ročne z dlžnej sumy, vyplývajúcej z čl. IX. zmluvy o úvere. Súd tento nárok uplatnený žalobcom nepovažoval za dôvodný a žalobu v tejto časti zamietol.

53. Súd k uvedenému záveru dospel po preskúmaní úverovej zmluvy. Súd nemal v konaní preukázané, že by žalovaný mal možnosť akýmkoľvek spôsobom obsah úverovej zmluvy ovplyvniť ani to, že by si ako spotrebiteľ, zmluvnú pokutu osobitne v niektorej úverovej zmluve dojednal. Súd preto dospel k záveru, že žalovaný mohol zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým podmienkam zmluvy ako celku. Súd preto dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty, považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V konaní ani nebolo, s poukazom na § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, žalobcom preukázané, akým spôsobom, a či vôbec žalovaného oboznámil s uvedenou zmluvnou podmienkou, či mu vysvetlil čo zmluvná pokuta bude v prípade porušenia povinností splácať úver pre neho znamenať, či mal možnosť vyjadriť sa k nej a teda, či existovala reálna možnosť žalovaného, ovplyvniť obsah zmluvy v časti zmluvnej pokuty. Navyiac, z obsahu zmluvy mal súd preukázané, že ide o žalobcom vopred predformulované zmluvné dojednanie a teda, že zmluvná pokuta nebola ako zmluvná podmienka dojednaná ani v jednom prípade individuálne. Ďalej mal súd za to, že zmluvnými pokutami, ktorých zaplatenie si žalobca uplatňoval voči žalovanému ako spotrebiteľovi, ktorý si nesplnil svoj záväzok a s jeho plnením sa dostal do omeškania, žalobca požadoval neprimerane vysokú sumu zmluvnej pokuty, ako majetkovú sankciu spojenú s nesplnením záväzkov čo je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta bola naformulovaná za rovnaké porušenie záväzku (omeškание s plnením záväzku), za ktoré žalobcovi patria zákonné úroky z omeškania, čím sa majetkové sankcie voči žalovanému ako spotrebiteľovi kumulujú na ešte vyššiu výšku (17% ročne). Súd preto považoval nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty za nedôvodný a preto žalobu v tejto časti zamietol.

54. Napokon, sa súd zaoberal aj uplatnenými nákladmi so zabezpečením poistenia vo výške 445,74,-EUR s príslušenstvom, súvisiacimi so zmluvou o úvere č. 446425621 zo dňa 5.8.2019. Súd tento nárok uplatnený žalobcom nepovažoval za preukázaný a dôvodný a žalobu v tejto časti zamietol. Keďže súd zamietol nárok, zamietol aj príslušenstvo s ním spojené.

55. Súd k tejto časti zamietutej žaloby poukazuje predovšetkým na ustanovenie § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka. S poukazom na uvedené ustanovenie súd považoval zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 446425621 zo dňa 5.8.2019 za neprijateľnú podmienku úverovej zmluvy z dôvodu, že žalobca požadoval od žalovaného ako spotrebiteľa uhradenie plnenia, za ktoré nebolo súdu preukázané že by žalovaný dostal protiplnenie. Súd nemal v konaní preukázané, že by bola žalobcom uzatvorená poistná zmluva v prospech žalovaného ako poistenca, s plnením, na ktoré ho on sám (v zmluvách uzatvorených medzi nimi) zaviazal. Predložená zmluva o zabezpečení poistenia ako taká nepreukazovala aj skutočné uzatvorenie poistnej zmluvy so subjektom oprávneným poskytovať poistné služby v prospech žalovaného ako poistenej osoby. Poistná zmluva súdu predložená nebola a preto súd považoval uplatnený nárok za nepreukázaný a nedôvodný. Okrem uvedeného, súd pre úplnosť poukazuje aj na to, že v súlade s ustanovením § 801 Občianskeho zákonníka by poistenie

žalovaného (ak by bolo uzatvorené) zaniklo z dôvodu neplnenia poisťného dohodnutého s mesačným poisťným obdobím (pri neplnení zmluvy od októbra 2019), podstatne skôr ako až v októbri 2022, čím sa predložená zmluva o zabezpečení poistenia (ktorá by mala byť, aj čo sa týka ich zániku, naviazaná priamo na poisťnú zmluvu) odchyľuje od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 54 Občianskeho zákonníka. Žalovaný sa nemôže vopred vzdať svojich práv a ani si zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

56. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, t.j. pomerne podľa pomeru úspechu strán sporu. V konaní bol úspešnejší žalovaný, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Žalobca si uplatnil zo zmluvy o úvere č. 446425621 zo dňa 5.8.2019 nárok v celkovej výške 5.024,02,-EUR (istina 2.695,07,-EUR + istina 445,74,-EUR + zmluvný úrok 1.369,23,-EUR + zmluvná pokuta 513,98,-EUR) s príslušenstvom (100 %). Súd mu priznal nárok vo výške 2.351,90,-EUR s príslušenstvom. Úspešnosť žalobcu tak predstavuje 46,81%. Úspech žalovaného potom predstavuje 53,19 %. Čistý úspech žalovaného potom predstavuje 6,38 % (53,19 % - 46,81 %). Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému preukázateľne žiadne výdavky v súdnom konaní nevznikli, keď v konaní bol nečinný, súd mu náhradu trov konania nepriznal. Súd preto už nebude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodovať o výške trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.