

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/43/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202146  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512202146.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobkyne: U. K. nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, zastúpená splnomocneným zástupcom H. K., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX proti žalovaným: 1/ Milan Heretik, Za Vodou 6, Stará Ľubovňa, prevádzka 17. novembra 14, IČO: 34312498, Stará Ľubovňa, 2/ J. D., bytom Y. XX, J., 3/ A.. E. G., bytom E. XXX, 4/ Okresný úrad Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, Nám. gen. Štefánika 6/531, Stará Ľubovňa, v konaní o správne určenie parcely takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd žalovaným v 1. až 4. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podanou žalobou na súd zo dňa 23.4.2012 domáhala určenia v zmysle ustanovenia § 80 ods. c/, kde bude užívať parcelu podľa pôvodného listu vlastníctva č. XXX, parcela č. XXXX zap. č. XX o celkovej výmere 719 m<sup>2</sup> v katastrálnom území O..

Súd uznesením zo dňa 23.5.2012, č.k. 6C/43/2012-9 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní doplnila a spresnila žalobu, a to aby označila presne odporcu, označila úkon, ku ktorému žalobkyňa splnomocnila splnomocneného zástupcu a uviedla určitý, jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petit žalobného návrhu. Následne súd predvolal splnomocneného zástupcu žalobkyne za účelom odstránenia vád podania, ktorý do zápisnice súdu dňa 28.2.2013 uviedol, že žalobkyňa sa domáha určenia, že parcela č. XXXX o výmere 614 m<sup>2</sup> bola za domom - stavebným pozemkom H. F., rod. K., parcela č. XXX/X kat. územia O.. Ako žalovaných označil v 1. rade Milana Heretika, bytom Za Vodou 6, Stará Ľubovňa, prevádzka 17. novembra 14, Stará Ľubovňa, IČO: 34312498, v 2. rade J.

XC/XX/XXXX

-X-

D., bytom Y. XX, J., v 3. rade A.. E. G., bytom E., v 4. rade Správa katastra Stará Ľubovňa.

Žalobu dôvodila žalobkyňa takto, doslovná citácia:

„V roku 1975 bol vytvorený stavebný pozemok XXXX/X, XXX/X pre vlastníkov U. F. a H. F. v Správe katastra pod položkou P.V.Z.č.2/75 snímka pozemkovej mapy č. z GP 761-029-32a zo dňa 4.3.1975. V roku 1991 bol vypracovaný geometrický plán na majetkové vysporiadanie, kde parcela na tomto pláne vykazovala výmer 327 m<sup>2</sup>. J. F. chcela parcelu len za podpis a ani nevedela koľko je tam m<sup>2</sup>, tak k dohode nedošlo. Pri ROEP bolo na ňu pridelené iné parcelné číslo ROEP-ou bola teda rozdelená na 4 parcely, pričom ich súčet výmery netvorí pôvodnú výmeru. Parcela XXXX nie je na pôvodnom mieste a nesúhlasia ani m<sup>2</sup>. Parcela neprešla žiadnou komisiou, ani som sa z parcely nevypísala. Bol za mnou

starosta obce a opýtal sa, či sme mali roľu za p. C. za záhradou. Odpovedala som, že sme nemali. Parcelu sme mali od nepamäti vedľa, teda za p. F.. Bola som uvedená do omylu a podpísala som, že tam sme roľu nemali. Spracovateľ ROEP chybne premietol GP. Parcelné čísla idúce za sebou dal vedľa seba a ešte 1 parcelné číslo vrátil opačne a o 4 parcely späť. Tak teraz za stavebným pozemkom U. F. je pridelené parcelné číslo brata E., ktoré bolo za stavebným pozemkom p. O..“

Súd uznesením č.k. 6C/43/2012-55 zo dňa 12.3.2013 priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd poučil účastníkov konania o procesných právach a povinnostiach a nariadil vo veci pojednávanie.

Splnomocnený zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že roľu parcelu č. XXXX užívali od nepamäti jeho rodina, a to tak, že bola evidovaná na otca E. H., neskôr prepísaná na vdovu J. H., rod. P. a následne túto nehnuteľnosť zdedila jej dcéra U. K. - žalobkyňa. Predmetná nehnuteľnosť bola v užívaní JRD Forbasy. V roku 1991 na predmetnú parcelu bol urobený geometrický plán na majetkové vyporiadanie p. D., avšak k vyporiadaniu následne nedošlo. Počas priebehu ROEP predmetná parcela bola rozdelená na 4 časti, 5. časť predmetnej parcely nevedel zistiť, mala by sa nachádzať u p. C. v záhrade. Teda parcela bola rozdelená na časti a to parcelu XXXX/X, parcelu XXXX/X, parcelu XXXX/X a parcelu XXXXX/X. Splnomocnený zástupca uviedol, že podľa jeho názoru ROEP mal spájať parcely, avšak v ich prípade došlo k rozdeleniu. Žalobkyňa podpísala priebeh ROEP starostovi obce, avšak splnomocnený zástupca žalobkyne uviedol, že jeho matka - žalobkyňa je staršou osobou, ktorá bola uvedená do omylu.

Taktiež namietal, že parcely, ktoré sú prečíslované, sú veľmi malé a nezodpovedajú výmere pred ROEP. Na otázku samosudkyne, aby zdôvodnil, prečo žaluje osoby ním uvádzané ako žalované, splnomocnený zástupca uviedol, že žaluje H. P., pretože tento urobil plán, teda je zhotoviteľom ROEP, následne žaluje J. D. a A.. E. G. z dôvodu, že na geometrickom pláne sú označení ako ďalšie osoby, ktoré plán podpísali a schválili a taktiež z dôvodu, že vyhotovený plán nezodpovedá s kópiou mapy mpč. na parcelu XXXX, ktorá bola vyhotovená dňa 27.6.2011. Ako žalovaného v 4. žalujú Správu katastra Stará Ľubovňa, nakoľko predmetná parcela bola vedená na katastri a zrazu stratila výmeru a je umiestnená na inom mieste.

XC/XX/XXXX

-X-

Ďalej splnomocnený zástupca uviedol, že žalobkyňa sa zúčastňovala správneho konania v priebehu ROEP, avšak má viac ako 80 rokov. Na otázku samosudkyne, či žalobkyňa je, resp. bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, splnomocnený zástupca uviedol, že nie, je zdravá, má problémy len fyzického charakteru.

Žalovaný v 1. rade písomným podaním zo dňa 7.11.2013 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu pretrvávania PN a súhlasil, aby súd konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti. K veci uviedol, že v priebehu spracovania registra ROEP boli vlastníci pozemkov predvolaní, aby doložili listiny alebo iné vierohodné doklady k posúdeniu a prípadnému zápisu do katastra nehnuteľností. Pri vyhotovení ROEP O. boli dodržané technické predpisy a zákony na jeho schválenie, čoho v dôsledku Správa katastra Stará Ľubovňa pri kontrole vyhlásila platnosť ROEP O..

Žalovaný v 1. rade dal zároveň do pozornosti súdu, že žalobkyňa svojim podpisom sa zriekla vlastníctva, resp. potvrdila vlastníctvo na žalovanej parcele v prospech V. C., rod. G., bytom O. XX, vedenej na LV XXX - osvedčenie vyhlásenia o vydržaní N298/2008 zo dňa 19.12.2008 č. Z 2119/08-9/09.

V závere žalovaný v 1. rade vzniesol námietku zlej pasívnej legitímácie voči jeho osobe, z dôvodu, že nikdy nenadobudol do svojho vlastníctva podiely, ktoré sú predmetom žaloby a to ani v minulosti, ani v súčasnosti. Má zato, že petit žaloby je nejasný, neurčitý a nevykonateľný a žiadal, aby súd žalobu zamietol.

Žalovaný v 2. rade J. D. sa na pojednávanie dostavil až po vyhlásení uznesenia, ktorým sa vyhlasuje dokazovanie za skončené, preto k jeho výsluchu nedošlo.

Žalovaný v 3. rade A.. G. na pojednávaní uviedol, že so žalobou nesúhlasí. Svoje povinnosti pri overení geometrického plánu si splnil a geometrický plán je len technickým podkladom, s majetkovoprávnym vysporiadaním žalovaný nemá nič spoločné. Ďalej uviedol, že kataster zadá spracovateľovi a vyhotoviteľ vykoná ROEP, t.j. zoberie z katastra mapy mpč. určeného operátu, prešetrí skutočnosti na obci a

vyhotoví register ROEP a to písomnú a grafickú časť. Pred vydaním rozhodnutia správny orgán vyhotoví rozhodnutie, ktoré doručí každému jednému účastníkovi na jeho adresu a vyhotoviteľ pošle a správny orgán vydá rozhodnutie a toto schváli. Teda účastník, ktorý je známy, dostal domov zrovnávacie zostavenie mpč. určený operát list vlastníctva a má možnosť sa k tomu vyjadriť, či to považuje za správne alebo nie. Žalovaný v 3. rade ako overovateľ plánov vychádzal z údajov, ktoré sú v katastri v čase overenia platné. Teda, aby overil technický plán, ktorý je podklad k majetkovoprávnemu vyriešeniu parcel. Žalovaný v 3. rade sa domnieva, že nie je dôvod, prečo by mal byť žalovaným.

Žalovaný v 4. rade uviedol, že správny orgán po uplynutí trojročnej lehoty na podanie námietok od zápisu registra už nemôže ako správny orgán konať. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že splnomocnený zástupca žalobkyne si pletie geometrický plán s katastrálnymi mapami. Žiadal žalobu zamietnuť.

V zmysle smernice Ministerstva vnútra SR zo dňa 13.9.2013 č. SVS-OMSZV1-2013/022320, ktorým sa upravujú podrobnosti o vnútornej organizácii okresného úradu, k 1.10.2013 bola zrušená Správa katastra Stará Ľubovňa a jej kompetencie prešli na Okresný úrad Stará Ľubovňa, katastrálny odbor.

XC/XX/XXXX

-X-

Podľa § 80 písm. c/O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Predmetnou žalobou sa žalobkyňa domáhala určenia, že parcela č. 2190 o výmere 614 m<sup>2</sup> bola za domom, stavebným pozemkom H. F., rod. K. a to parcela XXX/X kat. územia O..

Predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je vecná legitímácia a existencia tzv. naliehavého právneho záujmu. Vecná legitímácia je vo svojej podstate hmotnoprávny stav, ktorého existencia zakladá žalovateľnosť nároku. V tomto prípade bude na podanie určovacej žaloby vecne legitimovaný účastník právneho vzťahu, či práva, o ktoré v určovacej žalobe ide. Naliehavý právny záujem, resp. jeho existencia, či neexistencia v konkrétnom prípade, je procesným predpokladom prípadnej úspešnosti, či neúspešnosti určovacej žaloby, kým vecná legitímácia je v podstate otázkou hmotnoprávneho posúdenia žalobcom uplatneného nároku.

V danom prípade súd dospel k záveru, že nie je splnená podmienka vecnej legitímácie takejto určovacej žaloby, a to na strane žalovanej. Súd niekoľkokrát vyzýval a poučoval splnomocneného zástupcu žalobkyne, ktorý však trval a označil ako žalovaných H. P., J. D., A.. E. G. a Správu katastra Stará Ľubovňa. Tieto osoby nie sú pasívne legitimované v konaní o určovacej žalobe.

V priebehu konania vyplynulo, že žalobkyňa sa domáhala nápravy, ktorá vznikla v dôsledku konania o obnovení evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim v katastrálnom území O.. V tomto smere súd poukazuje na tú skutočnosť, že Správa katastra Stará Ľubovňa rozhodnutím zo dňa 1.12.2006 č. 1/2006 schválila podľa § 7 ods. 3 zák. register obnovenej evidencie pozemkov v kat. území O., Obec O., okres Stará Ľubovňa spracovaný zhotoviteľom H. P. - geodet Stará Ľubovňa, ktorý je prílohou tohto rozhodnutia.

Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z.z., na konanie podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, alebo ak konanie neupravujú osobitné predpisy.

Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z.z., správny orgán uverejní návrh registra počas 30 dní na verejné nahliadnutie na obvyklom mieste v obci (jej časti) spolu s poučením o možnosti podať námietky. Komisia súčasne doručí do vlastných rúk každému účastníkovi, ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo je známe, výpis z návrhu registra týkajúci sa pozemkov, ktoré sú podľa zistených údajov v jeho vlastníctve alebo v správe spolu s poučením o možnosti podať námietky. Komisia spolu s výpisom z návrhu registra doručí účastníkovi výzvu na zaplatenie príspevku na finančné zabezpečenie konania podľa § 10 ods. 2 a 4. Neznámych vlastníkov a vlastníkov, ktorých miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, zastupuje fond alebo štátna organizácia lesného hospodárstva, ak ide o lesné pozemky; komisia doručí fondu alebo štátnej organizácii lesného hospodárstva výpis z návrhu registra.

XC/XX/XXXX

-X-

Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z.z., námietky spolu s ich odôvodnením možno podať komisii do 30 dní odo dňa:

- a) doručenia výpisu z návrhu registra, ak ide o účastníkov konania, ktorým sa výpis doručuje,
- b) uverejnenia návrhu registra, ak ide o neznámych vlastníkov alebo účastníkov konania, ktorým výpis z návrhu registra nebolo možné doručiť alebo ich pobyt, alebo sídlo nie sú známe.

Podľa § 7 ods. 3 zák. č. 180/1995 Z.z., námietky posúdi komisia, ktorá si na tento účel vyžiada vyjadrenie toho, koho práva boli námietkou dotknuté a svedecké výpovede osôb oboznámených s miestnymi pomermi, a so svojim stanoviskom ich spolu predloží správne mu orgánu na rozhodnutie. Rozhodnutie o námietkach a o schválení registra je preskúmateľné súdom.

V zmysle zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, splnomocnená žalobkyňa v zmysle ust. § 7 ods. 1, 2, 3/ mala možnosť podať námietky komisii do 30 dní od doručenia výpisu z návrhu registra, ak ide o účastníkov konania, ktorým sa výpis doručuje, resp. do 30 dní od uverejnenia návrhu registra, ak ide o neznámych vlastníkov alebo účastníkov konania, ktorým výpis návrhu registra nebolo možné doručiť alebo ich pobyt alebo sídlo nie je známe.

V konaní nebolo preukázané, aby žalobkyňa podala námietky komisii a samotný splnomocnený zástupca žalobkyne uviedol, že žalobkyňa podpísala a súhlasila s návrhom registra týkajúcich sa pozemkov. Súdy v zmysle § 244 ods. 1 O.s.p. preskúmajú na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy, avšak na preskúvanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské súdy (§ 246 ods. 1 O.s.p.). Navyiac z podania žalobkyne a tvrdení splnomocneného zástupcu nevyplývalo, aby sa domáhal takéhoto preskúmania rozhodnutia Správy katastra Stará Ľubovňa.

Vzhľadom na uvedené súd žalobu zamietol pre nedostatok vecnej legitímácie na strane žalovaných.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaní si neuplatnili trovy konania a zo súdneho spisu im žiadne nevyplývali, súd im náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

XC/XX/XXXX

-X-

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.