

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/253/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813208615
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813208615.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. H. O., H.. XX. XX. XXXX, C. A.. Z. Č.. XXX, N. H. R., zast.: kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, za účasti matky: F. U., H.. XX. XX. XXXX, C. A.. Z. Č..XXX/XXXX, N. H. R., otca: A. Z., H.. XX. XX. XXXX, C. A.. Z. Č.. XXX, N. H. R. a starých rodičov: G. O., H.. XX. XX. XXXX B. G. O., H.. XX. XX. XXXX, X. C. A.. Z. Č.. XXX/XX, N. H. R., o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti t a k t o

rozhodol:

Súd n e z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u mal. H. O., H.. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/253/2013-3 zo dňa 05.09.2013 bez návrhu, konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej H. O.. Úrad práce sa domáhal zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti voči maloletému dieťaťu, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. P/27/2002-23 zo dňa 13. 03. 2003. Zároveň požadoval zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky. Svoj návrh odôvodnil tým, že starí rodičia sa od narodenia starajú o maloleté dieťa, nakoľko matka bola v čase narodenia dieťaťa maloletá. Mal. H. je od septembra žiačkou 5. ročníka Cirkevnej základnej školy vo N. H. R. . Dieťa má v náhradnom rodinnom prostredí zabezpečené všetky potreby pre jeho priaznivý vývin. Otec dieťaťa sa o maloletú nezaujíma a ani ju nekontaktuje. Je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a otcom ďalších troch maloletých detí. Matka mal. dieťaťa býva v tej istej bytovke, ako bývajú jej rodičia. Poberá so svojim manželom rodičovský príspevok, prídavok na dieťa a dávku v hmotnej núdzi. Spoločne sa starajú o ich štyri maloleté deti. Nakoľko matka je schopná sa o mal. H. postarať, nie je žiaden dôvod na to, aby náhradná osobná starostlivosť naďalej trvala.

Matka a otec maloletého dieťaťa s návrhom na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti k mal. H. nesúhlasili.

Starí rodičia s návrhom taktiež nesúhlasili, nakoľko sa o maloletú vnučku osobne starajú takmer od narodenia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to správou a potvrdeniami ÚPSVaR Vranov nad Topľou, správou Cirkevnej spojenej školy N. H. R., správou MUDr. O. S., dokladmi o príjmoch a výdavkoch starých rodičov, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. P/27/2002 a zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. P/27/2002-23 zo dňa 13. 03. 2003 bola maloletá H. O. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, G. O. B. G. O.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26. 03. 2003.

Z výpovede starej matky súd zistil, že o maloletú vnučku H. sa spoločne s manželom stará od 7 mesiacov veku dieťaťa. Matka sa v tom čase vydala a jej manžel, teda otcim dieťaťa nechcel prijať maloletú H.. Dieťaťu starí rodičia poskytujú všetku potrebnú starostlivosť. Stará matka chodí s dieťaťom k lekárovi, prípadne do školy. Otec maloletej H. sa tiež oženil a má svoju novú rodinu. Maloletá H. oslovuje starú matku „mama“, aj keď vie, kto je jej biologická mama. Stará matka nemá s výchovou vnučky žiadne problémy. Nakoľko matka dieťaťa býva v tej istej bytovke, dieťa je s matkou denne v kontakte. Stará matka dieťaťu varí, perie, žehlí, zabezpečuje všetky jej potreby. Starí rodičia bývajú v byte 2+1, spolu s vnučkou, 18 ročnou dcérou, 20 a 24 ročnými synmi. H. má v byte zabezpečené vhodné bytové podmienky, má priestor na učenie. Je spokojná a šťastná. Stará matka spoločne s manželom poberajú dávku v hmotnej núdzi vo výške 317 eur. Za byt platia 117 eur a za odpad 20 eur ročne. Príspevok v náhradnej osobnej starostlivosti činí 131 eur.

Starý otec vo výpovedi potvrdil skutočnosti, ktoré uviedla jeho manželka. S mal. H. nemajú žiadne výchovné problémy. Tá je u nich spokojná.

Podľa výpovede matky maloletá H. je u starých rodičov od siedmich mesiacov jej veku. Matka žije s manželom a štyrmi maloletými deťmi. Očakáva piate dieťa. Žijú v byte 2+1. Maloletá pravidelne domácnosť matky navštevuje, ale nie je zvyknutá na pomery v ich rodine. So súrodencami má dobré vzťahy, navzájom sa hrajú. Všetku osobnú starostlivosť o dcéru zabezpečujú jej starí rodičia. S manželom má H. taký normálny vzťah, berie ho ako otcima. Dcéra ju oslovuje menom F.G., nie mama. Všetky potreby maloletej zabezpečuje stará mama, chodí s ňou aj k lekárovi, na rodičovské združenia do školy. Príjem matky a jej manžela spolu činí dokopy 350 eur. V tom je zahrnutý rodičovský príspevok a dávka v hmotnej núdzi. Spoločne s manželom majú 4 deti a to 9, 8, 7 a 2 ročné. Výdavky majú bežné spojené so zabezpečením stravy, ošatenia, hygienických potrieb. Poplatky za bývanie činia mesačne 82 eur.

Otec nesúhlasil so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti. S dcérou je v pravidelnom kontakte. Bývajú od seba asi 500 metrov. Dcéra H. sa sama vyjadrila, že chce ostať u starých rodičov, na ktorých je zvyknutá. Otec je ženatý, spoločne s manželkou má tri maloleté deti. Jeho príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi a z aktivačného príspevku, spolu vo výške cez 300 eur. Manželka je tiež nezamestnaná. Za bývanie uhrádzajú mesačne 150 eur.

Zo správy Cirkevnej spojenej školy N. H. R. vyplýva, že maloletá H. si plní povinnú školskú dochádzku. Od začiatku školského roka 2013/2014 vymeškala dva dni, ktoré má ospravedlnené. O výsledkoch v škole sa informuje jej stará matka, ktorá sa o H. príkladne stará.

Podľa správy všeobecnej lekárnky MUDr. O. S. mal. H. navštevuje ambulanciu v doprovide starej matky. Starí rodičia poskytujú dieťaťu dobrú starostlivosť, chodia na pravidelné preventívne prehliadky a rešpektujú pokyny lekára.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odd. sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, z družného vzťahu F. U. B. A. Z., pochádza jedno maloleté dieťa, H. O., H.. XX. XX. XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. P 27/2002-23 zo dňa 13. 03. 2003 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Momentálne matka dieťaťa býva v bytovke v dvojizbovom byte. Poberá so svojim manželom rodičovský príspevok, prídavok na dieťa a dávku v hmotnej núdzi. Spoločne sa starajú o ich štyri maloleté deti. Matka je opäť tehotná, termín pôrodu má určený na január 2014. Maloletá H. je žiačkou 5. ročníka Cirkevnej základnej školy vo N. H. R., je zdravá a jej ošetrojúcou lekárnkou je MUDr. S.. Dieťa má v náhradnom rodinnom prostredí zabezpečené všetky potreby pre zdravý vývin. V súčasnosti však nie je žiaden dôvod na to, aby náhradná osobná starostlivosť naďalej trvala. Matka je schopná sa o maloletú H. postarať. Otec dieťaťa sa podľa slov starej matky o maloletú nezaujíma a ani ju nekontaktuje. Mal. H. pri pohovore uviedla, že je žiačkou 5. ročníka Cirkevnej spojenej školy, býva pri babke, svojich rodičov pozná, mamu oslovuje menom, otca prezývkou. Pozná aj svojich nevlastných súrodencov. S matkou je každý deň v kontakte, ale u matky

nebýva, matka jej nezabezpečuje starostlivosť. S otcom sa stretáva len náhodne. Maloletá H. je u starých rodičov spokojná. Nevie si predstaviť, aby bola náhradná osobná starostlivosť zrušená.

Podľa ust. § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

a/ dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b/ smrťou maloletého dieťaťa,

c/ smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d/ právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e/ právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti ,

f/ rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti , zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nie je v záujme maloletého dieťaťa. Neboli zistené žiadne vážne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné náhradnú osobnú starostlivosť zrušiť. Dôvodom nariadenia náhradnej osobnej starostlivosti v roku 2002 bola skutočnosť, že matka bola maloletá a nežila s otcom dieťaťa v spoločnej domácnosti. Hoci má matka v súčasnosti zabezpečené aspoň základné bytové podmienky, o dcéru H. sa osobne nestará. Maloletá H. v podstate od svojho narodenia býva u starých rodičov, na ktorých je citovo naviazaná, je v ich domácnosti spokojná. Starí rodičia starostlivosť o vnučku zvládajú, majú zabezpečené vhodné bytové podmienky, vnučku majú veľmi radi a s jej výchovou nemajú žiadne problémy. Dieťa si riadne plní školskú dochádzku, zo strany starých rodičov mu je poskytovaná nadštandardná starostlivosť. Matka dieťaťa žije so svojím manželom a ďalšími maloletými deťmi, ktorým zabezpečuje osobnú starostlivosť a očakáva narodenie ďalšieho dieťa. Matka býva v tom istom bytovom dome ako starí rodičia, s dcérou H. je denne v kontakte. Je zdravá, schopná poskytovať dieťaťu potrebnú starostlivosť, ale neprejavila záujem o zabezpečenie osobnej starostlivosti maloletej. Dcéra svoju matku pozná, ale oslovuje ju menom, nemá voči nej vytvorený taký rešpekt ako by malo mať dieťa voči rodičovi. Matka vo výpovedi uviedla, že jej vzťah s H. je skôr kamarátsky, dieťa ju nerešpektuje ako rodiča.

S prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý pri rozhodovaní súdu vo veciach maloletých detí, súd nezrušil náhradnú osobnú starostlivosť vykonávanú starými rodičmi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.