

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213205654
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213205654.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v právnej veci navrhovateľa: O. B., D.. XX.XX.XXXX, W. Z., Y. XXX/XX, proti odporkyňi: O. H. F., D.. XX.XX.XXXX, R. G., Č. F., P. XXX/XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti a o návrhu odporkyne na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e navrhovateľovi povinnosť platiť výživné odporkyňi.

Súd návrh odporkyne na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 21.03.2013 sa navrhovateľ domáhal zrušenia výživného určeného mu voči odporkyňi. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa je evidovaná na úrade práce, je schopná sama sa živiť.

Odporkyňi súd doručil návrh postupom podľa § 79 ods. 4 O. s. p. dňa 21.06.2013, k návrhu sa vyjadrila písomne podaním z 28.06.2013 s tým, že s návrhom jej otca (navrhovateľa) nesúhlasí, nemá príjem, býva u svojej matky. Navrhovateľ má vedomosti o zlej situácii odporkyne a jej matky, pričom sám vlastní viac reštaurácií. Trvá na svojom návrhu o zvýšenie výživného.

Návrhom z 09.05.2013 po doplnení podaním z 20.05.2013 sa odporkyňa (v postavení navrhovateľky) domáhala voči navrhovateľovi (v postavení odporcu) - svojmu otcovi zvýšenia výživného zo 16,60 eur na sumu 400 eur. Návrh odôvodnila tým, že je evidovaná na úrade práce, ale nemá žiadny príjem, na strednej škole nemôže študovať z finančných dôvodov. Vec bola vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/165/2013.

Tunajší súd uznesením č. k. 8P/165/2013-117 zo dňa 14.06.2013 obidve veci spojil s poukazom na § 112 ods. 1 o. s. p. na spoločné konanie pod sp. zn. 12C/85/2013, keďže v danej veci začalo konanie skôr.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. P/68/1995-27 zo dňa 02.08.1995 súd zveril vtedy ešte maloletú odporkyňu do výchovy a starostlivosti matke a navrhovateľa zaviazal k plateniu výživného sumou 500 Sk (16,60 eur) mesačne od 01.04.1995. Od toho času nebola výška výživného upravená.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi k zárobkovým a majetkovým pomerom uviedol, že je bez príjmu, pizzéria, ktorú prevádzkuje od roku 2012, je stratová. Žije z príjmu svojej manželky (materské), má vyživovaciu povinnosť k dieťaťu narodenému v auguste 2013. S manželkou vlastní starý rodinný dom, splácajú úver vedený na meno manželky.

Odporkyňa vypovedala, že sa chce učiť za kuchárku a cukrárku na Súkromnej strednej škole v Dunajskej Strede, na ktorej by si chcela dokončiť aj základné vzdelanie. Ukončila 8. triedu ZŠ, z finančných dôvodov si ešte nedokončila posledný rok ZŠ.

Podľa potvrdenia Špeciálnej základnej školy v Zlatých Klasoch z 25.06.2013 odporkyňa získala primárny stupeň vzdelania a ukončila povinnú školskú dochádzku v 7. ročníku dňom 30.06.2011.

Súkromná stredná odborná škola súdu listom z 29.10.2013 oznámila, že odporkyňa si k prebiehajúcemu školskému roku nepodala prihlášku na štúdium, uchádzačom s neukončeným vzdelávacím programom základnej školy ponúkajú štúdium v dvojročnom odbore praktická žena, ale možnosť ukončiť si základné vzdelanie neumožňujú.

Zo správy Úradu práce, ... v Dunajskej Strede z 30.10.2013 bolo zistené, že odporkyňa je posudzovaná osoba spolu so svojou matkou, ktorá poberá od 01.06.2010 dávku v hmotnej núdzi. Podľa správy úradu práce z 08.11.2013 je odporkyňa v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedená od 05.09.2011, v októbri 2012 jej bola ponúknutá práca v profesii práčka - žehliarka, o výsledku úrad neinformovala.

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (§ 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine)

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. (§ 78 zák. o rodine)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť, t. j. schopné samostatne uspokojovať všetky svoje potreby (napr. hmotné, kultúrne) z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu, štúdia, schopnosti zamestnať sa, vykonávať prácu, a podobne. Skutočnosť, že dieťa nadobudlo plnoletosť nie je v tomto smere určujúce.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, pretože došlo k zmene pomerov na strane odporkyne, ktorá v konaní nepreukázala, že pokračuje štúdiom v príprave na svoje budúce povolanie. Nepokračovaním v ďalšom štúdiu odporkyňa ukončila svoju prípravu na budúce povolanie. Až preukázanie skutočnosti o štúdiu (potvrdením o návšteve školy) je v prípade sústavnej prípravy na budúce povolanie dôvodom trvania vyživovacej povinnosti. Skutočnosť, že odporkyňa je bez príjmu, nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, pritom podľa názoru súdu nie je v danom prípade relevantnou skutočnosťou, pretože odporkyňa nepreukázala (a ani netvrdila), že by mala problémy objektívne znemožňujúce riadne sa zamestnať (napr. v dôsledku choroby). Navyše jej bola ponúknuté primerané pracovné zaradenie, čo preukazuje, že má možnosti sa zamestnať. Vzhľadom k dôvodnosti návrhu navrhovateľa a vyhoveniu jeho návrhu zrušiť jeho vyživovaciu povinnosť, súd už ďalej neskúmal dôvodnosť návrhu odporkyne na zvýšenie výživného a v tejto časti návrh (odporkyne) zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ si v konaní náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).