

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/345/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312229009  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312229009.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v právnej veci žalobcu: LITIGO, s.r.o., IČO: 29 26 00 27, Příkop 4, Brno, Česká republika, zast. JUDr. Bc. Martinom Kulhánekem, Ph.D., advokátom so sídlom Ventúrska 14, Bratislava - Staré mesto, proti žalovanému: O. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. XXX/XX, Z., t.č na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou V. B., zamestnankyňou Okresného súdu B., o zaplatenie sumy 4.088,- Kč s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 4.088,-Kč s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 08.11.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 74,65 Eur, ktorú sumu je povinný zaplatiť žalovaný advokátovi JUDr. Bc. Martinovi Kulhánekovi, PhD., so sídlom Bratislava, Staré Mesto, Ventúrska 14 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca svojím návrhom doručeným súdu dňa 07.11.2012 žiadal súd, aby žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.088,- Kč s príslušenstvom. Žalobca ako postupník nadobudol žalovanú pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. S2012/001 zo dňa 15.02.2012 a stal sa tak právnym nástupcom Dopravného podniku mesta Brna, a.s., IČ: 255 08 881, Hlinky 151, Brno.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu vykonal u žalovaného dňa 24.9.2011, 03.10.2011, 03.10.2011 a dňa 07.10.2011 v Brně kontrolu cestovných dokladov, na základe čoho boli spísané Zápisy o vykonanej prepravnej kontrole č. 22703828, č. 22676986, č. 22732361 a č. 22740496, ktoré osvedčujú, že v dobe kontroly žalovaný u seba nemal platný cestovný doklad. Žalovanému tak vznikla povinnosť uhradiť neuhradené cestovné vo výške 4 x 22,- Kč a neuhradenú prirážku k cestovnému vo výške 4 x 1.000,- Kč podľa zákona č. 11/1994 Sb., o silniční dopravě, v platnom znení, podľa zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, v platnom znení, podľa vyhlášky č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní přepravu a podľa zmluvných prepravných podmienok IDS JMK a to do 30 dní odo dňa spísania zápisu. Žalovaný svoju povinnosť nesplnil. Z dôvodu, že žalovaný sa neuhradením dlhu dostal do meškania, uplatnil si žalobca aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí 30 dní odo dňa spísania posledného zápisu.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu výpis z obchodného registra žalobcu, Zápisy o provedené přepravné kontrole č. 22740496 z 07.10.2011, č. 22732361 z 03.10.2011, č. 22676986 z 03.10.2011 a

č. 22703828 z 24.09.2011, výzvu k zaplaceniu adresovanú žalovanému spolu s oznámením o postúpení pohľadávku na spoločnosť LITIGO, s.r.o. zo dňa 28.02.2012 s doručenkou, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. S2012/001 zo dňa 15.02.2012.

Na základe listinných dôkazov predložených žalobcom súd vo veci vydal Platobný rozkaz pod č.k. 27Ro/2303/2012 - 13 zo 14.11.2012, ktorým rozhodnutím žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú pohľadávku aj s príslušenstvom.

Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho svojím Uznesením č.k. 10C/345/2013 - 40 zo dňa 11.10.2013 v súlade s ust. § 172 ods. 2 a ust. § 173 ods. 1 a 2 prvá veta O.s.p. zrušil.

Keďže žalovaný sa v čase konania súdu nachádzal na neznámom mieste, súd mu v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v tomto konaní, a to v osobe V. B., zamestnankyne H. Z.W..

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 11.11.2013, ktorého sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, hoci predvolanie riadne a včas prevzal. Pojednávania sa nezúčastnila ani opatrovníčka žalovaného, ktorá predvolanie riadne a včas prevzala, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu plnenia si pracovných povinností. Z tohto dôvodu potom súd vec prejednal a rozhodol postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Zo Zápisu o provedené prepravné kontrole Dopravného podniku mesta Brna, a.s. č. hlásenky č. 22740496 zo dňa 07.10.2011, súd zistil, že dňa 07.10.2011 žalovaný použil k svojej preprave prepravný prostriedok spoločnosti Dopravní podnik města Brna, a.s. a na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov nepreukázal platným cestovným dokladom.

Zo Zápisu o provedené prepravné kontrole Dopravného podniku mesta Brna, a.s. č. hlásenky č. 22732361 zo dňa 03.10.2011, súd zistil, že dňa 03.10.2011 žalovaný použil k svojej preprave prepravný prostriedok spoločnosti Dopravní podnik města Brna, a.s. a na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov nepreukázal platným cestovným dokladom.

Zo Zápisu o provedené prepravné kontrole Dopravného podniku mesta Brna, a.s. č. hlásenky č. 22676986 zo dňa 03.10.2011, súd zistil, že dňa 03.10.2011 žalovaný použil k svojej preprave prepravný prostriedok spoločnosti Dopravní podnik města Brna, a.s. a na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov nepreukázal platným cestovným dokladom.

Zo Zápisu o provedené prepravné kontrole Dopravného podniku mesta Brna, a.s. č. hlásenky č. 22703828 zo dňa 24.09.2011, súd zistil, že dňa 24.09.2011 žalovaný použil k svojej preprave prepravný prostriedok spoločnosti Dopravní podnik města Brna, a.s. a na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov nepreukázal platným cestovným dokladom.

Z výzvy k zaplaceniu zo dňa 28.02.2012 vyhotovenej žalobcom súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného v súlade s ust. § 37 ods. 4 až 6 Zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach v platnom znení a ust. § 7 a § 15 Vyhlášky č. 175/2000 Sb. na zaplatenie cestovného vo výške 22,-Kč, prirážky k cestovnému vo výške 1.000,-Kč. Zároveň ho vyzval na zaplatenie nákladov spojených s prerušením vymáhania vo výške 300,-Kč. Teda spolu na zaplatenie sumy 1.322,-Kč.

Z uvedenej výzvy súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému postúpenie predmetnej pohľadávky spoločnosti Dopravní podnik města Brna a.s. na spoločnosť žalobcu, teda LITIGO s.r.o., zaplatenia ktorej sa domáhajú v tomto konaní.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. S2012/001 uzatvorenej medzi Dopravným podnikom mesta Brna, a.s., Hlinky 151, Brno, IČO: 25508881 a žalobcom zo dňa 15.02.2012 súd zistil, že Dopravní podnik mesta Brna, a.s. postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému uplatnenú v tomto konaní v prospech žalobcu, a to s celým jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými.

Podľa ust. § 760 Českého Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použítie dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 772 Českého Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa čl. 3 bod 1 prvá veta Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky otvorený na podpis v Ríme 19. júna 1980 ďalej len („Dohovor Rím I.“) zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy.

Podľa čl. IV. bod 1 prvá veta Dohovoru Rím I., v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa čl. III. sa zmluva spravuje právnym poriadkom štátu, s ktorým má najužšiu väzbu.

Podľa čl. IV. bod 2 Dohovoru Rím I., s výhradou ustanovenia ods. 5 tohto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy, alebo v prípade zapísanej alebo nezapísanej právnickej osoby svoju ústrednú správu. Ak sa však zmluva uzatvorí v rámci výkonu obchodnej činnosti alebo povolania tohto účastníka, tak platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu s tým štátom, kde sa nachádza jeho hlavná prevádzkareň, alebo ak má podľa zmluvy plnenie poskytnúť inú prevádzkareň ako hlavná prevádzkareň so štátom, kde sa nachádza táto iná prevádzkareň.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Zákona Českej republiky č. 266/1994 Sb. o dráhach platného a účinného v rozhodnej dobe, podmienky, za ktorých sa prepravujú osoby a ich batožina vo verejnej dráhovej osobnej doprave a veci vo verejnej dráhovej nákladnej doprave stanovujú prepravné poriadky.

Podľa ust. § 37 ods. 4 písm. d/ Zákona Českej republiky č. 266/1994 Sb. o dráhach, sprievodca dráhového vozidla, osoba, ktorá riadi dráhové vozidlo alebo iná osoba vo verejnej dráhovej osobnej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len „poverená osoba“) je oprávnená dávať cestujúcemu pokyny a príkazy k zabezpečeniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom zaplatenie cestovného a prirážky k cestovnému, alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje, potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi potrebnými k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému sa rozumie meno, priezvisko, dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie.

Podľa ust. § 37 ods. 5 písm. b/ Zákona Českej republiky č. 266/1994 Sb. o dráhach, cestujúci je povinný pri nástupe do dráhového vozidla, pobytu v ňom a pri výstupe z dráhového vozidla chovať sa tak, aby neohrozil svoju bezpečnosť, bezpečnosť iných osôb, bezpečnosť a plynulosť dráhovej dopravy a byť primerane opatrný k danej povahe dráhovej dopravy. Cestujúci je ďalej povinný na výzvu poverenej osoby sa preukázať platným cestovným dokladom; ak sa nepreukáže platným cestovným dokladom s príčin na svojej strane, zaplatiť cestovné s nástupnej do cieľovej stanice, alebo ak nie je bezpečné zistiť stanicu, kde cestujúci nastúpil z východzej stanice vlaku a prirážku k cestovnému, alebo, pokiaľ

nezaplatí cestujúci na mieste, preukázať sa osobným dokladom a poskytnúť osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému.

Podľa ust. § 37 ods. 6 Zákona Českej republiky č. 266/1994 Sb. o dráhach, výšku prirážky stanoví dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1.000,-Kč. Prirážky za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje navyše 1.000,-Kč.

Podľa ust. § 7 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov Českej republiky č. 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejnú dráhovú a osobnú prepravu platného a účinného v rozhodnej dobe, cestujúci za lístok pre jednotlivú jazdu, alebo za časový lístok platí cestovné podľa tarify zjednané v súlade s cenovými predpismi. Pre použitie spojov označených v cestovnom poriadku, cestujúci platí okrem cestovného i cenu príplatku alebo miestenky vo výške podľa tarify.

Podľa ust. § 15 písm. a/, b/ a s/ bod 4 Vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov Českej republiky 175/2000 Sb. o prepravnom poriadku pre verejnú dráhovú a osobnú prepravu, porušením prepravných podmienok z hľadiska bezpečnosti cestujúceho, bezpečnosti iných osôb a ochrany zdravia, bezpečnosti a plynulosti verejnej osobnej dopravy a z hľadiska zabezpečenia riadnej, kludnej a pohodlnej prepravy je,

a/ ak cestujúci pri preprave nemá zakúpený lístok pri nástupe do vozidla, pretože mu dopravca umožnil jej kúpenie pred nástupom do vozidla,

b/ nemôže sa preukázať platným cestovným dokladom, odmietne zaplatiť cestovné a prirážku k cestovnému na mieste,

s/ na dráhe celoštátnej alebo na dráhe regionálnej cestuje bez miestenky vo vlaku, v ktorom musí mať každý cestujúci miestenku.

Všeobecne možno o prepravnej zmluve osobnej prepravy povedať, že vzniká na základe konania cestujúceho konkludentným spôsobom, nastúpením cestujúceho do dopravného prostriedku, keď je povinnosťou cestujúceho pred začatím jazdy zakúpiť si cestovný lístok a týmto sa náležitým spôsobom v prípade kontroly preukázať. Z vykonaného dokazovania však súd mal za preukázané, že žalovaný porušil tarifné a prepravné podmienky, za ktorých použil dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu, pretože dňa 24.09.2011, 03.10.2011, 03.10.2011 a 07.10.2011 použil k svojej preprave prepravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu - Dopravného podniku mesta Brna, a.s. a na výzvu prepravcom poverenej osoby sa pri kontrole cestovných dokladov nepreukázal platným cestovným dokladom. Podľa ust. § 37 ods. 5 písm. b/ a § 36 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach mu vznikla povinnosť zaplatiť prepravcovi obyčajné cestovné vo výške 4 x 22,-Kč, ako aj prirážku k cestovnému vo výške 4 x 1.000,-Kč. Keďže žalovaný si túto svoju povinnosť riadne a včas ku dňu rozhodovania súdu nesplnil a Dopravní podnik mesta Brna, a.s. platne postúpili svoju vyššie špecifikovanú pohľadávku voči žalovanému v prospech žalobcu s celým jej príslušenstvom a všetkými právami ňou spojenými, súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.088,- Kč, ako si to uplatnil žalobca v návrhu na začatie konania.

Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta Českého občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Českého občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka aj zaplatenie úrokov z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 1 Nariadenia vlády ČR č. 142/1994 Sb., ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repositáže stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu zvýšenej o 7%-ných bodov.

Pokiaľ ide o omeškanie žalovaného so zaplatením v konaní uplatnených pohľadávok žalobcu, žalovaný je v omeškanií so zaplatením tejto čiastky od 08.11.2011 - deň nasledujúci po uplynutí 30 dní od spísania posledného zápisu. Z týchto dôvodov súd potom žalovanému uložil povinnosť zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne (zohľadniac skutočnosť, že repositáž stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktoré predchádzalo kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu bola vo výške 2% ročne) počítaného z dlžnej sumy 4.088,- Kč od 08.11.2011.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., kedy žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia, vyčíslených v súlade s ust. § 10, ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ a b/ a § 15 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej pomoci, a to prevzatie a príprava zastúpenia a spracovanie návrhu na začatie konania 2 x 16,60 Eur a 2 x režijný paušál po 7,63 Eur + DPH 20%. Teda spolu trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.