

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2C/116/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913205856  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913205856.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci žalobcu: Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: M. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. U., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Zdenku Majákovou, pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie 224,71 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 224,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 6,- eur od 1.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 39,74 eur od 30.10.2012 až do zaplatenia, zo sumy 84,85 eur od 29.11.2012 až do zaplatenia, a zo sumy 94,12 eur od 29.12.2012 až do zaplatenia na účet žalobcu, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 16,50 eur, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 66,55 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Tatrabanke a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.07.2013 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 224,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 6,-eur od 1.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 39,74 eur od 30.10.2012 až do zaplatenia, zo sumy 84,85 eur od 29.11.2012 až do zaplatenia a zo sumy 94,12 eur od 29.12.2012 až do zaplatenia a trovami konania. Žalobca svoju žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že žalovaný ako záujemca uzavrel so žalobcom (pôvodné obchodné meno do 09.05.2011 Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.) ako poskytovateľom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na telefónne číslo XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o. (ďalej len „Všeobecné podmienky“) a aktuálny cenník služieb. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby žalobcom žalovanému, konkrétne program služieb O2 Fér s platbou na faktúru. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalobca žalovanému služby elektronickej komunikácie, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Žalobca za poskytnuté služby vystavil žalovanému faktúry na sumu 6,-eur so splatnosťou dňa 28.02.2013 eur, sumu 39,74 eur so splatnosťou dňa 29.10.2012, sumu 84,85 eur so splatnosťou 28.11.2012 a sumu 94,12 eur so splatnosťou dňa 28.12.2012. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy v

spojení so Všeobecnými podmienkami, takže celková dlžná suma je vo výške 224,71 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto si žalobca v žalobe uplatnil aj príslušný úrok z omeškania z jednotlivých vyfakturovaných dlžných súm, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 19.08.2013 pod č.k. 1Ro/634/2012-32 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č.k. 1Ro/634/2012-36 zo dňa 28.08.2013 zrušený pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanému.

Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasný pobyt žalovaného, ktorý sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, súd mu na ochranu práv a záujmov v tomto konaní uznesením č.k. 2C/116/2013-47 zo dňa 21.10.2013 ustanovil opatrovníka v osobe pracovníčky tunajšieho súdu.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca ich neprítomnosť elektronickým podaním ospravedlnil a požiadal, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti v zmysle podanej žaloby a ich vyjadrení, ako aj v neprítomnosti opatrovníka žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami založenými v spise, najmä s fotokópiami Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.09.2012 (ďalej len Zmluva“), Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. účinnými od 01.01.2012 (ďalej len „Všeobecné podmienky“), Cenníkom O2 Fér platným od 13.06.2012, faktúrami VS č. 1042801340, č. 1044009313, č. 1045841782, č. 1048518599, s pokusom o zmier zo dňa 05.12.2012, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 20.09.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu „O2 Fér s platbou na faktúru“ a pridelení účastníckeho čísla +421944213310. Žalovaný podpisom zmluvy potvrdil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami žalobcu a platným Cenníkom. Faktúrou VS č. 1042801340 splatnou 29.10.2012 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 49,74 eur (z ktorej sumy žalovaný uhradil zálohovo sumu 10,-eur), faktúrou VS č. 1044009313 splatnou 28.11.2012 vyúčtoval žalovanému cenu služieb vo výške 84,85 eur. Pokusom o zmier zo dňa 05.12.2012 žalobca vyzval žalovaného na okamžitú úhradu pohľadávky vo výške 134,59 eur za služby poskytnuté žalobcom. Žalovaný pohľadávku žalobcu neuhradil. Faktúrou VS č. 1045841782 splatnou 28.12.2012 vyúčtoval žalobca žalovanému cenu služieb a poplatok za upomienku vo výške 94,12 eur a faktúrou VS č. 1048518599 splatnou 28.02.2013 vyúčtoval žalovanému poplatok za upomienku vo výške 6,-eur, takže celkový nedoplatok predstavoval sumu 224,71 eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 44 ods. zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a/ a b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení

úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z.z., preto sa žalobca oprávnenne domáhal od žalovanému zaplatacia poplatkov za služby elektronickej komunikácie a iné služby poskytované žalovanému, ktorých cena bola vyfakturovaná v súlade cenníkom služieb. Výška žalobcom uplatneného nároku 224,71 eur vyplynula z predložených listinných dôkazov a zo strany žalovaného nebola nijakým spôsobom sporovaná, a preto súd žalobe čo do žalovanej istiny vyhovel.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úrok z omeškania z jednotlivých súm vyúčtovaných faktúrami, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry (t.j. zo sumy 6,-eur od 01.03.2013 do zaplatacia, zo sumy 39,74 eur od 30.10.2012 do zaplatacia, zo sumy 84,85 eur od 29.11.2012 do zaplatacia a zo sumy 94,12 eur od 29.12.2012 až do zaplatacia), nakoľko žalovaný tým, že jednotlivé dlžné sumy neuhradil v lehotách ich splatnosti, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úroku z omeškania uplatnená žalobcom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania žalovaného s úhradou jednotlivých faktúr mala výšku  $0,75\% + 8 = 8,75\%$ ).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci nemal úspech ani len čiastočný. Účelne vynaložené trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplatacia súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 66,55 eur, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len "Vyhláška") nasledovne: podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnenmu zástupcovi odmena vo výške 19,92 eur, t. j. za 2 úkony (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu),  $2 \times 19,92$  eur, spolu 39,84 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnenmu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb v roku 2013 - režijný paušál  $2 \times 7,81$  eur, spolu 15,62 eur. Nakoľko je právny zástupca žalobcu platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o 20 %, t.j. o sumu 11,09 eur.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať žaloba na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.