

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/193/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113221555
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113221555.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: O. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. X. O. Č.. XXX, XXX XX Z., právne zastúpený Mgr. Zuzanou Karkóovou, advokátkou so sídlom Žilina, Makovického 10, proti odporcom: X/ U. U., N. D. U. Č.. X, 2/ O. U., N. D. U. Č.. X, S. G. P. S. C. S., takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 04.07.2013, doručené súdu dňa 04.07.2013 odmieta.

V r a c i a navrhovateľovi krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 92,87 eur.

U p r a v u j e s a Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 92,87 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na súde dňa 04.07.2013 návrh, ktorým sa domáhal vydania hnutelných vecí.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 veta druhá OSP, návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil

v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Podľa odseku

3 citovaného zákonného ustanovenia, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podanie navrhovateľa zo dňa 04.07.2013, doručené súdu dňa 04.07.2013 nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 veta druhá OSP. Súd preto postupoval podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP a uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 26.08.2013, č.k. 6C/193/2013-16 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránil vady podaného návrhu. Navrhovateľ bol poučený, ako je treba opravu a doplnenie podania vykonať, t.j. uviesť, ako žiada, aby súd rozhodol o jeho návrhu (petit), nakoľko petit návrhu na začatie konania ako ho navrhol je neurčitý, a tým aj materiálne nevykonateľný, keď hnutelné veci, vydania ktorých sa domáha nie sú individualizované tak, aby neboli prípadne zameniteľné s inými. Ak by súd návrhu v takejto podobe vyhovel, rozhodnutie by bolo nevykonateľné. Vzhľadom na uvedené súd vyzval navrhovateľa, aby hnutelné veci, vydania ktorých sa domáha individualizoval (špecifikoval) podľa ich účelu, značky, druhu, výrob. čísla, farby, množstva, prípadne iných špecifických znakov tak, aby nedošlo k ich zámene.

Navrhovateľ bol poučený, že ak podanie v uvedenej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietne. Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 06.09.2013, avšak tento vady podania do dnešného dňa neodstránil.

Navrhovateľ podal na súde dňa 04.07.2013 návrh, ktorým sa domáhal vydania hnutelných vecí.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 veta druhá OSP, návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil

v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Podľa odseku

3 citovaného zákonného ustanovenia, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podanie navrhovateľa zo dňa 04.07.2013, doručené súdu dňa 04.07.2013 nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 veta druhá OSP. Súd preto postupoval podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP a uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 26.08.2013, č.k. 6C/193/2013-16 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránil vady podaného návrhu. Navrhovateľ bol poučený, ako je treba opravu a doplnenie

podania vykonať, t.j. uviesť, ako žiada, aby súd rozhodol o jeho návrhu (petit), nakoľko petit návrhu na začatie konania ako ho navrhol je neurčitý, a tým aj materiálne nevykonateľný, keď hnutelné veci, vydania ktorých sa domáha nie sú individualizované tak, aby neboli prípadne zameniteľné s inými. Ak by súd návrhu v takejto podobe vyhovel, rozhodnutie by bolo nevykonateľné. Vzhľadom na uvedené súd vyzval navrhovateľa, aby hnutelné veci, vydania ktorých sa domáha individualizoval (špecifikoval) podľa ich účelu, značky, druhu, výrob. čísla, farby, množstva, prípadne iných špecifických znakov tak, aby nedošlo k ich zámene.

Navrhovateľ bol poučený, že ak podanie v uvedenej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietne. Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 06.09.2013, avšak tento vady podania do dnešného dňa neodstránil.

V sporovom konaní, ovládanom dispozičnou zásadou, navrhovateľ určuje predmet a rámec konania pred súdom označením účastníkov konania na strane navrhovateľa a odporcu, opísaním skutkových okolností, na základe ktorých uplatňuje svoj nárok a uvedením žalobnej žiadosti, petitu, t.j. toho, čoho, sa navrhovateľ podaným návrhom domáha. Petit návrhu vymedzuje práva a im zodpovedajúce povinnosti, o ktorých má súd konať a rozhodnúť a v akom rozsahu. Vzhľadom na uvedené návrh na začatie konania vrátane samotného rozsudového návrhu (petitu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný, a to z toho dôvodu, že súd musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, nakoľko súd nemôže účastníkom, okrem prípadov uvedených v ustanovení § 153 ods. 2 OSP, priznať iné práva a uložiť iné povinnosti, respektíve v inom rozsahu, než je navrhované.

Súd má zato, že podanie navrhovateľa 04.07.2013, doručené súdu dňa 04.07.2013 nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, nakoľko navrhovateľ neodstránil vady návrhu, tak ako boli na ich odstránenie vyzvaný uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 26.08.2013, č.k. 6C/193/2013-16. Podľa názoru súdu ide o taký nedostatok podania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 31.12.2013 (ďalej len ZoSP), podľa ktorého: Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. V súlade s ustanovením § 11 ods. 4 citovaného zákonného predpisu, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Súdny poplatok z návrhu na začatie konania zaplatený vo výške 99,50 eur sa vráti (krátený o sumu 6,63 EUR) navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Žilina, a to podľa § 11 ods. 6 veta prvá pred bodkočiarkou ZoSP, podľa ktorého: Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.