

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/94/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813209084
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813209084.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: J. P., nar. XX.X.XXXX, bytom H. č. XXX, proti odporkyni: I. P., nar. X.X.XXXX, bytom H. č. XXX, zastúpenej JUDr. Miroslavom Šedivcom, advokátom v Prievidzi, M. Hodžu 14/1, o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Súd manželstvo J. P. a I. P., rodenej Q., uzavreté dňa XX.X.XXXX v Bojniciach, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu T., vo zväzku R., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyni domáhal rozvodu ich manželstva. V návrhu uviedol, že ich manželstvo je trvalo, dlhodobo, hlboko rozvrátené, neplní si svoj účel a nie je predpoklad, že by sa tento stav v budúcnosti zmenil. Uviedol, že po uzavretí manželstva sa postupne začala u odporkyne prejavovať jej povaha - hašterivosť a panovačnosť, spočiatku mu ubližovala verbálne len v domácom prostredí, neskôr aj mimo domova pred inými ľuďmi. Uviedol, že s odporkyňou sa navzájom úplne citovo odcudzili, odporkyňa sa často bez vysvetlenia zdržiava mimo domova, odmieta prispievať na domácnosť, na uspokojovanie potrieb domácnosti sa nepodieľa ani osobne. Odporkyňa má rozdielny prístup k deťom - dcéru psychicky deprimuje a syna uprednostňuje vo všetkých oblastiach.

Na pojednávaní navrhovateľ dodal, že s odporkyňou sa už asi tri roky nebaví, každý funguje samostatne, on si sám navarí aj operie. Na ničom sa spolu nedokážu dohodnúť, odporkyňa na neho pri každej príležitosti volá policajtov. Dva roky, možno aj viac, spávajú oddelene. Navrhovateľ tiež uviedol, že od kamaráta sa dozvedel, že odporkyňa ho podvádza s iným mužom, od tej doby pre neho stratila hodnotu. Pre záchranu ich manželstva nie je ochotný urobiť nič, odporkyňa už nechce ani vidieť.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila. Uviedla, že podľa nej vzťahy v manželstve nie sú natoľko rozvrátené. Potvrdila, že v súčasnosti má narušené vzťahy s dcérou, ktorá ju ignoruje. Podľa odporkyne navrhovateľ má problémy s alkoholom. Keď prišiel domov opitý, bol nahuckaný od kamarátov a vtedy ju chcel len biť. Od odporcu bola mnohokrát zbitá, naposledy to bolo v roku 2003. Potvrdila, že na navrhovateľa zavolá policajtov, pretože sa nemá inak ako brániť. Uviedla, že v domácnosti musela všetko ťahať ona, navrhovateľ jej nedával peniaze a ani synovi, ktorý vtedy študoval. Do vlašajška všetko v domácnosti ťahala ona, dala zatepliť aj ich dom, vymeniť okná aj bojler. Navrhovateľ jej s ničím nepomôže, ani v záhrade ani doma. Ráno zavčasu vstane a v garáži vrta, ona nemôže doma vydržať, a preto radšej odíde z domu. Napriek tomu všetkému sa však rozvieť nechce. Uviedla, že keď už toľko pretrpela, teraz - keď

má zdravotné problémy - sa rozvádzať nebude. Podľa nej by sa navrhovateľ mal zmeniť. Poprela, že by mala vzťah s inými mužmi. Uviedla, že to boli len kolegovia, s ktorými sa stretávala pracovne. Okrem toho sa aspoň mala s kým porozprávať, pretože s navrhovateľom sa rozprávať nedalo.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sobášneho listu účastníkov, výzvy právneho zástupcu odporkyne na platenie manželského výživného zo strany navrhovateľa, zápisnice o pojednávaní zo dňa 22.7.2013 v konaní 17C/28/2013 a rozsudku sp.zn. 17C/28/2013, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX v T., u oboch ide o manželstvo prvé, obaja sú slovenskej národnosti, posledné spoločné bydlisko majú v H. č. XXX. Z manželstva účastníkov pochádzajú dve deti, ktoré sú už plnoleté.

Z výsluchu účastníkov vyplýva, že v ich manželstve pretrvávajú dlhodobé nezhody, ktoré pramenia v ich rozdielnych povahových vlastnostiach. Navrhovateľ odporkyňu obviňuje z toho, že nemala rovnaký prístup k deťom, uprednostňovala syna pred dcérou, tejto neposkytla psychickú podporu v čase, keď študovala. Toto malo za následok, že dcéra v súčasnosti k matke nemá žiaden vzťah, čo navrhovateľ v konaní preukazoval aj textom SMS správy, ktorú mu dcéra poslala. Okrem toho navrhovateľ uvádzal, že odporkyňa mu mala byť neverná, čo mu povedal jeho kamarát, ktorý ju videl s iným mužom. Odporkyňa poprela, že by mala vzťah s inými mužmi, malo ísť len o kolegov, s ktorými sa aspoň mohla porozprávať, pretože s navrhovateľom sa rozprávať nedalo. Navrhovateľ uvádzal, že odporkyňa neprispieva na domácnosť, nevarí, neperie, neupratuje, odchádza z domu. Nedokážu sa na ničom dohodnúť, dlhodobo spolu nekomunikujú. Bolo zistené, že medzi účastníkmi sú nezhody, situáciu nedokážu riešiť, odporkyňa často volá na navrhovateľa policajtov, pretože podľa jej názoru sa nemá ako inak brániť. Taktiež navrhovateľ privolala hliadku polície na odporkyňu, keď mali potýčku v záhrade pri strihaní ovocných stromov. Odporkyňa v konaní uvádzala, že v minulosti ju navrhovateľ mnohokrát zbil, naposledy to bolo v roku 2003, o čom svedčí záznam v jej zdravotnej dokumentácii. Podľa nej má navrhovateľ problém s alkoholom a je pod vplyvom svojich kamarátov. Vyčítala mu tiež to, že do minulého roku musela všetko finančne ťahať v domácnosti ona, navrhovateľ jej ničím neprispel. Navrhovateľ poprel, že by odporkyňu viackrát bil, ale potvrdil, že pred desiatimi rokmi mu povolili nervy a skutočne došlo medzi nimi k potýčke. Poprel tiež, že by mal problém s alkoholom. Pripustil, že si zájde na pivo, alebo doma vypije 10-stupňové pivo. Súd zistil, že na tunajšom súde prebieha aj konanie o určenie manželského výživného na návrh odporkyne. Spor sa vedie pod sp.zn. 17C/28/2013. Z výpovedí účastníkov aj v tomto konaní je zrejmé, že medzi účastníkmi už dlhodobo pretrvávajú nezhody, ktoré sa týkajú hospodárenia v domácnosti. Vo veci bolo rozhodnuté tak, že navrhovateľovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyne sumou 150,- eur mesačne od 22.5.2013 a nahradiť jej trovy konania. Súčasne bol zamietnutý vzájomný návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného v jeho prospech. Voči rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a vec sa v súčasnosti nachádza na Krajskom súde v Trenčíne. Z výpovede navrhovateľa súd tiež zistil, že s odporkyňou najmenej dva roky spávajú oddelene, nehospodária spolu, po dobu asi troch rokov spolu riadne nekomunikujú. Odporkyňa, napriek očividne narušenému vzťahu k navrhovateľovi, odmieta rozvod manželstva, chce, aby sa navrhovateľ zmenil.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy v manželstve tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Spoločenský účel manželstva spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj v prostredí, kde manželia žijú vo vzájomnom citovom zblížení, v zhode, poskytujú si vzájomne pomoc a podporu. Základným predpokladom pre zrušenie manželstva rozvodom je vážny rozvrat medzi manželmi, ktorý neodčiniteľne bráni ďalšiemu plneniu spoločenského účelu manželstva. Rozvrat

vo vzťahoch medzi manželmi v zmysle § 23 Zák. o rodine nastáva vtedy, ak sa manželia neriadia vo vzájomnom správaní pravidlami, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení citovaného zákona. Musí ísť o rozvrat medzi manželmi, ktorý je vážny, trvalý a narušuje ich spolužitie. Hĺbka rozvratu vo vzťahoch medzi manželmi závisí od toho, do akej miery sa nezhody manželov týkajú podstatných stránok manželského spolužitia.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy v manželstve účastníkov sú vážne a trvalo rozvrátené, čoho dôkazom je skutočnosť, že manželstvo si neplní svoje základné funkcie. Účastníci síce žijú v spoločnej domácnosti, z ich výpovedí však bolo zistené, že spoločne nehospodária, spávajú oddelene, niekoľko rokov spolu riadne nekomunikujú. Príčinu tohto stavu súd konštatuje na strane oboch účastníkov, v ich rozdielnych povahových a charakterových vlastnostiach. Účastníci majú rozdielne názory na hospodárenie v domácnosti, v dôsledku toho vznikali a vznikajú medzi nimi nezhody. Z dokazovania v konaní sp.zn. 17C/28/2013 bolo zistené, že náklady spojené s užívaním rodinného domu účastníkov uhrádzala odporkyňa, navrhovateľ zabezpečoval štúdium dcéry účastníkov. Od jesene 2012 uhrádza náklady spojené s užívaním domu navrhovateľ. V dôsledku nezhôd týkajúcich sa hospodárenia v domácnosti, ale aj v súvislosti s výchovou detí (navrhovateľ vyčíta odporkyňu, že vo všetkom uprednostňovala syna) a podozrievaním navrhovateľa z nevery odporkyne, sa vzťahy medzi účastníkmi narušili, v súčasnosti medzi nimi absentuje akýkoľvek citový vzťah. Účastníci nedokážu spolu riešiť vzniknuté problémy adekvátnym spôsobom, riešenie vidia - najmä odporkyňa - v privolaní hliadky polície. To, že vzťahy medzi účastníkmi sú zlé, bolo zrejmé aj z ich komunikácie počas konania pred súdom. Navrhovateľ odmieta ďalšie spolužitie s odporkyňou, nie je ochotný pre usporiadanie vzťahov urobiť vôbec nič. O hĺbke rozvratu vo vzťahoch účastníkov svedčí vyjadrenie navrhovateľa, že v prípade, že by odporkyňu našiel ležať na zemi, obišiel by ju a zavolať susedov. Odporkyňa svojou výpoveďou tiež potvrdila, že jej vzťah k navrhovateľovi je negatívny, napriek tomu s rozvodom manželstva nesúhlasila. Riešenie videla v tom, že navrhovateľ sa zmení. Z jej výpovede vyplynulo, že nesúhlas s rozvodom manželstva pramení z obavy, že po rozvode manželstva by museli predať spoločný dom, do ktorého investovala a z obavy o ďalšej existencii po rozvode manželstva. Navrhovateľ v konaní zásadne odmieta možnosť usporiadania ich vzťahu. Za takejto situácie, aj keď odporkyňa s rozvodom manželstva nesúhlasí, nemožno očakávať, že by si manželstvo účastníkov ešte mohlo plniť svoje funkcie. K usporiadaniu vzťahov v manželstve je potrebné, aby o to mali záujem obaja manželia, čo však nie je prípad účastníkov konania. Navrhovateľ viac nechce zotrvať v manželstve s odporkyňou, odmieta s ňou akúkoľvek komunikáciu. Podľa názoru súdu je teda manželstvo účastníkov vážne rozvrátené, bez perspektívy na obnovenie ich spolužitia, a preto rozhodol tak, že manželstvo rozviedol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože podľa citovaného zákonného ustanovenia účastníci v konaní o rozvod manželstva nemajú na náhradu trov konania právo a v konaní súd nezistil okolnosti, ktoré by odôvodňovali použitie ustanovenia § 144 vety druhej O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.